

**Protokół nr 26/2022  
posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
z dnia 24 sierpnia 2022 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji pan Julian Osiecki otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz przybyłych gości.

Na posiedzenie przybyło 5 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez przesunięcie w punkcie 3 zaopiniowanie materiałów sesyjnych podpunktów a oraz b w miejsce punktów e oraz f a także nadanie odpowiednio nowej numeracji wszystkim podpunktom na skutek przesunięcia.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą:

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych:**
  - a) Skarga na radnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**
  - b) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich.**
  - c) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**
  - d) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej.**
  - e) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**
  - f) Skarga na Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołu nr 25/2022 posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 28 czerwca 2022 r.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych**

- a) Skarga na radnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

Przewodniczący Komisji poinformował iż Radni otrzymali dokumentację w sprawie drogą elektroniczną.

Najważniejsze argumenty i spostrzeżenia w dyskusji dotyczyły:

- sprawa była przedmiotem działań Państwowej Inspekcji Pracy czego dowodem jest

protokół w sprawie,

- skarga nie zawiera podpisu skarżącego (zawiera jedynie podpis Pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy), jest zatem skargą anonimową nie podlegającą rozpatrzeniu.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie, następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **b) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Radni otrzymali materiały w sprawie petycji drogą elektroniczną. Następnie przekazał głos Panu Bogdanowi Meina – Dyrektorowi Departamentu Ochrony Środowiska i zaprosił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji.

Najważniejsze argumenty i spostrzeżenia w dyskusji dotyczyły:

- Uchwała Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu została przyjęta na bazie Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Obszary te były powoływane przez Wojewodę i mamy obecnie takich obszarów w województwie około 70 obejmujących prawie 40% powierzchni regionu. Chodzi tu głównie o ochronę krajobrazu.
- Obowiązuje 100 m. zakaz budowy od linii brzegowej rzek i jezior na obszarze chronionego krajobrazu.
- Rzeki i jeziora podlegają ochronie szczególnie w obszarze, na którym brak jest możliwości odbioru nieczystości.
- Każda uchwała Sejmiku w sprawie obszaru chronionego krajobrazu jest uzgadniania z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska.
- Istnieją wyjątki od zakazu budowy w 100 m. strefie i dotyczą one zwartej zabudowy przy istnieniu stanu prawnego w gminie dopuszczającego możliwość budowy.
- Ewentualne czynienie odstępstw od uchwał o ochronie krajobrazu mogłoby spowodować wiele wniosków o wyłączenie spod ochrony.

Wobec braku dyskusji, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **c) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

Przewodniczący Komisji wskazał iż sprawa omawiana w punkcie jest podobną do przedstawionej w punkcie b oraz zaprosił zebranych do dyskusji.

Wobec braku dyskusji, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**d) Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej.**

Przewodniczący Komisji wskazał iż sprawa omawiana w punkcie jest podobną do przedstawionej w punktach powyżej oraz zaprosił zebranych do dyskusji. W dyskusji wskazano na różnicę iż uchwała dotyczy parku krajobrazowego którego obszar podlega licznym mechanizmom ochronnym podobnie jak przy obszarze chronionego krajobrazu.

Wobec braku dalszej dyskusji, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**e) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję oraz przekazał głos Dyrektorowi Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie – Panu Waldemarowi Królikowskiemu i zaprosił zebranych do udziału w dyskusji.

Najważniejsze argumenty i spostrzeżenia w dyskusji dotyczyły:

- Sprawa obecnie jest przedmiotem postępowania przed organami ścigania.
- Skarżący w nieuprawniony sposób zdaniem ZDW w Olsztynie domagał się zapłaty nie dokonawszy końcowego rozliczenia.
- Skarżący zarzucał rzekome nieprawidłowości przy przeprowadzaniu procedur przetargowych przez ZDW w Olsztynie.

Wobec braku dalszej dyskusji, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**f) Skarga na Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję oraz wobec braku zgłoszeń przedstawił projekt uchwały w sprawie, a następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**4. Sprawy różne:**

Zebrani nie zgłosili tematów do omówienia w tym punkcie.

**5. Przyjęcie protokołu nr 25/2022 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 28 czerwca 2022 r.**

Uwag do protokołu nie zgłoszono, po czym Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**6. Zakończenie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 24 sierpnia 2022 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg  
Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Sporządził: Daniel Balcewicz

Załączniki:

1. Lista obecności radnych
2. Tekst podjętych stanowisk

**LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW**  
**KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**  
**NA POSIEDZENIU w dniu 24 sierpnia 2022 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>
1.	Julian Osiecki – <i>Przewodniczący</i>
2	Jan Bobek
3.	Marek Chyl
4.	Grzegorz Kierozalski
5.	Magdalena Palińska

**Uchwała Nr 26/46/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.08.2022 r.**

**opiniująca skargę na radnego województwa warmińsko-mazurskiego**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego pozostawił bez rozpoznania skargę na radnego województwa warmińsko-mazurskiego oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na radnego województwa warmińsko-mazurskiego.**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 547 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz.46) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Pozostawia się bez rozpoznania skargę na radnego województwa warmińsko-mazurskiego, z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

### **Uzasadnienie**

W dniu 15 lipca 2022 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła skarga z 14 lipca 2022 r. anonimowego podmiotu określonego w treści skargi jako: „pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie”. Skarga zawierała oskarżenia co do nadużyć i złego traktowania pracowników przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie i radnego województwa warmińsko-mazurskiego – pana Grzegorza Waldemara Prokopa oraz jego (...). Zauważyć należy iż skarga przekazana drogą elektroniczną w formie email nie została podpisana przez podmiot wnoszący.

Warunki formalne, jakie powinna spełniać skarga w rozumieniu art. 227 KPA określa rozporządzenie ws. skarg. Zgodnie z § 8 ust.1 rozporządzenia skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten określa jednoznaczny wymóg, aby skarga zawierała wskazanie imienia, nazwiska (nazwy) oraz wskazanie adresu wnoszącego skargę, a niedochowanie tego wymogu sankcjonuje pozostawienie skargi bez rozpoznania z powodu uchybienia wymogom formalnym, które skarga powinna spełniać. Skarżący przedstawił adres poczty elektronicznej (adres z którego przekazał skargę, co uznaje się za wystarczające w postępowaniu skargowym) nie podał zaś nazwy podmiotu ani imienia i nazwiska osoby wnoszącej skargę. W tym stanie faktycznym należy przyjąć iż skarga nie zwiera imienia i nazwiska ani nazwy skarżącego. Tym samym skutek w postaci pozostawienia skargi bez rozpoznania wynika z mocy prawa, a rozstrzygnięcie podejmowane przez Sejmik Województwa potwierdza tą okoliczność.

Ze względu na fakt, iż skarga pochodzi od anonimowego nadawcy „pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie” anonimową skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Na marginesie należy także zauważyć, iż nawet w przypadku podania przez skarżącego danych pozwalających na rozpatrzenie skargi Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia gdyż nie istnieje podmiot właściwy do rozpatrzenia skargi na radnego, a uwzględniając fakt, że skarga dotyczy jednocześnie kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej właściwym podmiotem byłaby wówczas Rada Powiatu Kętrzyńskiego zgodnie z art. 229 pkt 4 KPA.



**Uchwała Nr 26/47/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.08.2022 r.**

**opiniująca wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwała się, **co następuje:**

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za niezasadny wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie wniosku o zmianę regulacji prawnych dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich.**

Na podstawie art. 244 i art. 247 w zw. z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U z 2022 r., poz. 916) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczący Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich dla terenu działek nr (...) obręb (...), gm. Mrągowo poprzez zniesienie zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od zbiorników wodnych uznaje się za niezasadny z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

## UZASADNIENIE

Działki objęte zakresem wniosku znajdują się na terenie ochrony krajobrazowej na podstawie Uchwały Nr XXXIII/727/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich. Zgodnie z §5 ust. 1 pkt 8 ww. aktu prawnego na jego terenie obowiązuje zakaz nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów rolnej, leśnej lub rybackiej.

Należy wskazać, że zmiana dla niektórych nieruchomości konkretnych zakazów obowiązujących na terenie obszaru chronionego krajobrazu, który został uchwalony w celu ochrony całego Obszaru wymaga analizy skutków takiego działania gdyż pochopne decyzje mogą spowodować znaczne szkody w środowisku i taka praktyka mogłaby skutkować nieograniczoną liczbą analogicznych wniosków, a to w konsekwencji do utraty wartości, z powodu których wskazany Obszar został objęty ochroną. Zaznaczenia wymaga iż kształtowanie ochrony przyrody w interesie określonych osób naruszałoby art. 5 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej bowiem byłoby niczym innym jak tworzeniem normy prawa miejscowego w oparciu o indywidualne potrzeby.

Z uwagi na pełnione funkcje obszar chronionego krajobrazu powinien być traktowany kompleksowo. Doraźne modyfikowanie i dopasowywanie na potrzeby konkretnych inwestycji przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionego krajobrazu, jak i innych form ochrony przyrody, mogłoby zachwiać ich spójnością krajobrazową i przyrodniczą, szczególnie mając na uwadze umiejscowienie planowanej inwestycji w pobliżu jednego z największych zbiorników wodnych Obszaru - Jeziora Juno, a zatem elementu krajobrazu stanowiącego główny cel ochrony omawianego Obszaru.

Podkreślenia wymaga iż zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mrągowo nieruchomości wskazane we wniosku położone są w strefie IIA „Krajobrazowej”. Zgodnie z zasadami zagospodarowania i użytkowania tereny te dedykowane są do rozwoju różnych form turystyki oraz produkcji rolnej w formach przyjaznych środowisku. Dokument wskazuje ponadto, że należy dążyć do ograniczania ilości nowej zabudowy na terenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do wszczęcia procesu uchwałodawczego mającego na celu wprowadzenie proponowanych we wniosku zmian.

**Uchwała Nr 26/48/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.08.2022 r.**

**opiniująca wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za niezasadny wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie wniosku o zmianę regulacji prawnych dotyczących Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

Na podstawie art. 244 i art. 247 w zw. z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U z 2022 r., poz. 916) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczący Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dla terenu działki nr (...), obręb (...), Gmina Rybno w sprawie zmniejszenia 100 m pasa ochronnego od linii brzegów i jezior, rzek i innych zbiorników wodnych na terenie Gminy Rybno uznaje się za niezasadny z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

## UZASADNIENIE

Działka objęta zakresem wniosku znajduje się na terenie ochrony krajobrazowej na podstawie Uchwały Nr XXXIV/742/18 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie Hartowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 8 ww. aktu prawnego na jego terenie obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
  - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Z uwagi na pełnione funkcje obszar chronionego krajobrazu powinien być traktowany kompleksowo dlatego brak jest zasadności dla podjęcia procesu uchwałodawczego zmieniającego zasady użytkowania pojedynczej nieruchomości, tym bardziej, że przedłożone dokumenty w sprawie nie wskazują na wykorzystanie wszystkich dostępnych możliwości zabudowy działki nr (...), obr. (...), Gmina Rybno. W ocenie Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego dopasowanie na potrzeby konkretnych inwestycji przepisów regulujących funkcjonowanie obszaru chronionego krajobrazu mogłoby zachwiać spójnością krajobrazową i przyrodniczą.

Jednocześnie należy wskazać, iż wnioskodawcy powinni rozważyć możliwość zastosowania odstępstwa ujętego w § 5 ust. 7 pkt 4 ww. uchwały tj. uzupełnień zabudowy pod warunkiem wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegów zgodnie z linią występującą na działkach. Z przekazanych w sprawie dokumentów nie wynika, aby ww. linia została określona. Podkreślenia wymaga iż kompetencje w tym zakresie leżą po stronie właściwego Wójta Gminy, podczas prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do wszczęcia procesu uchwałodawczego mającego na celu wprowadzenie proponowanych we wniosku zmian.

**Uchwała Nr 26/49/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.09.2022 r.**

**opiniująca wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Parku  
Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za niezasadny wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie wniosku o zmianę regulacji prawnych dotyczących Parku Krajobrazowego  
Wysoczyzny Elbląskiej.**

Na podstawie art. 244 i art. 247 w zw. z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U z 2022 r., poz. 916) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczący Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej dla terenu działki nr (...) obr. (...) Miasto Elbląg poprzez zniesienie zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od zbiorników wodnych uznaje się za niezasadny z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku  
Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**



## UZASADNIENIE

Działka objęta zakresem wniosku znajduje się na terenie ochrony krajobrazowej na podstawie Uchwały Nr XIII/231/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej.

Zgodnie z §5 ust. 1 pkt 7 ww. aktu prawnego na jego terenie obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

Wody powierzchniowe w Parku Krajobrazowym Wysoczyzny Elbląskiej pokrywają zaledwie 0,6% jego całkowitej powierzchni, a zatem stanowią na jego terenie deficytowy element środowiska. Jednocześnie zauważyć należy iż z uwagi na niezaprzeczalny wpływ ekosystemów wodnych na różnorodność krajobrazu i przyrody analiza zasadności zmniejszenia strefy ochronnej wód nie dała podstaw do złagodzenia zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z decyzją o odmowie ustalenia warunków zabudowy Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 10 maja 2021 r. załączonej do wniosku pani Danuty i pana Zbigniewa Wielgat z dnia 25 lipca 2022 r., planowana do zainwestowania działka jest sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako użytek rolny oraz pastwisko, położona jest na terenach peryferyjnych w stosunku do miejskich terenów zabudowanych i nie wykazuje cech zainwestowania miejskiego. Natomiast z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy - Miasta Elbląg wynika, że ww. działka wchodzi w skład kompleksu przeznaczonego na cele leśne i zieleń naturalną, produkcję rolniczą, zieleń urządzoną oraz funkcję wypoczynkowo-rekreacyjną i sportową. Zatem ww. działka znajduje się wprawdzie w granicach administracyjnych miasta, na co wskazują wnioskodawcy, niemniej jednak położona jest w strefie granicznej, w sąsiedztwie terenów otwartych, w większości nieprzekształconych i niezainwestowanych.

Wymaga zauważenia iż doraźne modyfikowanie i dopasowywanie na potrzeby konkretnych inwestycji przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionych, w szczególności parków krajobrazowych, mogłoby zachwiać ich spójnością krajobrazową i przyrodniczą, szczególnie mając na uwadze inwestycję w pobliżu cieku wodnego tj. ekosystemu o niskim udziale powierzchniowym w obszarze Parku. Zmniejszenie 100 m strefy ochronnej na wskazanej działce mogłoby skutkować nieograniczoną liczbą analogicznych wniosków, a to w

konsekwencji do zabudowy terenów otwartych i zagrożenia bądź utraty wartości, z powodu których wskazany Park został objęty ochroną.

Podkreślenia wymaga, że kształtowanie ochrony przyrody w interesie określonych osób naruszałoby art. 5 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej bowiem byłoby niczym innym jak tworzeniem normy prawa miejscowego w oparciu o indywidualne potrzeby.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do wszczęcia procesu uchwałodawczego mającego na celu wprowadzenie proponowanych we wniosku zmian.

**Uchwała Nr 26/50/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.08.2022 r.**

**opiniująca skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego ponownie uznał się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi *oraz* podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.) w zw. z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§1.** Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego ponownie uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na niestosowanie się do ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

**§2.** Uzasadnienie stanowiska określonego w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

## UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2022 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie skarga na nie stosowanie się do ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Skarga ta została przekazana według właściwości do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego pismem z dnia 13 lipca 2022 r. Należy zauważyć, że skarga tego samego podmiotu w tożsamej sprawie została złożona w dniu 7 kwietnia 2022 r. i wówczas uchwałą Nr XXXVII/565/22 Sejmik uznał się za niewłaściwy do jej rozpoznania. Składając ponownie skargę skarżący przytoczył nowe okoliczności, tj. rzekome nieprawdziwe dane w zakresie procedur wyborczych zgłaszane przed laty przez Wicemarszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, zatrzymania przez CBA urzędników Urzędu Marszałkowskiego w 2016 r. i prowadzone wobec nich postępowania karne, a także zarzuty odnośnie braku prawidłowego nadzoru nad inwestycją budowy szerokopasmowego internetu. Należy uznać, że przytoczone okoliczności nie mają całkowicie żadnego związku z rozpatrywaniem wniosków o udostępnienie informacji publicznej przez kierownika wojewódzkiej jednostki organizacyjnej. Należy zatem ponowić argumentację zawartą w uchwale Sejmiku Nr XXXVII/565/22 z dnia 26 kwietnia 2022 r., tj.: Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co do zasady jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, co wynika z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa. Postępowanie skargowe nie może jednak zastępować postępowania jurysdykcyjnego. Sejmik nie jest organem wyższego stopnia nad Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w rozumieniu postępowań przewidzianych w KPA lub innych przepisach szczególnych. Tym samym Sejmik nie może w postępowaniu skargowym oceniać prawidłowości prowadzenia postępowania o udzielenie informacji publicznej prowadzonego przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie jako organ administracji publicznej. Jeżeli skarżący uznaje że Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie pozostaje w bezczynności w zakresie udzielenia informacji publicznej to przysługuje mu prawo do złożenia skargi do sądu administracyjnego na podstawie ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W tym zakresie właściwym do rozstrzygnięcia sprawy jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie.

Warto wskazać jednakże, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 997/18 ustawa o dostępie do informacji publicznej ma służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu związanemu z funkcjonowaniem publicznych instytucji. Nadużycie prawa do informacji publicznej jest szczególnie widoczne, gdy żądane dane, dokumenty i informacje dotyczą kwestii spornych powstałych na tle wykonywania umowy cywilnoprawnej. Ujawnienie takiej okoliczności wyklucza przyjęcie, że przedmiotem sprawy jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wprawdzie ustawa z 2001 roku o dostępie do informacji nie uprawnia do badania intencji wnioskodawcy, to jednak nie może być wykorzystywana do pozyskiwania wszelkich informacji w celach stanowiących zaprzeczenie tej idei. Wskazanie tego orzeczenia jest o tyle istotne, gdyż Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich składając wyjaśnienia do skargi zwrócił

uwagę na wielość wniosków o udostępnienie informacji i ich związek ze sporem o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia na rzecz Baumark Sp. z o.o. w Wyszkanie, a także potwierdził że w części spraw żądane informacje nie były udzielane ze względu na argument nadużycia prawa.

**Uchwała Nr 26/51/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 24.08.2022 r.**

**opiniująca skargę na Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Uchwała Nr .....**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie skargi na Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.) w zw. z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 22 lipca 2022 r. dotyczącej działalności Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz wskazuje iż organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska określonego w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**



Załącznik do uchwały Nr .....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynęła skarga tytułowana: „Skarga na Uchwałę Nr XL/599/22 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w związku ze skargą na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie”.

Skarżący podnosi zarzuty dotyczące w jego ocenie niewłaściwego rozpatrzenia skarg złożonych przez skarżącego na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie w dniach 7, 10 i 14 czerwca 2022 r, w odniesieniu do których została podjęta uchwała Nr XL/599/22 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Kwestionując niniejszą uchwałę podjętą przez Sejmik Województwa skarżący poddaje w wątpliwość uczciwość, bezstronność oraz przestrzeganie porządku prawnego przy rozpatrywaniu jego skargi, co pozwala przyjąć iż kieruje on zarzuty wprost do organu uchwałodawczego Samorządu Województwa.

Skarżący kwestionuje treść uzasadnienia do uchwały, dokonując samodzielnie wykładni zagadnień prawnych, które zawiera w skardze.

Mając na uwadze poczynione ustalenia w sprawie wskazać należy iż zgodnie z art. 229 pkt 1 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Sejmik Województwa jest Wojewoda, a w myśl art. 231 KPA organ, który otrzymał skargę, a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi lub wskazać skarżącemu właściwy organ. Tym samym Sejmik nie może w postępowaniu skargowym oceniać prawidłowości własnych działań a w oparciu o stan faktyczny i prawny sprawy przyjąć należy iż organem właściwym w sprawie jest Wojewoda Warmińsko-Mazurski.