

**Protokół nr 18/2021
posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22 września 2021 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji pan Julian Osiecki otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz przybyłych gości.

Posiedzenie odbywało się w trybie zdalnym.

Na posiedzenie przybyło 6 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych:
 - a. petycji w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa.
 - b. skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu nr 17/2021 posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 25 sierpnia 2021 r.
6. Zakończenie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych

- a. petycji w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa.

Przewodniczący Komisji wskazał iż w załączniku do projektu uchwały Komisji Skarg Wniosków i Petycji w § 1 słowo „Pozostawia się” należy zmienić na „Postanawia się” oraz prosił o uwzględnienie zaproponowanej poprawki w projekcie uchwały. Kolejno zaprezentował uzasadnienie do projektu uchwały oraz zaprosił do dyskusji członków komisji

w sprawie. Wobec braku zgłoszeń przedstawił projekt uchwały Komisji opiniujący petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa z rekomendacją aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazał Staroście Olsztyńskiemu według właściwości petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa i podjął w tym celu uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku uchwały. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono po czym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wraz z poprawką.

Za przyjęciem uchwały wraz z poprawką głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

b. skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Przewodniczący Komisji wskazał iż podobnie jak w poprzednio dokumenty w sprawie zostały przekazane radnym oraz zaprosił do zabrania głosu członków Komisji, następnie udzielił głosu Panu Dyrektorowi Waldemarowi Królikowskiemu, który poinformował iż bierze udział w posiedzeniu Komisji wraz ze swoim zastępcą właściwym do spraw utrzymania dróg oraz wskazał iż przekazane w sprawie wyjaśnienia są wystarczające, gdyby jednak pojawiły się pytania to wraz z zastępcą są gotowi do udzielenia odpowiedzi. Pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący przedstawił projekt uchwały Komisji opiniującą skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z rekomendacją aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za bezzasadną skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dotyczącą wprowadzenia w błąd skarżącego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, co do prac konserwacyjno-eksploatacyjnych na drodze wojewódzkiej nr 513 w obrębie wsi Runowo i podjął w tym celu uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono po czym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

4. Sprawy różne:

Zebrani nie zgłosili zagadnień do omówienia w tym punkcie.

5. Przyjęcie protokołu nr 17/2021 posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 25 sierpnia 2021 r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, po czym Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 22 września 2021 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg
Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Sporządził: Daniel Balcewicz

Załączniki:

1. Lista obecności radnych
2. Tekst podjętych stanowisk

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
NA POSIEDZENIU w dniu 22 września 2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Julian Osiecki – <i>Przewodniczący</i>
2.	Jan Bobek
3.	Marek Chyl
4.	Grzegorz Kierozalski
5.	Magdalena Palińska
6.	Tadeusz Politewicz

Uchwała Nr18/27/21
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 września 2021 r.

opiniująca petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz pkt 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazał Staroście Olsztyńskiemu według właściwości petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa i podjął w tym celu uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 2021 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1

Postanawia się przekazać według właściwości Staroście Olsztyńskiemu petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie wnoszącemu petycję oraz Staroście Olsztyńskiemu powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2021 r. do Sejmiku Województwa wpłynęła petycja w sprawie wszczęcia działań kontrolnych wobec Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa. Petycja w swej treści jest skierowana do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (WIOŚ) (data wpływu do organu 5 lipca 2021 r.). WIOŚ kolejno skierował petycję według właściwości do Starosty Olsztyńskiego (data wpływu do organu 4 sierpnia 2021 r.), który przekazał przedmiotową petycję według właściwości do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2004 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. tj. poz. 870) (ustawa o petycjach) jest skorelowanie treści żądania zawartego w petycji z właściwością miejscową oraz rzeczową adresata. Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Tylko wtedy, jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji o czym mowa w art.7 ust. 2 ustawy o petycjach.

Określone w petycji żądanie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa nie mieści się we właściwości Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który na mocy art. 119 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r. Nr 1219, z późn. zm.) - dalej p.o.ś. kompetentny jest do uchwalenia programu ochrony środowiska przed hałasem, na podstawie dokumentów przygotowanych przez Marszałka Województwa. W przedmiotowej sprawie chodzi zaś o weryfikację poziomu hałasu na określonym odcinku drogi. Jako uzasadnienie przekazania petycji do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Starosta wskazał kompetencje Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego wynikające z p.o.ś. oraz fakt, że Sejmik jest organem stanowiącym i kontrolnym województwa. Jest to argument całkowicie chybiony, gdyż Sejmik kontroluje Zarząd Województwa, nie zaś Marszałka działającego jako organ administracji, wobec czego Sejmik nie ma żadnych uprawnień co do decyzji administracyjnych wydanych przez Marszałka. Tym samym Sejmik Województwa nie jest właściwy do rozpatrzenia niniejszej petycji. Nie jest organem właściwym także Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego gdyż analiza prawna zagadnienia pozwala przyjąć iż zgodnie z art. 378 ust. 1 p.o.ś. organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w art. 115a ust. 1, art. 149 ust. 1, art. 150, art. 152 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178, art. 183, art. 237 i art. 362 ust. 1-3, jest starosta. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia wyrok NSA z 2.10.2012 r., II OW 130/12, LEX nr 1234189 „...*Wykładnia art. 378 ust. 1 p.o.ś. prowadzi do wniosku, że starosta będzie zawsze organem właściwym do wydania decyzji na podstawie art. 178 ust. 1 p.o.ś. (podobnie jak innych decyzji wymienionych w art. 378 ust. 1 p.o.ś.), niezależnie od charakteru*

przedsięwzięcia oraz tego, czy jest to przedsięwzięcie mogące zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko. Oznacza to, że przepis art. 378 ust. 2a p.o.ś., nie stanowi lex specialis względem przepisu art. 378 ust. 1 p.o.ś., a to właśnie z braku stosownego zastrzeżenia w tym zakresie. To z kolei oznacza, że marszałek województwa będzie organem właściwym w sprawach dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko, we wszystkich tych sprawach, które nie zostały zastrzeżone dla właściwości starosty zgodnie z art. 378 ust. 1 p.o.ś.”.

Ponadto należy zauważyć, że Starosta Olsztyński wskazując na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego jako właściwy w sprawie organ ochrony środowiska powołał się na to, iż do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) tj. autostrady i drogi ekspresowe. Petycja natomiast dotyczy hałasu z drogi krajowej, co dodatkowo wskazuje na właściwość Starosty Olsztyńskiego.

Zasadnym jest wskazanie, iż w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym i prawnym sprawy mając na uwadze treść żądania złożonego w petycji zasadnym jest by starosta jako organ ochrony środowiska rozważył zobowiązanie osób zarządzających drogą do wykonania pomiarów hałasu komunikacyjnego na mocy art. 178 p.o.ś. albo też przeglądu ekologicznego w oparciu o art. 237 p.o.ś. Wydaje się uzasadnionym pogląd iż przedstawiony w petycji stan faktyczny sprawy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie skali negatywnego oddziaływania na środowisko eksploatacji drogi. Takie dowody możliwe są jednak do uzyskania w oparciu o stosowną decyzję starosty wydaną na podstawie przywołanych norm prawnych. Dodać warto, iż z orzecznictwa sądowo-administracyjnego wynika, że do prawidłowego zastosowania art. 237 POŚ nie jest konieczne ustalenie wystąpienia negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, ale możliwość wystąpienia takich skutków. Do nałożenia obowiązku opracowania przeglądu ekologicznego wystarczająca będzie sama możliwość wystąpienia zagrożeń. Natomiast potwierdzeniem lub zaprzeczeniem takiej opinii będą wnioski wypływające z samego przeglądu (vide: wyrok WSA w Łodzi z 7 lutego 2019r. sygn.. akt II SA/ŁD 1054/18 lex 261942).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Uchwała Nr 18/28/21
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 września 2021 r.

opiniująca skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz pkt 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za bezzasadną skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dotyczącą wprowadzenia w błąd skarżącego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, co do prac konserwacyjno-eksploatacyjnych na drodze wojewódzkiej nr 513 w obrębie wsi Runowo i podjął w tym celu uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę pana (...) na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dotyczącą wprowadzenia w błąd skarżącego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie co do prac konserwacyjno-eksploatacyjnych na drodze wojewódzkiej nr 513 w obrębie wsi Runowo uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawarto w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do Uchwały Nr.....
Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
z dnia.....

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynęła skarga skierowana zgodnie z właściwością do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA). Wcześniej 3 września 2021 r. skarga wpłynęła do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego tytułowana jako: skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich – Rejon Elbląg.

Niewątpliwie Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest właściwy do rozpatrzenia tej skargi, gdyż zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Taką jednostką jest m.in. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej ZDW)

Jak ustalono w dniu 16 sierpnia 2021 r. wpłynęło do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Elblągu (dalej RDW Elbląg) pismo skarżące w sprawie „udroźnienia przepustu” i „nieoczyszczonych krater w drodze” – droga wojewódzka nr 513 w miejscowości Runowo. RDW Elbląg jest komórką/jednostką organizacyjną ZDW podległą bezpośrednio Dyrektorowi ZDW. Pracownicy RDW Elbląg obwodu drogowego w Pieniężnie dokonali wizji w terenie, w trakcie której ustalono, iż na wlotach przepustu znajdowały się kamienie od zniszczonego obrukowania wylotu przepustu. Kamienie te zostały usunięte, a skarżącego poinformowano pisemnie, że wykonano udroźnienie wylotu przepustu na wysokości posesji (...), a kraty ściekowe na drodze wojewódzkiej nr 513 czyszczone są dwukrotnie w ciągu roku.

Skarżący uznał, iż pismem tym świadomie wprowadzono go w błąd, gdyż poinformowano go o dokonaniu oczyszczenia przepustu, a jak sam sprawdził nie dokonano udroźnienia. Należy jednak zauważyć, że informacja pisemna dotyczyła „udroźnienia wylotu przepustu” nie zaś „udroźnienia przepustu”.

W tym stanie rzeczy zarzut wprowadzenia w błąd przez ZDW, co do prowadzonych prac nie może być uznany za zasadny. Jednocześnie należy zauważyć, że ZDW wskazał w wyjaśnieniach do złożonej skargi, że przepust o udroźnienie którego wystąpił skarżący, stanowi ciąg odwodnienia drogi gminnej i łączy rowy wzdłuż drogi gminnej, krzyżującej się z drogą wojewódzką. Przepust ten nie stanowi odwodnienia drogi wojewódzkiej i nie są nim odprowadzane wody opadowe z pasa drogowego drogi wojewódzkiej. Droga wojewódzka posiada odrębny system odwodnienia w postaci kanalizacji deszczowej wybudowanej podczas gruntownej przebudowy DW 513 w 2015 roku i nie jest on w żaden sposób związany z przepustem łączącym rowy wzdłuż drogi gminnej. W chwili obecnej ZDW podjął działania w sprawie poprzez skierowanie prośby o oczyszczenie i przegłębienie rowu wzdłuż drogi gminnej przez Gminę Lidzbark Warmiński.

Pomimo uznania skargi za bezzasadną krytycznie należy ocenić lakoniczność odpowiedzi udzielonej w sierpniu 2021 r. wnioskodawcy. Należało bowiem już wówczas opisać jednoznacznie, że udroźnienie wylotu przepustu nastąpiło poprzez usunięcie kamieni od zniszczonego obrukowania wylotu przepustu i poinformować, że utrzymanie przepustu we

właściwym stanie wymaga przede wszystkim jednoczesnego oczyszczenia i pogłębienia rowu znajdującego się na działce gminnej na północny wschód od przepustu, co leży w gestii gminy.

Wykonując dyspozycję z art. 238 § 1 KPA informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.