

**Protokół nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 20 marca 2025 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jan Bobek otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 5 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż przewidziany do rozpatrzenia jest dodatkowy punkt porządku posiedzenia tj. petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Następnie zaproponował umieszczenie go jako punktu 3 e) w porządku posiedzenia. W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu.

Za rozszerzeniem porządku posiedzenia głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Kolejno Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaktualizowany porządek posiedzenia komisji.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonych głosowaniach porządek obrad kształtował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:

a) petycja o zainstalowanie światłowodu w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo.

b) wniosek o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk.

c) petycja o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych.

d) przekazanie skargi według właściwości.

e) petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

4. Sprawy różne.

5. Przyjęcie protokołu nr 5/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 12 grudnia 2024 r.

6. Zakończenie posiedzenia.

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

a) petycja o zainstalowanie światłowodu w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do p. Andrzeja Słowińskiego Zastępcy Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Centrum Nowych Technologii o zabranie głosu w tym punkcie.

Zastępca Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Centrum Nowych Technologii p. Andrzej Słowiński, przechodząc do omówienia tematu, zaznaczył, że województwo, pełniąc rolę operatora hurtowego, nie dysponuje możliwościami dostarczania internetu bezpośrednio do gospodarstw domowych. Następnie poinformował, że planowany jest czwarty nabór wniosków o dofinansowanie na budowę infrastruktury umożliwiającej dostarczenie internetu do użytkowników końcowych. Wskazał, że sukces tego naboru zależy od zgłoszenia się podmiotów zainteresowanych realizacją takich inwestycji. Kontynuując dodał, że wysokość dofinansowania może wynieść nawet do 95% kosztów związanych z podłączeniem, jednak o wsparcie mogą ubiegać się wyłącznie operatorzy zobowiązani do utrzymania zbudowanej infrastruktury przez trzy lata. Na zakończenie podkreślił, że stanowisko w tej kwestii nie uległo zmianie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania w tej kwestii.

Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Radny Patryk Kozłowski zwrócił uwagę, iż podczas głosowania wstrzymał się od głosu ponieważ ideą tego projektu była likwidacja tzw. białych plam w dostępie do Internetu na obszarze województwa, co w jego ocenie nie zostało w pełni zrealizowane.

Załącznik nr 2

b) wniosek o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do p. Małgorzaty Seweryn Zastępcy Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Geodezji o zabranie głosu w tym punkcie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Małgorzata Seweryn stwierdziła, że to Marszałek jest odpowiedzialny za organizację transportu na obszarze województwa, natomiast właścicielem infrastruktury kolejowej i jej zarządcą jest PKP PLK S.A. Kontynuując zaznaczyła, że budowa linii kolejowych należy do kompetencji tego podmiotu, a Marszałek może jedynie dokonać analizy zasadności uruchomienia danej linii kolejowej w kontekście przewozów. Dodała, iż oprócz tego, że Marszałek jest organizatorem transportu kolejowego w jego gestii leży także transport autobusowy, obejmujący 14 linii autobusowych.

Radny Tadeusz Politewicz zapytał, czy trasy linii kolejowych pokrywają się z trasami linii autobusowych.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Małgorzata Seweryn stwierdziła, że linie kolejowe i autobusowe przebiegają na tym samym terenie, jednak linie autobusowe cieszą się dużą popularnością. Zwróciła również uwagę, że koszt jednego pociągokilometra wynosi około 50 zł, podczas gdy za jeden wozokilometr oferowane są stawki nawet po 2,50 zł.

Radny Bogusław Wisowaty zasugerował aby urząd zwrócił się do PKP PLK o zabezpieczenie środków na takie inwestycje w swoim budżecie.

Radny Tadeusz Politewicz zauważył, że w związku z tym komisja prześle wniosek do Marszałka.

Po zakończeniu dyskusji, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 3

c) petycja o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Następnie zwrócił się do p. Pawła Onufrijuka Referenta Prawno-Administracyjnego w Kancelarii Sejmiku o zabranie głosu w tym punkcie.

Referent Prawno-Administracyjny p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, że do Sejmiku wpłynął ww. petycja zwrócił uwagę, że sejmik nie posiada kompetencji do zmiany terminów wakacji szkolnych. Zaznaczył, że taka zmiana wymagałaby nowelizacji ustawy o systemie oświaty, która określa jednolite terminy egzaminów ósmoklasisty i maturalnego na terenie całego kraju.

Radny Bogusław Wisowaty wyjaśnił, że w jego ocenie petycja zasługuje na uwzględnienie i powinna być przekazana do ministerstwa. Kontynuując wskazał, że przykład ferii zimowych, które odbywają się w różnych terminach, prowadzi do zmniejszenia natłoku.

Radna Elżbieta Ruda zwróciła się z pytaniem kiedy, w takim razie miałyby się zaczynać wakacje.

Radny Bogusław Wisowaty stwierdził, że przykładowo od 1 czerwca do ostatniego dnia września.

Radna Elżbieta Ruda zauważyła, że na swoim przykładzie mając rodzinę w innym województwie, wspólne zaplanowanie wakacji mogłoby rodzić trudności.

Przewodniczący Komisji zauważył, że możliwe byłoby wycofanie projektu i

opracowanie stanowiska, jednak pojawia się pytanie, z czyjej inicjatywy.

Referent prawno-administracyjny p. Paweł Onufrijuk zauważył, że wymagałoby to stanowiska wypracowanego przez komisję.

Przewodniczący Komisji zapytał, gdzie miałyby ono być skierowane.

Referent prawno-administracyjny p. Paweł Onufrijuk zwrócił uwagę, że procedowana petycja została już skierowana przez wnoszącego do ministra edukacji.

Radny Bogusław Wisowaty zaproponował, że sejmik może podjąć stanowisko czy jest za pomysłem, czy przeciw.

Radny Tadeusz Politewicz zauważył, że i tak konieczna byłaby zmiana ustawowa.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy klub PiS jest zainteresowany wypracowaniem stanowiska w tej sprawie.

Radny Patryk Kozłowski zauważył, że jest całkowicie przeciwny pomysłowi wyrażonemu w petycji. W jego ocenie spowoduje to komplikacje dla wielu rodzin oraz nauczycieli, jeżeli jedne osoby będą miały wakacje na początku czerwca, a drugie inne we wrześniu. Zauważył, że odnosząc ten temat do ferii zimowych, w ich przypadku sprawa ma się odmiennie, gdyż trwają one dwa tygodnie.

Przewodniczący Komisji zauważył, że z uwagi na różne opinie, najlepszym rozwiązaniem będzie poddanie projektu uchwały pod głosowanie, które rozstrzygnie tę kwestię.

Radny Bogusław Wisowaty zapytał, jakie jest meritum projektu.

Referent prawno-administracyjny Paweł Onufrijuk wyjaśnił, iż projekt uchwały zakłada nieuwzględnienie petycji.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 4

d) przekazanie skargi według właściwości.

Przewodniczący Komisji, zwrócił się do p. Pawła Onufrijuka Referenta Prawno-Administracyjnego w Kancelarii Sejmiku o zabranie głosu w tym punkcie.

Referent Prawno-Administracyjny p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, że przed Marszałkiem Województwa toczy się już postępowanie dotyczące zmiany pozwolenia zintegrowanego, natomiast do sejmiku wpłynęła skarga związana z tym postępowaniem. Kontynuując stwierdził, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, skarga

pochodząca osoby niebędącej stroną postępowania (skarżący nie jest stroną postępowania), stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu. W związku z powyższym zaproponował przekazanie skargi Marszałkowi jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 5

e) petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się do p. Pawła Onufrijuka Referenta Prawno-Administracyjnego w Kancelarii Sejmiku o zabranie głosu w tym punkcie.

Referent Prawno-Administracyjny p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, że petycja o podobnej treści była rozpatrywana już przez komisję. Kontynuując zauważył, że petycja która wpływa do organu musi mieścić się w zakresie jego kompetencji. Podkreślił, że Sejmik Województwa nie posiada kompetencji do kształtowania polityki rolnej w naszym kraju, ani nie ma wpływu na to jak uregulowane jest wprowadzanie roślin genetycznie modyfikowanych. Zaznaczył, iż mieści się to natomiast w kompetencjach ministra rolnictwa i rozwoju wsi, do którego petycja powinna być przekazana.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 6

4. Sprawy różne.

Radny Bogusław Wisowaty zwrócił się z pytaniem dotyczącym przejazdu kolejowego w miejscowości Nowa Wieś Elcka, który jego zdaniem jest miejscem częstych wypadków. Wspomniał również o fundacji finansującej poprawę bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Małgorzata Seweryn wyjaśniła, iż do PKP PLK wystosowywano już pisma w podobnych sprawach. Dodała, że podmiot ten analizuje przejazdy pod kątem wzmożonej wypadkowości i jeżeli jest to możliwe, zmienia kategorię przejazdu kolejowego. Kończąc poinformowała, iż na skutek pisma radnego zwrócono w wyżej wymienionej sprawie do wymienionego podmiotu.

5. Przyjęcie protokołu nr 5/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 12 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 5/2024 z 12 grudnia 2024 r. głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 20 marca 2025 roku.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

NA POSIEDZENIU w dniu 20 marca 2025 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1.	Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i>	obecny
2.	Patryk Kozłowski	obecny
3.	Tadeusz Politewicz	obecny
4.	Elżbieta Ruda	obecna
5.	Bogusław Wisowaty	obecny

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025 r.

Uchwała Nr 6/17/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 marca 2025 r.

**w sprawie petycji o zainstalowanie światłowodów w miejscowościach Kózki, Mikuty,
Długi Kąt i Kowalewo.**

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji o zainstalowanie światłowodów w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Białej Piskiej, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 6/17/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.03.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

**w sprawie petycji o zainstalowanie światłowodów w miejscowościach Kózki, Mikuty,
Długi Kąt i Kowalewo.**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać petycję o zainstalowanie światłowodów w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo według właściwości do Burmistrza Białej Piskiej.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie Burmistrzowi Białej Piskiej oraz wnoszącemu petycję powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uzasadnienie przekazania petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Dnia 24.02.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła petycja o zainstalowanie światłowodu w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo od mieszkańców tych miejscowości.

Sejmik Województwa tożsamą petycję przekazał już według właściwości w drodze uchwały Nr IX/165/24 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie petycji o zainstalowanie światłowodu w miejscowościach Kózki, Mikuty, Długi Kąt i Kowalewo. Postanawia więc podtrzymać wyrażone w niej stanowisko, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy działalności w zakresie telekomunikacji.

Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. (Dz. U. z 2024 r. poz. 566), co prawda także przewiduje działalność w zakresie telekomunikacji dla samorządu województwa. Z tego względu wykonano przed kilku laty istotną dla mieszkańców naszego województwa inwestycję tj. budowę Regionalnej Sieci Szerokopasmowej. Zauważyć należy, że Województwo Warmińsko-Mazurskie nie pełni roli operatora sieci dostępowej, a tym samym nie ma możliwości i warunków podłączania poszczególnych gospodarstw domowych oraz przedsiębiorstw poprzez Regionalną Sieć Szerokopasmową (dalej jako RSS). Warmińsko-Mazurskie Centrum Nowych Technologii wykonujące zadania Województwa Warmińsko-Mazurskiego jako operatora telekomunikacyjnego infrastruktury RSS, jest wyłącznie dostawcą usług dla operatorów sieci dystrybucyjnych, którzy dopiero na podstawie stosownych umów świadczą usługi odbiorcom końcowym. RSS została wybudowana w celu zapewnienia hurtowej infrastruktury szkieletowo-dystrybucyjnej w obszarach na których w wyniku normalnych zasad funkcjonowania polskiego rynku telekomunikacyjnego, żaden operator nie zdecydowałby się na jej wybudowanie. Sieć ta pokryła swoim zasięgiem obszar całego województwa, umożliwiając jej dalszą rozbudowę w każdym możliwym kierunku, w którym zainteresowany operator detaliczny chciałby ją rozbudować. Dalszy jej rozwój może być realizowany w kierunku sieci dostępowych (tzw. sieci „ostatniej mili”, czyli inaczej „do odbiorcy końcowego”) wyłącznie za sprawą innych operatorów telekomunikacyjnych.

Rozbudowa sieci ostatniej mili realizowana jest przez innych operatorów telekomunikacyjnych ze środków własnych bądź z wykorzystaniem wsparcia publicznego. Należy mieć na względzie również, że prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji stanowi jedno z zadań ustawowych samorządów jako zadanie o charakterze użyteczności publicznej, a za realizację inwestycji w „ostatnią milę” oprócz przedsiębiorstw telekomunikacyjnych odpowiedzialne powinny być także samorządy gminne i powiatowe.

Zatem to od przedsiębiorstw (operatorów telekomunikacyjnych), ale również od powiatów, czy gmin zależy w chwili obecnej, w jakim stopniu udostępniona przez Województwo

Warmińsko- Mazurskie infrastruktura zostanie dalej wykorzystana, dostarczając tym samym szybki internet światłowodowy odbiorcom końcowym.

Jednocześnie jak wynika z danych zamieszczonych przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa, tj. polską instytucję administracji państwowej, której zadaniem jest obsługa środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, w przypadku obszaru Gminy Biała Piska na ten cel środki zaplanowano w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Inwestycje C1.1.1 KPO- Zapewnienie dostępu do bardzo szybkiego internetu na obszarach białych plam. Instytucją odpowiedzialną za dystrybucję tych środków jest właśnie Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach który stanowi, iż adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję, niniejsza petycja powinna być przekazana do Burmistrza Białej Piskiej jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 3
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025

**Uchwała Nr 6/18/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 marca 2025 r.**

w sprawie wniosku o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wniosku o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać wniosek według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 6/18/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.03.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie wniosku o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk.

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 5 i ust. 4 pkt 6 oraz art. 8 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 2778 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać wniosek o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Uzasadnienie przekazania wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Dnia 18.02.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynął wniosek o wyrażenie stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie utworzenia linii kolejowej z Elku do Elbląga i Gdańska przez Kętrzyn, Korsze, Bartoszyce, Lidzbark Warmiński, Ornetę oraz Pasłęk.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest województwo:

- a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich oraz w transporcie morskim,
- b) właściwe ze względu na najdłuższy odcinek planowanego przebiegu linii komunikacyjnej, w uzgodnieniu z województwami właściwymi ze względu na przebieg tej linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,
- c) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich, na obszarze województw, które zawarły porozumienie.

Ponadto zgodnie z ust. 4 pkt 6 wyżej wymienionego artykułu określone w ustawie zadania organizatora, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 wykonuje, w przypadku województwa - marszałek województwa. Zgodnie natomiast z art. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do zadań organizatora należy:

- 1) planowanie rozwoju transportu;
- 2) organizowanie publicznego transportu zbiorowego;
- 3) zarządzanie publicznym transportem zbiorowym;
- 4) możliwość ustanowienia zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego obowiązującego w jego granicach.

Zauważyć należy także, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i 3 tejże ustawy organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na badaniu i analizie potrzeb przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej oraz zapewnieniu odpowiednich warunków funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, w szczególności w zakresie:

- a) standardów dotyczących przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- b) korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- c) funkcjonowania zintegrowanych węzłów przesiadkowych,
- d) funkcjonowania zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego,

e) systemu informacji dla pasażera.

Art. 43 ust. 1 pkt 6 stanowi natomiast, że zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega w szczególności na dokonywaniu zmian w przebiegu istniejących linii komunikacyjnych.

W tym stanie rzeczy to Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest podmiotem właściwym do rozpatrzenia wniosku i działając na podstawie art. 243 K.p.a., który stanowi, iż jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi należy niniejszy wniosek przekazać według właściwości.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 4
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025

Uchwała Nr 6/19/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych rekomenduje Sejmikowi Województwa nie uwzględnić złożonej petycji, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 6/19/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.03.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 marca 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów
wakacji szkolnych.**

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z § 12 ust. 3 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego przyjętego uchwałą Nr X/114/99 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 października 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r. poz. 4971 ze zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że petycja o poparcie wniosku do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie wnoszącemu petycję powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Dnia 20.02.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła petycja w sprawie o poparcie wniosku w sprawie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Natomiast zgodnie z § 12 ust. 3 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawach, w których Sejmik nie realizuje swoich uprawnień stanowiących i kontrolnych może w formie uchwał zajmować stanowiska ustosunkowując się do określonych spraw lub podejmować apele wzywając do określonego zachowania się, czy też podjęcia inicjatywy.

Art. 47 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) stanowi, iż Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia organizację roku szkolnego, uwzględniającą w szczególności terminy rozpoczynania i kończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, przerw świątecznych i ferii szkolnych. W wykonaniu przytoczonego obowiązku ustawowego w życie weszło Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1211) które w § 2 określa datę początku i końca zajęć w następujący sposób:

1. W szkołach, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w pierwszym powszednim dniu września, a kończą w najbliższy piątek po dniu 20 czerwca. Jeżeli pierwszy dzień września wypada w piątek albo sobotę, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w najbliższy poniedziałek po dniu 1 września. Jeżeli czwartek bezpośrednio poprzedzający najbliższy piątek po dniu 20 czerwca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w środę poprzedzającą ten dzień

2. W branżowych szkołach I stopnia, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych oraz we wszystkich typach szkół dla dorosłych zajęcia dydaktyczno-wychowawcze mogą rozpoczynać się w pierwszym powszednim dniu lutego i kończyć w ostatni piątek stycznia.

3. W klasach albo semestrach programowo najwyższych:

1) liceów ogólnokształcących, branżowych szkół II stopnia i techników, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w pierwszym powszednim dniu września, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w ostatni piątek kwietnia;

2) branżowych szkół II stopnia oraz liceów ogólnokształcących dla dorosłych, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w pierwszym powszednim dniu lutego, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w najbliższy piątek po dniu 1 stycznia, z tym że w przypadku gdy:

a) najbliższy piątek po dniu 1 stycznia wypada w dzień ustawowo wolny od pracy, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w dniu poprzedzającym ten dzień,

b) dzień 2 stycznia wypada w piątek, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w drugi piątek po dniu 1 stycznia.

Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie posiada kompetencji do zmiany terminów wakacji, jednak wnoszący petycję zwraca się z prośbą o poparcie przez sejmik w drodze uchwały (na podstawie przytoczonego § 12 ust. 3 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego) jego wcześniej złożonego wniosku do właściwego organu tj. Ministra Edukacji Narodowej. Mając to na uwadze i uwzględniając przytoczony § 12 ust. 3 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego Sejmik Województwa posiada kompetencję do rozpatrzenia petycji.

Inicjatywa wnoszącego petycję, jest niewątpliwie ciekawa mogąca mieć pozytywne znaczenie dla branży turystycznej i skłania do szerszej dyskusji natomiast pod uwagę wziąć należy fakt, iż zróżnicowanie terminów wakacji szkolnych przypisanych do poszczególnych regionów kraju mogłoby rodzić znaczne problemy w zakresie oświatowym jak choćby:

- 1) uniemożliwienie przeprowadzenia dla wszystkich szkół w Polsce w tym samym terminie sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych;
- 2) brak realizacji podstawy programowej przez uczniów na takich samych warunkach w całej Polsce;
- 3) brak jednego terminu ogłoszenia wyników egzaminów przewidzianych w szkołach, a w konsekwencji utrudnienia organizacyjne przy rekrutacji do placówek oświaty;
- 4) konieczność nowelizacji ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.) w zakresie terminów egzaminów, tj.
 - art. 44zt przewidującego termin egzaminu ósmoklasisty,
 - art. 44zzc przewidującego termin egzaminu maturalnego.

Biorąc to pod uwagę i mając na względzie fakt, iż Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie posiada wiedzy specjalistycznej w zakresie możliwych reform edukacji obowiązującej w Polsce oraz uwzględniając, że wnoszący skierował wniosek w tym zakresie do właściwego organu posiadającego taką wiedzę, a od sejmiku wymaga jedynie jego poparcia przedstawiając jedynie pozytywne aspekty i nie dostrzegając trudności w prawidłowym funkcjonowaniu całego systemu oświaty, Sejmik postanawia nie uwzględnić wniesionej petycji, gdyż komplikacje w zakresie oświaty wydają się istotniejsze, a niżeli ewentualne korzyści dla branży turystycznej.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 5
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025

Uchwała Nr 6/20/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 marca 2025 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi z dnia 11.03.2025 r. Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać skargę według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 6/20/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.03.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 234 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać skargę z dnia 11.03.2025 r. Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2. Uzasadnienie przekazania skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu oraz Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Dnia 11.03.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła skarga na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego w związku z prowadzonym przez niego postępowaniem administracyjnym dotyczącym zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 229 pkt 5 k.p.a jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa, jest sejmik województwa. Sejmik Województwa posiada więc kompetencję do rozpatrzenia niniejszej skargi.

Artykuł 234 pkt 2 stanowi natomiast, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga pochodząca od innych osób (nie będących stroną postępowania) stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego postanawia przekazać skargę według właściwości Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego który prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie objętej skargą i który jest władny do załączenia jej jako materiał do postępowania i rozpatrzenia go z urzędu.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 6
do Protokołu nr 6/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.03.2025

Uchwała Nr 6/21/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 marca 2025 r.

w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać petycję według właściwości do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do jej rozpatrzenia, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 6/21/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.03.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 3, art. 3 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać według właściwości petycję dotyczącą zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do jej rozpatrzenia z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi wnoszącemu petycję oraz Ministrowi właściwemu do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Dnia 12.03.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęło pismo w sprawie zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Wnoszący pismo proszą o zajęcie stanowiska w odniesieniu do „roślin NGT”. Przedmiotem petycji zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego. Zatem uznać należy, że pismo z dnia 12.03.2025 r. stanowi petycję. Jednocześnie jednak zgodnie z tym artykułem przedmiot petycji powinien mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W tym zakresie należy rozważyć kompetencje Sejmiku.

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy - właściwość ustawowa albo właściwość delegacyjna obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeżeli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z wymienionym artykułem adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Sejmik Województwa zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie jest organem właściwym do prowadzenia polityki rolnej w państwie w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt. Stwierdzić trzeba, że w ocenie wnoszących petycje w tej tematyce Unia Europejska poprzez swój kierunek polityki rolnej zmierza w niewłaściwym kierunku. Wskazać więc należy, że w jej ramach działa organ jakim jest Rada Unii Europejskiej, której członkami są Ministrowie ze wszystkich krajów UE zgodnie z art. 16 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/30 z późn. zm.). Rada UE nie ma stałych członków. Posiedzenia Rady UE odbywają się w dziesięciu różnych konfiguracjach w zależności od obszaru polityki, który będzie omawiany. W zależności od konfiguracji poszczególne kraje wysyłają na spotkanie ministra odpowiedzialnego za dany obszar polityki. Przykładem tego może być Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (AGRIFISH), która przyjmuje ustawodawstwo w dziedzinach związanych z produkcją żywności, rozwojem obszarów wiejskich i zarządzaniem rybołówstwem. Rada AGRIFISH gromadzi ministrów ze wszystkich państw UE. Większość państw członkowskich deleguje jednego ministra odpowiedzialnego za oba sektory, pozostałe zaś – jednego ministra odpowiedzialnego za rolnictwo oraz jednego ministra odpowiedzialnego za rybołówstwo.

W kwestii kształtowania polityki rolnej, w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt na szczeblu krajowym trzeba stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2325) Minister kieruje następującymi działaniami administracji rządowej: 1) rolnictwo; 2) rozwój wsi; 3) rynki rolne.

Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-5b ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1370 z późn. zm.) dział rolnictwo obejmuje sprawy:

- 1) produkcji roślinnej i ochrony roślin uprawnych;
- 2) nasiennictwa, z wyłączeniem leśnego materiału rozmnożeniowego;
- 3) produkcji zwierzęcej i hodowli zwierząt;
- 4) ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt;
- 5) nadzoru nad jakością zdrowotną:
 - a) środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania i składowania, a także w sprzedaży bezpośredniej, rolniczym handlu detalicznym oraz działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej,
 - b) żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego w rolniczym handlu detalicznym;
- 5a) nadzoru nad obrotem produktami leczniczymi weterynaryjnymi i wyrobami medycznymi stosowanymi w weterynarii;
- 5b) nadzoru nad zdrowotną jakością pasz oraz sprawy organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego i pasz genetycznie zmodyfikowanych w zakresie niektórych zadań lub czynności określonych właściwymi przepisami oraz kontroli upraw w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Ponadto zgodnie z art. 23b wymienionej ustawy dział rynki rolne obejmuje sprawy przetwórstwa i przechowywania rolno-spożywczego, jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz mechanizmów regulacji rynków rolnych.

Biorąc to pod uwagę organem właściwym do rozpatrzenia wnoszonej petycji będzie Minister właściwy do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwagi na brak kompetencji Sejmiku Województwa w tej kwestii, co uzasadnia przekazanie petycji według właściwości do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek