

**Protokół Nr 33/2017
z posiedzenia Komisji Kultury i Edukacji
z dnia 19.12.2017 r.
Godz. 10.00, sala 433**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Bożenna Ulewicz stwierdzając quorum otworzyła kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a następnie powitała gości i członków komisji.

Załącznik nr 1,2

2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Realizacja projektów z zakresu Osi priorytetowej 6 - kultura i dziedzictwo RPO WiM 2014 - 2022: informacja z przebiegu konkursów, wyłaniania beneficjentów i wykorzystania środków.
4. Zaopiniowanie materiałów na XXXIII Sesję Sejmiku, w tym;
 - Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2018.
 - Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2018 – 2039.
 - Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Informacji o stanie i rozwoju kultury w województwie warmińsko-mazurskim.
 - Zaopiniowanie projektu uchwały ws. udzielenia Powiatowi Giżyckiemu, Ostródzkiemu, Piskiemu, Gołdapskiemu, Oleckiemu, Mrągowskiemu, Bartoszyckiemu, Iławskiemu, Działdowskiemu, Nowomiejskiemu, Ełckiemu, Olsztyńskiemu oraz Miastu Lidzbark Warmiński pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2018 r. działalności powiatowych bibliotek pedagogicznych oraz miejskiej biblioteki pedagogicznej w Lidzbarku Warmińskim.
 - Zaopiniowanie projektu uchwały ws. przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2018.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
 - Wytypowanie dwóch przedstawicieli do Kapituły rozpatrującej wnioski o przyznanie stypendiów artystycznych Marszałka Województwa na 2018 roku.
 - Plan pracy komisji na rok 2018 – propozycje
 - Komisja konkursowa – organizacje pozarządowe.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
7. Zakończenie posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłoszono porządek został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż na posiedzeniu mają być obecni przedstawiciele Związków Zawodowych działających przy Muzeum Warmii i Mazur.

3. Realizacja projektów z zakresu Osi priorytetowej 6 - kultura i dziedzictwo RPO WiM 2014- 2022: informacja z przebiegu konkursów, wylaniania beneficjentów i wykorzystania środków.

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego p. Zbigniew Ciecuch, który przedstawił multimedialnie materiał dotyczący Realizacji projektów z zakresu Osi VI Kultura i dziedzictwo. Przedstawił następujące Poddziałanie 6.1.1 Dziedzictwo kulturowe, Poddziałanie 6.1.2 Instytucje kultury, Poddziałanie 6.1.3 Instytucje Kultury – ZIT bis Ełk, Poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura Uzdrawiskowa Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów. Przedstawił również projekty pozakonkursowe w ramach Osi VI kultura i dziedzictwo oraz wykorzystanie środków. Na zakończenie omówił nabory planowane na 2018 r.

Załącznik nr 3

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przesłanie przedstawionego materiału członkom komisji.

4. Zaopiniowanie materiałów na XXXIII Sesję Sejmiku, w tym:

• Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2018.

Głos zabrał Skarbnik Województwa p. Marek Bauman, który przedstawił projekt budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2018. Przedstawił dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki majątkowe i inwestycyjne. Poinformował o nadwyżce operacyjnej roku bieżącego i przyszłego. Przedstawił także kwoty zadłużenia, omówił rezerwę ogólną i celową. Poinformował, iż kredyt zaciągany będzie wyłącznie na zadania inwestycyjne.

Radny p. Sławomir Jezierski zapytał, jak wygląda szacunkowy koszt obsługi tego zadłużenia? W jaki sposób wybierane są banki obsługujące kredyt samorządu województwa?

Skarbnik Województwa p. Marek Bauman przedstawił koszt obsługi zadłużenia. Powiedział, iż wszystkie samorzady obowiązuje formuła przetargu i zapraszane są wszystkie banki spełniające określoną sumę bilansową. Powiedział, między innymi, iż bank obsługujący Samorząd to City Handlowy.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy oszczędności związane z kondycją budżetu województwa mogą wpłynąć na pomniejszenie płac pracowników jednostek kultury.

Pan Skarbnik powiedział, iż taki scenariusz nie jest przewidywany. Wydatki bieżące z powodu zmniejszenia podatku CIT zostały zaproponowane do skorygowania we wszystkich jednostkach na ogólną kwotę 12, 5 mln zł, w tym na instytucje kultury 3, 5 mln zł. Ogólna suma na instytucje kultury w roku 2018 jest o 7 mln. zł. większa niż w roku bieżącym.

Przewodnicząca komisji dodała, iż na dzisiejsze posiedzenie przybyli przedstawiciele pracowników Muzeum Warmii i Mazur, którzy są zaniepokojeni kondycją finansową swojej placówki.

Pan Skarbnik dodał, iż sytuacja finansowa w Muzeum Warmii i Mazur będzie na bieżąco monitorowana.

Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski odniósł się do sytuacji finansowej w Muzeum Warmii i Mazur. Powiedział, między innymi, że odbyło się spotkanie ze związkowcami, gdzie była przedstawiona sytuacja finansowa we wszystkich muzeach prowadzonych przez samorząd i nie jest ona najgorsza. Natomiast dużo zależy od strony przychodowej. Jego zdaniem uatrakcyjnienie oferty kulturowej może pomóc placówce.

Radny p. Patryk Kozłowski zapytał, czy jednostki kultury otrzymały niższą dotację w porównaniu z rokiem ubiegłym? Pana radnego zastanawia fakt, że obniżone zostają dotacje dla jednostek kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa, a dofinansowane są jednostki kultury, które nie są naszymi jednostkami, np. 50 tys. zł przeznaczono dla Muzeum w Piszcu.

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, iż od 10 lat realizowana jest polityka wsparcia działalności samorządów lokalnych w zakresie istotnych działań kulturowych. W Muzeum w Piszcu tj. Leśniczówka Pranie wsparcie finansowe idzie na działalność artystyczną. Natomiast w Muzeum w Orzyszu wspierane są działania publikacyjne i upamiętniające. Te muzea nie dostają środków na działalność bieżącą. Ta kilkuletnia praktyka wsparcia ma istotne znaczenie, bo w ten sposób Samorząd Województwa sygnalizuje wsparcie bardzo istotnych działań kulturalnych. Wsparcie nie jest na stałym poziomie, jest zmniejszane lub czasami samorząd wycofuje się ze wsparcia. Kolejno odniósł się do festiwalu folklorystycznego w Węgorzewie, który jest bardzo popularny, a poziom dofinansowania uległ zmniejszeniu o 5%.

Radny p. P. Kozłowski powiedział, iż nie neguje sensowności tych dotacji. Jednak, gdy obcinane są dotacje swoim jednostkom kultury, to czy jest zasadne i celowe finansowanie innych jednostek? W związku z obniżeniem dotacji jednostki będą musiały z czegoś zrezygnować np. z wydawnictw, a jednocześnie Samorząd dotuje wydawnictwo w Orzyszu.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, iż Muzeum w Orzyszu w ubiegłym, roku dostało 50 tys. zł. w roku bieżącym również oraz planowana jest dotacja na rok przyszły. Dodała, iż jakość tej placówki i siła oddziaływania jest taka, jaka jest. Powiedziała między innymi, iż w pierwszej kolejności należałoby zadbać o interesy naszych placówek w związku z tym, iż radni otrzymują sygnały, że brak środków może zakłócić ich racjonalność funkcjonowania. Zdaniem Pani Przewodniczącej zarzut, iż nie czerpią wystarczających dochodów ze swojej działalności nie jest uzasadniony, bo inne muzea również nie czerpią wystarczających dochodów np. Muzeum w Orzyszu.

Dyrektor, p. Z. Fadrowski wyjaśnił, iż zaangażowanie po stronie Orzysza było związane z tym, iż samorząd gminy postanowił uruchomić własne muzeum gminne. Biorąc pod uwagę oczekiwania większości samorządów w terenie, że to Samorząd Województwa będzie podtrzymywał tego typu inicjatywy. Jego zdaniem, takie inicjatywy w początkowym etapie warte są wsparcia przez Samorząd Województwa, aby pokazać, że samorząd promuje również tego typu przedsięwzięcia realizowane przez powiaty, czy gminy.

Radny p. P. Kozłowski dodał, iż gmina Węgorzewo dostaje dotację na organizację międzynarodowego festiwalu folkloru. Zapytał, czy tej imprezy nie może organizować Muzeum Kultury Ludowej w Węgorzewie?

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, iż nie jest to możliwe, ponieważ jest to realizacja innego założenia niż cele statutowe Muzeum Kultury Ludowej w Węgorzewie.

Radna p. Irena Burczyk podkreśliła walory Międzynarodowego Festiwalu Folkloru Zespołów Młodzieżowych w Węgorzewie.

Radny p. S. Jezierski zapytał, jaki jest tryb powstawania decyzji dotyczących dofinansowania festiwali i muzeów, czy to są konkursy i czy wszyscy mogą ubiegać się o środki?

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, iż ustawodawca dopuścił możliwość wsparcia finansowego i pomocy samorządom pomiędzy sobą na realizację zadań. Inicjator zgodnie z ustawą występuje o wsparcie finansowe do Samorządu Województwa, ale nie wszyscy otrzymują takie wsparcie.

Radny p. Zbigniew Pietrzak powiedział, iż jest zdania, że należy dbać o własne instytucje, ale jeżeli chodzi o Festiwal w Węgorzewie to był kilka razy na tym festiwalu i był bardzo usatysfakcjonowany. Dodał, iż dobrze, że jest taka ścieżka wsparcia pozakonkursowego, bo gminy same by tego nie udźwignęły. Oddziaływanie i zakres oraz promocja kultury polskiej i innej jest nie do przecenienia, a to, co się tam dzieje ma niesamowitą wartość.

Radny p. Ryszard Kawczyński poparł swojego przedmówcę, dodał, iż taką działalność należy wspierać. Powiedział między innymi, że należy wspierać tę wielką kulturę robioną przez małe ośrodki.

Radna p. I. Burczyk odniosła się do Festiwalu Reggae w Ostródzie, który zarabia na siebie natomiast festiwal w Węgorzewie nie zarabia na siebie, ale również rozślawia Warmię i Mazury.

Radny p. S. Jezierski zapytał, czy festiwal pn. Pasłęcka Uczta Kultur Wschodu ubiega się o dofinansowanie?

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż dostaje dofinansowanie, ale w innym trybie.

Radny p. P. Kozłowski dodał, iż nie można żądać od jednostek kultury zabierając im 5% dotacji, aby zwiększyły przychody. Zmniejszenie dotacji powoduje, że Muzea muszą z czegoś zrezygnować. Nikt nie neguje tego, aby wspierać inne instytucje kultury, jeżeli są wystarczające środki.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych, 2 osoby się wstrzymały, nikt nie był przeciwny. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

• Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2018 – 2039.

Głos zabrał Skarbnik Województwa p. Marek Bauman, który przedstawił uchwałę ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2018 – 2039.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych, 2 osoby się wstrzymały, nikt nie był przeciwny. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

• Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Informacji o stanie i rozwoju kultury w województwie warmińsko-mazurskim.

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski, który przedstawił prezentację multimedialną ws. Informacji o stanie i rozwoju kultury w województwie warmińsko-mazurskim. **Załącznik nr 4**

Radny p. R. Kawczyński zapytał, kto naprawia zabytkowe wiatraki, czy są specjalistyczne firmy, które dokonują tego typu napraw?

Dyrektor p. Z. Fadrowski odpowiedział, iż wiatrak w skansenie w Olsztynku naprawiali górale.

Radny p. R. Kawczyński poprosił, aby zwrócić się z apelem do konserwatora zabytków, ws. ratowania zabytkowego wiatraku w miejscowości Bęsia. Ten obiekt się rozpada, a właściciel nic nie robi, aby obiekt zabezpieczyć.

Radna p. I. Burczyk zapytała, czy nie ma prawnych uwarunkowań i zabezpieczeń, aby wpłynąć na właściciela obiektu.

Głos zabrała p. Anna Szymańska z Muzeum Warmii i Mazur, która poinformowała, iż od 1 stycznia 2018 r. zmienia się ustawa i będzie możliwe nałożenie kary. Brak jest jednak rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż obowiązuje prawo własności, a w wyjątkowej sytuacji może nastąpić wywłaszczenie na cele publiczne. Może zaistnieć tzw. regres, czyli Wojewódzki Konserwator Zabytków z urzędu stwierdzając, iż właściciel lub użytkownik nie dopełnia swoich obowiązków w związku z tym wypisuje kary i nakazy do poprawienia obiektu. Jeżeli właściciel nie ma środków finansowych to i tak tego nie wykona.

Pan Dyrektor kontynuował prezentację w/w informacji o wykonaniu zadań przez instytucje kultury za I półrocze 2017 r. Przedstawił współpracę z organizacjami pozarządowymi w latach 2015-2017. Na zakończenie poinformował o nagrodach i stypendiach za rok 2016 i półrocze 2017 r.

Radna p. I. Burczyk dodała, iż jest wdzięczna, że powstanie sala widowiskowa z prawdziwego zdarzenia, ponieważ sala w CEiIK nie spełniała swojej roli.

Dyrektor p. Z. Fadrowski poinformował, iż zespół opracowujący Program Wsparcia Rozwoju Kultury planuje się zebrać w dniu 20.12.2017 r. o godz. 9.30.

Radny, p. P. Kozłowski zapytał, jaką kwotę zaoszczędził Samorząd Województwa w wyniku zmniejszenia o 5% dotacji na instytucje kultury?

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, iż jest to kwota od 1,5 mln zł. do 2 mln zł.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowali wszyscy obecni członkowie komisji. Materiał został zaopiniowany pozytywnie.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały ws. udzielenia Powiatowi Giżyckiemu, Ostródzkiemu, Piskiemu, Gołdapskiemu, Oleckiemu, Mragowskiemu, Bartoszyckiemu, Iławskiemu, Działdowskiemu, Nowomiejskiemu, Elckiemu, Olsztyńskiemu oraz Miastu Lidzbark Warmiński pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2018 r. działalności powiatowych bibliotek pedagogicznych oraz miejskiej biblioteki pedagogicznej w Lidzbarku Warmińskim.**

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski, który przedstawił w/w projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głosowali wszyscy obecni członkowie komisji.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały ws. Przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2018.**

Głos zabrał Szef Kancelarii Sejmiku p. Wiktor M. Leyk, który przedstawił w/w projekt uchwały oraz terminy planowanych sesji sejmiku w roku 2018.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głosowali wszyscy obecni członkowie komisji.

5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Bożenna Ulewicz poprosiła o zabranie głosu delegację z Muzeum Warmii i Mazur.

Pan Jarosław Sobieraj z Muzeum Warmii i Mazur podziękował przede wszystkim za zaproszenie Pani Przewodniczącej. Powiedział, że spotkanie narodziło się w trybie zupełnie roboczym, ponieważ są zaniepokojeni perspektywą finansową, jaka stoi przed Muzeum Warmii i Mazur w roku 2018. Odbyli już ponad miesiąc temu spotkanie, na którym związki zawodowe i Pan Dyrektor starali się wyrazić wzajemnie swoje oczekiwania. Z ich perspektywy sytuacja wygląda tak, że mimo wzrastających dochodów własnych z prowadzonej działalności kulturalnej mają do czynienia ze stałym spadkiem wysokości dotacji. I ta dotacja w roku 2018 będzie rekordowo niska, będzie najniższa od 10 lat i nie obejmie nawet funduszu płac. Powiedział, iż cała ta sytuacja została zreferowana w piśmie, które dopiero dzisiaj rano przesłali drogą mailową do wszystkich radnych. Przypomniał, że paragraf art. 12 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wspomina, że

organizator zapewnia środki niezbędne na rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektów, w których ta działalność jest prowadzona. Natomiast na interpelację odpowiedziała Wicemarszałek Województwa, która poinformowała, że płace pracowników Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie są zgodnie z regulaminem wynagradzania pracowników muzeum. Pierwsza nieścisłość polega na tym, że muzeum nie ma regulaminu wynagradzania od dłuższego już czasu funkcjonuje układ zbiorowy, w którym to układzie zawarte zostały informacje na temat pensji. Najniższa pensja w Muzeum Warmii i Mazur wynosi 1450 zł brutto na dziś. Pani Wicemarszałek wspomina, że średnie wynagrodzenie pracowników Muzeum Warmii i Mazur wraz z kadrą kierowniczą wynosi 4016 zł brutto na osobę. Różnica między samymi tylko kosztami wynagrodzeń a proponowaną dotacją jest 1 mln 700 tys. zł deficytu i prostej arytmetyki wymaga ustalenie, że przy takiej wysokości finansowania muzeum straci płynność finansową już po wakacjach. Ten 1 mln 850 tys. zł to jest tylko kwestia wynikająca z różnicy między dotacją a funduszem płac. Do tego dochodzą jeszcze inne koszty stałe jak w przypadku każdej innej instytucji, czyli media, ochrona, jakieś remonty, paliwa, telefony do tego dochodzi jeszcze prowadzenie, jakiegokolwiek działalności statutowej. Zgadza się z Panem Dyrektorem, że nie można płacić za samo trwanie, natomiast trudno wymagać od instytucji, która nie ma pieniędzy na prowadzenie działalności a jej pracownicy stoją w perspektywie wypłat za 8 czy 9 miesięcy, aby mieli, z czego i za co tę działalność prowadzić. Jeżeli chodzi o wysokość tej dotacji ona oczywiście na realnym poziomie jest do policzenia. W 2016 r. wydatki muzeum z tytułu funduszu płac i innych kosztów stałych wyniosły 8 mln zł. Nie wyobrażają sobie, żeby dotacja podmiotowa nawet nie uwzględniając prowadzenia działalności mogłaby być niższa niż rzeczywiste wydatki poniesione w 2016 roku.

Radny p. Marcin Kulasek zapytał jak to jest możliwe, że najniższa pensja jest niższa niż 2000 zł?

Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał skąd się wzięła w piśmie średnia 4000 zł?

Dyrektor p. Z. Fadrowski odpowiedział, że informacja o średnich danych w wynagrodzeniu jest w poszczególnych kategoriach. Cyklicznie rok rocznie duża kwota wydawana jest na tzw. odprawy i nagrody jubileuszowe i to podnosi średnią.

Pan Jarosław Sobieraj powiedział, iż nieco dziwny sposób liczenia, ponieważ do zwykłych wyników liczy się fundusz płac. Zostały policzone wszystkie składowe nie tylko łącznie z odprawami i z obowiązującymi składkami w tym z ZUS-em. Stąd wychodzi tak wysoki składnik. To są oczywiście wydatki nie uznaniowe a wynikające z kodeksu pracy. Jest tu mowa o odprawach, nagrodach jubileuszowych.

Dyrektor p. Z. Fadrowski dodał, że statystyka we wszystkim przoduje. Informacje, które od niego otrzymali bezpośrednio w poszczególnych grupach zaszerogowania brzmią zupełnie inaczej i pewnie są bliższe temu, co jest rzeczywistość. Powiedział, że sytuacja kiedy rośnie dziś średnia czyli minimalna płaca krajowa, a płatnicy te same minimalnej płacy krajowej nie odczuwają tego w przychodach własnych zmiany CIT-u. PIT-u powoduje, że obracając się w tej samej sferze przychodów muszą zabezpieczyć to, co jest. Dodał, że w naszych instytucjach sytuacja wygląda tak, że karani są pracownicy z dużym stażem, bo oni stażowym nadrabiają tyle, że przekraczają pułap minimalnej płacy, natomiast nowo zatrudnieni dostają bonusu w postaci takiej, że muszą tą minimalną osiągnąć. Więc dzisiaj wprowadzony system bez wsparcia finansowego w postaci dochodów, powoduje, że następuje spłaszczenie płacy i zachwianie polityki płacowej realizowanej w poszczególnych przedsiębiorstwach, szkołach i placówkach, administracji i obsłudze i to po pierwsze wymaga monitorowania, co systematycznie robią od placówki do placówki i próbują jakieś wskaźniki

realizować. Dodał, że jeśli chodzi o Muzeum Warmii i Mazur, to wysłał pismo do dyrektora mówiące o tym, że będzie prosił o systematyczne do 10 każdego miesiąca informacje o rzeczywiście poniesionych wydatkach w danym miesiącu obligatoryjnych i nie obligatoryjnych i rzeczywistych przychodach uzyskanych z działalności podstawowej. Będą to monitorować.

Pan Jarosław Sobieraj powiedział, że będą wdzięczni Dyrektorowi za monitoring i za każdą próbę naprawienia istniejącej sytuacji. To, co przedstawiają, to jest arytmetyką i to w najprostszej postaci. Powiedział, iż mówił o pieniądzech brakujących. Dodał, że miał ostatnio okazję brać udział w zjeździe muzeów rejestrowanych, gdzie pytał zaprzyjaźnionych dyrektorów różnych muzeów, głównie z Polski Wschodniej, czy odczuwają tego typu niedostatki budżetowe. Odpowiedzieli, że nie. I wydaje się, że ten problem występuje tylko u nas i jest właściwy pośród instytucji kultury województwa tylko dla Muzeum Warmii i Mazur. Chcieliby w ramach opieki wyjaśnienia, jak do tego mogło dojść i czemu są na takich specjalnych prawach pośród innych instytucji kultury.

Radny p. R. Kawczyński zgłosił wniosek, aby w miesiącu kwietniu spotkać się w Muzeum Warmii i Mazur i zapoznać się z kwartalnym sprawozdaniem z działalności w tym również finansowej, żeby mogli zobaczyć, czy pierwszy kwartał daje szansę na to, że bez jakichś większych konfliktów można dotrzeć do końca roku.

Przewodnicząca Komisji p. Bożenna Ulewicz dodała, że wypadaloby i to jest też jej wniosek i liczą na to, że otrzymają informację w formie pisemnej, którą przedstawią marszałkowi na najbliższej sesji Sejmiku z prośbą o zajęcie stanowiska. Bo wydaje się, że to grozi jakimś niebezpieczeństwem w dalszym funkcjonowaniu tej placówki.

Radny p. R. Kawczyński zasugerował, aby nie przedstawiać tego w tej chwili na Sesji, bo to jest sygnał z muzeum, który powinni rozpatrzyć na komisji konstruktywnie, tak, aby rozwiązali problem a nie robili z tego jakiejś wielkiej polityki.

Radny p. Marek Szter powiedział, iż jego zdaniem kolega radny ma rację, że powinni za kilka miesięcy otrzymać informację o tym, jak sytuacja wygląda i co się w między czasie zmieniło? Jednak bez stanowiska Pana Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur, który od pół roku pełni funkcję, podejmowanie jakichkolwiek działań przez Zarząd jest chyba nie celowe? Natomiast ma wrażenie, że tu jest jakieś daleko idące nieporozumienie i te pieniądze w pewnym momencie albo w większej wysokości przy takich perspektywach rozwoju, jakie są w tej chwili, albo w tej wysokości, które zabezpiecza budżet znajdują się. Radni słyszeli parę miesięcy temu o tym, że są daleko idące plany dyrektora, co do tego jak rozwijać filie, które przynoszą na poziomie 10-15 % dochodów wobec kosztów. Dlatego wydaje się, że całkiem zasadne jest, żeby spotkać się w gremium i usłyszeć, co jest z tymi zmianami, bo być może trzeba będzie w rezerwie środki odpowiednie znaleźć, bo nie wyobraża sobie takiej sytuacji, gdzie pracownicy nie dostaną tego, co gwarantuje im prawo.

Pan Jarosław Sobieraj wyjaśnił, iż jest to skutek przepisów ministerialnych, które od kilkunastu lat określały minimalne pensje muzealników na poziomie absurdalnym. Przez 10 lat wzrosły pensje minimalne ponad dwukrotnie natomiast rozporządzenia ministerialne kwoty w rodzaju 1100 zł – 1300 zł nie zmieniły. Dwa lata temu nastąpiło uwolnienie od tzw. zawodów muzealnych i wtedy ministerstwo zostawiło organizatorów i muzealników przed problemem. Więc 73 osoby na 154 obecnie zatrudnione wymagają od Muzeum Warmii i Mazur comiesięcznych dopłat do minimalnej krajowej brutto. Ich sytuacja wygląda tak, że ludzie nawet z 40 letnim stażem nigdy nie osiągną tych magicznych 2000 zł, ponieważ ich podstawa wynosi 1400 – 1500 zł nawet z dodatkiem stażowym za 20 czy za 25 lat pracy

nigdy nie sięgną rzeczywistej kwoty 2000 zł. Sytuacja ta będzie się pogłębiać, ponieważ z każdym rokiem wynagrodzenie minimalne rośnie, ale tym samym spłaszczają się zarobki muzealników. Od 1 stycznia 2018 r. kwota 2100 zł brutto sięgnie minimalnych zarobków kustosa Muzeum Warmii i Mazur, czyli osoby w tym momencie z 13 stażem, wyższym wykształceniem, studiami podyplomowymi. Dodał, iż Muzeum w tym roku zamknie rok stratą finansową około 1 mln zł.

Radny p. P. Kozłowski dodał, iż przysłuchuje się tej dyskusji i podkreślił, iż radni są przed głosowaniem na sesji uchwały budżetowej. Dodał, iż należy się zastanowić, czy chcą tą kulturę dofinansowywać? Moment uchwalania budżetu jest bardzo istotny, bo potem można tylko sobie porozmawiać. Są inne miejsca, gdzie wydawane są miliony np. Internet szerokopasmowy. Być może udałoby się zaoszczędzić w innej dziedzinie, a nie w kulturze.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż jeżeli chodzi o Muzeum Warmii i Mazur to ma szum informacyjny, co do danych o finansach Muzeum. Z trzech źródeł otrzymywane są trzy różne informacje o stronie finansowej. Pan Dyrektor podjął decyzję o monitorowaniu, co miesiąc wydatków rzeczywistych w Muzeum, aby zweryfikować te dane. Dodał, iż budżet we wszystkich instytucjach prowadzonych przez samorząd został pomniejszony o 5%. Natomiast nie było informacji z 11 instytucji o tak drastycznym tąpnięciu sytuacji finansowej. Zmniejszony poziom dotacji może spowodować zmniejszone efekty działania, ale należy rozmawiać. Być może w ciągu roku budżet da się skorygować.

Radny p. Z. Pietrzak powiedział, iż zarobki w tej placówce są skandaliczne, bo pracownicy pełnią odpowiednie funkcje, mają odpowiednie wykształcenie. Zgodził się z Dyrektorem p. Fadrowskim, że aby podjąć konkretne rozmowy należy mieć odpowiedni punkt odniesienia. Pan radny otrzymał informację, że instytucja nie odprowadzała podatku VAT, więc pyta, jak to jest możliwe? Muzeum jest instytucją samorządową i na pewno nie będzie takiej sytuacji, iż zabraknie środków na płace, to jest niemożliwe. Pomysł dobry, aby wrócić do tematu po I kwartale, wtedy będą jednobrzmiące informacje. Będzie dokonany audyt, zostaną wyciągnięte wnioski i wówczas będzie można realnie rozmawiać.

Przewodnicząca komisji dodała, iż ubolewa nad tym, że na posiedzeniu nie ma Wicemarszałek odpowiedzialnej za sprawy kultury.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż otrzymują różne dane, które muszą uporządkować. Dopóki nie zostanie uporządkowana sytuacja, to nie ma potrzeby tworzenia wniosków i argumentów, które mogą być krzywdzące dla kogokolwiek.

Pani Anna Szymańska z Muzeum Warmii i Mazur powiedziała, iż pracownicy muzeum są bardzo zdesperowani tą sytuacją. Dodała, iż pracuje w muzeum od 20 lat i co roku słyszy, że sytuacja w tym roku jest ciężka, a w przyszłym będzie lepsza. Chcą być dobrze postrzegani, jako pracownicy tej placówki, ale mają odczucie, iż nic się nie zmieni.

Pani Przewodnicząca dodała, iż rozmawiała telefonicznie z dyrektorem ich placówki, ale ten problem dotyczący płac nie był poruszany.

Radny p. R. Kawczyński powiedział, iż brakuje w tej kwestii stanowiska Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur i poprosił, aby w lutym po zakończeniu roku obrotowego spotkać się z Panem Dyrektorem, aby on przedstawił sytuację placówki.

- **Wytypowanie dwóch przedstawicieli do Kapituły rozpatrującej wnioski o przyznanie stypendiów artystycznych Marszałka Województwa na 2018 roku.**

Do w/w Kapituły zostali wytypowani radni pp. M. Szter i R. Kawczyński, którzy w ubiegłym roku brali udział w pracach Kapituły. Obaj Panowie wyrazili zgodę, natomiast członkowie komisji jednogłośnie poparli obie kandydatury.

- **Komisja konkursowa – organizacje pozarządowe.**

Do komisji konkursowej w obszarze **kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego** został wytypowany radny p. R. Kawczyński, który w ubiegłym roku pracował w/w komisji. Pan radny wyraził zgodę, a pozostali członkowie komisji jednogłośnie poparli jego kandydaturę.

6. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zapytała o uwagi do przesłanego projektu protokołu. Uwag do protokołu nie zgłoszono. Wszyscy członkowie głosowali za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji złożyła życzenia świąteczne i podziękowała za udział w posiedzeniu. Na tym posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 19 grudnia, 2017 r., zostało zakończone.

Przewodnicząca Komisji

Bożenna Ulewicz

Protokołował

Mirosława Baran - Styczyszyn