

**Protokół Nr 30/2017  
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju  
z 16 października 2017 r.  
godz. 10.00**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** stwierdzając quorum otworzył posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego witając Członków Komisji oraz przybyłych gości.

**Załącznik Nr 1, 2**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali porządek posiedzenia. Zapytał, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych. Innych głosów nie było. Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych w tym:
  - Projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji „Projekt planu zagospodarowania przestrzennego województwa warmińsko-mazurskiego, koncepcja polityki przestrzennej województwa“,
  - Projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji „Wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia Mazury na lata 2014-2020 przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie oraz pozostałych projektów unijnych“,
  - Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia „Informacji o stanie rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w województwie warmińsko-mazurskim“ za rok 2017.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
6. Zakończenie posiedzenia.

**3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

**Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej bez numeru (odcinki byłej drogi krajowej nr 7) na terenie gminy Nidzica i Kozłowo.**

**Pan Waldemar Królikowski Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie** przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały. Odbyło się głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej bez numeru (odcinki byłej drogi krajowej nr 7) na terenie gminy Nidzica i Kozłowo. Za pozytywnym przyjęciem ww. projektu uchwały radni głosowali jednogłośnie.

**Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej bez numeru (odcinki byłej drogi krajowej nr 7) na terenie gminy miejskiej Ostróda, gminy wiejskiej Ostróda, gminy wiejskiej Grunwald.**

**Pan Waldemar Królikowski Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie** przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Radni nie mieli pytań do projektu uchwały. Odbyło się głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej bez numeru (odcinki byłej drogi krajowej nr 7 ) na terenie gminy miejskiej Ostróda, gminy wiejskiej Ostróda, gminy wiejskiej Grunwald. Za pozytywnym przyjęciem ww. projektu uchwały radni głosowali jednogłośnie.

### **Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o funkcjonowaniu Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury w Szymanach.**

**Pan Wiktor Wójcik** Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji multimedialnie przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o funkcjonowaniu Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury w Szymanach.

**Radny p. Józef Dziki** zapytał o środki przekazane w formie dopłaty zwrotnej 10 800 000 zł w dwóch transzach, na jaki to jest okres, kiedy przewidziany jest zwrot i jak wygląda umowa?

**Pan Wiktor Wójcik** Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji odpowiedział, że te środki zgodnie z uchwałą Zarządu i Sejmiku zostały przekazane jako dopłata, czyli nie wpłynęły na kapitał. Dodał, że w umowie zapisane jest, że do 2030 roku powinny być zwrócone. W uzupełnieniu dodał, że pomoc dla Lotniska wynika z wytycznych Komisji Europejskiej, które są z 2014 r. W roku bieżącym te wytyczne zostały uszczegółowione i idzie to w tym kierunku, że małe lotniska wszędzie mają problem z utrzymaniem bieżącej płynności finansowej czy to Niemczech, czy we Francji, generalnie w Unii Europejskiej. W związku z tym te dokumenty, które powstały pozwalają dokapitalizowywać spółkę, która zajmuje się lotniskiem w kosztach operacyjnych, jak również w kosztach inwestycyjnych. Nadmieniał, że jest zgoda Komisji Europejskiej, mogą koszty operacyjne do 80 % jako właściciel pokryć. Resztę Spółka musi pokryć z własnych przychodów. Jeśli chodzi o inwestycję, to jest tutaj poziom od 80 do 20 przez 10 lat. Zdaniem Dyrektora 2024 rok powinien być takim rokiem, który pozwoli Spółce się zbilansować. Już widać, że na rok 2018 spada zapotrzebowanie, bo przychody wzrastają i potrzeba mniej inwestycji, bo te inwestycje zostały przeprowadzone w ramach projektu, a w roku 2017 były uzupełniane.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** zapytała, czy w przedstawionym sprawozdaniu jest wyartykułowana kwota przychodów, czy jej brakuje?

**Pan Wiktor Wójcik** odpowiedział, że kwota przychodów za rok 2016 była na poziomie poniżej 7 mln zł. Natomiast w roku kolejnym wzrosła o kwotę około 1,5 mln zł jeżeli chodzi o przychody i to wynika z umów zawartych dotyczących opłat od pasażerów, ale przede wszystkim to parkingi, wywieszzone banery i jest to kwota poniżej 10 mln zł.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, iż cały czas mówi się o przychodach, które powstają z transportu osobowego i ze świadczenia dodatkowych usług. Zapytała m.in. o transport Cargo?

**Pan Wiktor Wójcik** odpowiedział, że Cargo na Lotnisku w Szymanach funkcjonuje, nie mają firmy Port Lotniczy Cargo i ich bazy, natomiast Cargo na każdym lotnisku zaczyna się od przewoźników osobowych. W lukach bagażowych tych samolotów, które startują z Lotniska Szymany przewożono już bardzo różne rzeczy między innymi ikrę węgorza. Są to

sporadyczne transporty, które ktoś zgłasza. Cargo musi uzyskać licencję, trzeba im wybudować hangary, żeby było gdzie przechowywać ich towar i to może być na terenie portu lotniczego. Powiedział, iż mają tereny i chcą, aby przejął to inwestor prywatny

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zapytała, czy jest zainteresowanie tymi inwestycjami?

**Pan Wiktor Wójcik** odpowiedział, iż zgłosili ten teren do warszawskiej kancelarii prawnej, która zajmuje się wyszukiwaniem inwestorów, jak również proponowaniem terenów. Nie mają żadnego odzewu.

**Szef Kancelarii Sejmiku p. Wiktor Marek Leyk** zwrócił uwagę, że z wypowiedzi pana dyrektora wynika, że projekty były realizowane. Firma zewnętrzna przygotowała takie opracowanie jak przygotować całościowo ofertę dla gości zagranicznych w postaci katalogu całego hotelarstwa naszego województwa tzn. że jak jedziemy gdzieś na odpoczynek np. do Chorwacji to dostajemy katalog z hotelami, jest komunikacja, turnusy itd. I taki projekt był przygotowany swojego czasu ponad dwa lata temu, a z tego wynika, że Hotele takiej oferty nie mają i w ogóle nie ma tej całościowej oferty, a całościowa oferta dopiero utworzy sytuację, że jest wyczarterowany samolot na 250 osób, który przywozi i odwozi ludzi i potem rozwozi ich po hotelach czyli z tego wynika, że ta cała idea nie wystartowała. Odnośnie CARGO powiedział, że kiedy IKEA wchodziła do Wielbark to ona zaczęła interesować się portem lotniczym i tam chodziło o to, że w trzecim etapie rozwoju tej fabryki miała powstać produkcja galanterii, które można wozić w kontenerze samolotu, ale chyba oni nie przystąpili do tego. Zapytał jak to jest z tą IKEA. Czy oni są zainteresowani wykorzystaniem Cargo?

**Pan Wiktor Wójcik** nie zgodził się, co do pierwszego pytania, bo to nie jest tak, że nie ma oferty. Nie ma oferty wszystkich hoteli spójnej 30, 40 bo wiemy, że tych hoteli jest zdecydowanie więcej natomiast hotele częściowo współpracują w ramach Regionalnej Organizacji Turystycznej i jest ta oferta, bo to co wspomniał o ofercie pakietowej 7-10 dniowej to była wspólnie przygotowana przez LOT i hotele. Wcześniej były rozmowy z kilkoma hotelami i one wtedy zadeklarowały chęć przystąpienia jak również wydatkowania swoich środków finansowych na promocje. Te duże hotele typu Mikołajki, Hotel grupy Anders one tworzą taką ofertę i one na tym rynku zaistnieją. Katalog był wydany w języku angielskim i niemieckim i kolportowany w biurach niemieckich.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, że jeśli ktoś jest zainteresowany to dzisiaj wybiera sobie biuro podróży. W biurze podróży rezerwuje sobie lot z noclegami i oni organizują przewiezienie z lotniska do hotelu gdzie sobie wybieramy, albo jakiś całościowy pakiet. Tak naprawdę to powinniśmy chyba przez organizację turystyczną gdzie to biuro podróży wynajmuje samochód i jadą ludzie do różnych miejscowości, do różnych hoteli na terenie naszego województwa i na różne formy wypoczynku. I to one chyba powinny zainicjować to, bo to one wtedy wynajmują samolot.

**Pan Wiktor Wójcik** podkreślił, iż na rynku turystycznym zaszły duże zmiany. Biura podróży nie muszą czarterować całego samolotu, bo wykorzystują transport autokarowy. Dodał jeszcze, że jeżeli chodzi o IKEĘ, to nie zgłaszała żadnych planów wykorzystania transportu lotniczego Cargo. Nie wiadomo, czy przystąpili do tego trzeciego etapu tzw. produkcji galanterii.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** zapytała o koszt promocji (10 mln zł) Warmii i Mazur poprzez linie lotnicze i promocję portu lotniczego. Czy są odrębne pieniądze na promocję lotniska, czy są to środki związane z Departamentem Promocji? Jak wyglądała promocja tego regionu?

**Pan Wiktor Wójcik** odpowiedział, że były to środki przekazane dla portu lotniczego na jego promocję. Promocja jest w samolotach i na stronach internetowych. Pan dyrektor dodał, że chcieliby, żeby promocją województwa zajmował się Departament Koordynacji Promocji Urzędu Marszałkowskiego. I ma nadzieję, że w 2018 roku tak będzie. Spółka zajmie się tym do czego jest powołana, a nie będzie zajmowała się promocją.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** powiedział, iż korzystał z lotniska i uważa, że ono się całkiem dobrze rozwija. Kolejno nawiązał do tematu Lwowa, temat ten pojawił się półtora roku temu podczas wizyty radnych we Lwowie i to właśnie miejscowy marszałek województwa wystąpił z tematem połączenia lotniczego z Olsztynem i ma nadzieję, że to się uda. Dodał również, iż ma nadzieję, że plany sprzed dwóch lat dotyczące uruchomienia linii lotniczej do Dortmundu i do Holandii udadzą się. Na razie usłyszał od pana dyrektora, że jest na to szansa w przyszłym roku. Następnie zapytał jak się ma rozwój lotniska w ciągu tego drugiego roku do planów, które zakładano, iż pod koniec dziesiątego roku lotnisko będzie przynosiło jakieś minimalne zyski?

**Pan Wiktor Wójcik** powiedział między innymi, że plany zakładały zdecydowanie niższe obłożenie, bo dopiero trzeci rok zakładał poziom obłożenia ok. 20 tys. pasażerów, natomiast okazuje, że w roku 2017 zostanie przekroczone obłożenie 100 tys. pasażerów. Wszystko wskazuje na to, że idą w dobrym kierunku, ale występują również pewne ryzyka.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał, dlaczego na lotniskach Londyńskich ukazywało się na banerach Szymany, czy to się zmieniło?

**Pan Wiktor Wójcik** odpowiedział, że Szymany funkcjonują tylko w tym międzynarodowym nazewnictwie przewoźników. Gont jest nadawany z tej miejscowości z której jest wieża. Tablica w portach lotniczych ukazuje Olsztyn-Szymany.

Ponieważ nie było więcej pytań **Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 5 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymał się – 1 radny.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie dodatkowego wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.**

**Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego i Certyfikacji p. Roman Ruciński** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie dodatkowego wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Powiedział m.in., że Warmińsko-Mazurska Spółka Energetyczna została utworzona z funduszy unijnych w 2013 roku. W 2009 r. została podpisana umowa. Perturbacje z zawiązaniem tej spółki były długie, ponieważ nie było przepisów wykonawczych. Z Unii Europejskiej zostało przekazane 600 tys. na utworzenie tej

spółki energetycznej, która działa non profit i jej założenia były w zakresie promocji sprzyjania ochronie środowiska. Spółka zaczęła się rozwijać w pierwszym okresie bardzo dobrze. NIK po przeprowadzonej kontroli zarzucił spółce przekroczenie kompetencji, ponieważ do spółki wpisali dosyć duży zakres np. audyty energetyczne, opiniowanie, wydawanie broszur. Po kontroli musieli, to zweryfikować i pozostały działania w zakresie promocji sprzyjające ochronie środowiska. Poinformował, że to nie przynosi żadnych dodatkowych środków tylko straty. Dodał, że podpisując umowę w 2009 roku z góry wiedzieli, że do tej spółki przynajmniej przez okres trwałości będą musieli dopłacać i tak jest do dzisiaj. Nadmienił, że dlatego ta spółka nie przynosi zysku i ograniczone zostało również zatrudnienie. 26 września Prezes Pan Andrzej Koniecko odszedł na emeryturę, pozostała tylko jedna osoba, która dostała prokurę. Jest to młody człowiek, który się teraz tą spółką zajmuje do czasu kiedy województwo ogłosi nabór na nowego prezesa lub wyznaczy nowe kierunki rozwoju. Po przedstawieniu wniosku na Zarząd ustalono, że pieniądze powinny zostać przekazane do spółki z tego względu, żeby spółka zaczęła w końcu na siebie zarabiać. Obecnie zostały złożone dwa wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środki zawarte w porozumieniu przeznaczone są na pokrycie dwóch wniosków. Wiadomo, że w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska jest taka sytuacja, że najpierw trzeba podpisać umowę, wykonać działanie, przedstawić rozliczenie i następnie dopiero zwrot środków. Dodał, że występują o zwiększenie o 140 tysięcy. 10 tys. zł jest przeznaczone na działalność bezpośrednią Spółki, natomiast 130 tys. zostanie przeznaczone na pokrycie tych dwóch wniosków. Te wnioski dotyczyły także promocji ochrony środowiska, odnawialnych źródeł energii. Po otrzymaniu zwrotu środków zostaną one przeznaczone na działalność w roku 2018. Żeby nie zwracać środków należy spółkę utrzymać do końca roku 2018, bo tyle trwa okres trwałości projektu.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** podkreśliła m.in., iż jest 7 rok radną i nigdy nie usłyszała, żeby NIK zakwestionował to, że spółka nie może robić audytów energetycznych. Oczywiście spółka nie powinna zarabiać, ale bilansować się. Radna zapytała jakie dokładnie były zastrzeżenia NIKU, bo może wcale nie musieli by podnosić udziałów, gdyby spółka bilansowała na zero.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** wyjaśnił, iż w 2014 r. była przeprowadzona kontrola NIKU dotycząca spółek działających w ramach Samorządu Województwa. W wyniku kontroli zakwestionowano zapis mówiący o działalności zarobkowej spółki.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zapytała, jak dokładnie brzmiał audyt z tej kontroli, ponieważ spółka jest zarejestrowana jako non profit, ale na swoją działalność może zarabiać. Dodała, że nie zna takiego przepisu, który by tego zabraniał.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że nie posiada przy sobie tego protokołu kontroli ponieważ temat ten był już kilka razy poruszany.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** odniosła się o umowy spółki którą określa właściciel.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** wyjaśnił, iż tutaj jest odrębna sytuacja, podpisywana umowa była w Brukseli i Unia Europejska powołując te spółki określała charakter wykonywanych działań przez te spółki.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, iż formalne przepisy spółek handlowych mówią o tym, że jeżeli spółka przez 3 lata przynosi stratę powinna ulec likwidacji. Natomiast samorząd przez 7 lat wspierał finansowo tę spółkę.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** poinformował, że w takiej formie powstało pięć spółek w kraju, które podpisały umowę w systemie, który tutaj mamy. Te 5 spółek do tej pory jest dokapitalizowanych przez województwa.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, że spółka może pełnić te zadania, do których została powołana w ramach podpisanego porozumienia z Brukselą, a oprócz tego mogłaby mieć inne zapisy.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że w okresie trwałości nie ma prawa wykonywać nic innego, tylko to co było zapisane w projekcie umowy.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zapytała dlaczego jest jako spółka, a nie jednostka?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** stwierdził, iż trudno w tej chwili powiedzieć, dlaczego akurat taka forma prawna została tutaj przyjęta. Dodał, iż samorząd mógłby tę spółkę rozwiązać, ale wówczas musiałby zwrócić 600 tys. zł z odsetkami.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** dodała, iż można było powołać jednostkę w innej formie prawnej niż spółka. Radna stwierdziła, iż cały czas samorząd dokłada do tej spółki i w związku z tym chciałaby zobaczyć materiały w jaki sposób spółka prowadzi promocję.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** przypomniała, iż na posiedzeniu komisji ubiegłym roku przy omawianiu tego tematu uzyskali bardzo skąpe i nie wystarczające informacje.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał kiedy ta spółka powstała?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że spółka powstała w 2012 r., a umowa podpisana była w 2009, ponieważ Bruksela nie mogła się zdecydować się na formę działalności tej spółki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał, czy Sejmik decydował o powołaniu tej spółki?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że spółka została powołana uchwałą Sejmiku.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** przypomniała, iż powstanie tej spółki argumentowane było tym, że ta spółka będzie na siebie zarabiała. Nikt wtedy nie powiedział, że cały czas będziemy tę spółkę w 100% dofinansowywać.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** poinformował, że przy zakładaniu spółki były pewne obwarowania UE, natomiast zakres spółki był wpisany bardzo szeroki, czyli wykonywanie audytów, prowadzenie badań na rzecz gmin i powiatów i to zostało zakwestionowane przez NIK w całym kraju. I ze wszystkich 5 spółek zostało to wykreślone.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** podkreśliła, iż powołanie tej spółki było błędem. Poprosiła Pana Dyrektora o przesłanie radnym raportu NIK.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** zobowiązał się iż ww. raport prześle radnym.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** poprosiła o zaprotokołowanie stwierdzenia „iż powołanie tej spółki było błędem”.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, iż być może w trakcie trwania spółki pojawiły się nowe okoliczności, które spowodowały, że nie może być tego zarobku. Tylko, dlaczego radni nie otrzymali tej informacji o kontroli NIK w 2014 roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** dodał, że jest to pierwsza przedstawiona informacja przez Pana Dyrektora.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że powstała komórka ds. Nadzoru Właścicielskiego w Departamencie Audytu i Certyfikacji i dlatego on to przedstawia, wcześniej było to w innym departamencie.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** podkreśliła, iż sprawy organizacyjne radnych nie interesują, za to odpowiedzialny jest Zarząd. Oni chcą mieć pełną i rzetelną informację.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** przypomniał, iż w pierwszych latach spółka zarabiała na sobie. Natomiast od momentu kontroli i zarzutu nieprawidłowości w wykonywaniu tych działań spółka zaczęła przynosić straty.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** ponownie powiedziała, iż taką informację należało przekazać radnym w 2014 lub w 2015 roku.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** zapytała, czy w związku z odejściem Pana Koniecko na emeryturę będzie powołany nowy prezes na ten ostatni rok?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, iż to będzie zależało od Zarządu. W tej chwili spółki prawa handlowego obowiązują zupełnie nowe przepisy, gdzie są postawione wymogi jak ma być przeprowadzony konkurs i w jakim zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał, czy na ten ostatni rok funkcjonowania spółki trzeba powołać prezesa, czy też nie wystarczy utrzymać prokurenta.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że jest rada nadzorcza i zarząd, przejściowym jest prokura. Rada jest niepotrzebna, a zarząd musi być. Jeżeli nie ma rady nadzorczej, to musi być komisja rewizyjna i to określa kodeks handlowy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał, czy nie można utrzymać prokurenta mając radę nadzorczą. Może być to prowadzone w formie społecznej wcale nie musi być to w formie odpłatnej, ale powinien być Zarząd powołany.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** odpowiedziała, że prokurent nie jest organem, prokurenta może wyznaczyć Zarząd.

**Radny p. Paweł Szliwiński** zapytał, kto podpisał wnioski do WFOŚiGW?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, iż wnioski podpisał prokurent, bo Zarząd udzielił mu wcześniej prokury.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** powiedziała, iż nie można podpisać umowy dopóki nie ma zagwarantowanych środków.

**Radny p. Paweł Szliwiński** zapytał, co się stanie jeżeli te wnioski nie zostaną rozpatrzone pozytywnie.

**Dyrektor p. Roman Ruciński** odpowiedział, że jeżeli by te wnioski nie przeszły to te środki, które zostaną będą przekazane na poczet roku następnego i już wtedy nie będą dofinansowywali trwałości spółki w ostatnim roku jej funkcjonowania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie dodatkowego wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Za pozytywnym przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało – 0 radnych, przeciwnych – 2 radnych, wstrzymujących się – 4 radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

#### **4. Informacja o nadzorze właścicielskim nad Spółkami z większościami kapitałem Samorządu Województwa.**

**Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego i Certyfikacji p. Roman Ruciński** przedstawił informację na temat spółek w których Województwo Warmińsko-Mazurskie posiada udziały/akcje nadzorowanych przez Departament Audytu Wewnętrznego i Certyfikacji. Informacje dotyczyły Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie i Warmińsko-Mazurskiego Funduszu „Poręczenia Kredytowe” Sp. z o.o. w Działdowie. Odnośnie Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie Dyrektor przypomniał, iż w ubiegłym roku Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 30 sierpnia 2016 r. podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Warmińsko-Mazurskie akcji Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie został rozpoczęty proces wykupu akcji. Łączna kwota kapitału podstawowego Spółki wynosi 5 749 000,00 zł, dzieli się na 5 749 równych i niepodzielnych akcji po 1 000,00 zł. W chwili obecnej Województwo Warmińsko-Mazurskie posiada 5 743 akcji. Pozostało do nabycia jeszcze 6 akcji będących w posiadaniu dwóch akcjonariuszy tj. Polskiej Izby Turystyki oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Rady Ministrów. Dodał, że rachunek zysków i strat za rok 2016 na podstawie sprawozdania finansowego: wynik finansowy netto wskazuje na zysk w kwocie 239 538,93 zł. Odnośnie Warmińsko-Mazurskiego Funduszu „Poręczenia Kredytowe” Sp. z o.o. w Działdowie powiedział m.in., że mają tam 50 udziałów/akcji, czyli mają 100 głosów, udział w % wynosi 7,27 %. Działdowska Agencja sama może podejmować decyzje dotyczące Działdowa. Działdowo w ubiegłym roku zamknęło z niewielkim zyskiem swoją działalność nie było straty ale zysk był bardzo niski z tego względu, że nie było funduszy unijnych i zabezpieczenia w tych agencjach zostały zniesione do poziomu bankowego. Musieli zrobić bardzo duży odpis na zabezpieczenie udzielonych poręczeń kredytów i zamknęli je zyskiem 10 000 zł.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zwróciła uwagę na złą jakość materiałów dotyczących spółki który otrzymali radni oprócz Spółki Szymany, gdzie były przedstawione pełne materiały. Dodała, że wartość udziałów w spółkach to radni znają, natomiast radnych bardziej interesują wyniki finansowe, bo na to mają wpływ, gdyż dokapitalizowują albo dają poręczenia. Zadała pytanie dotyczące Spółki, gdzie są największe udziały oprócz Spółki Szymany, czyli chodzi o Warmińsko-Mazurską Agencję Rozwoju Regionalnego. Jest to instytucja zarządzająca drugiego stopnia i otrzymuje środki z pomocy technicznej, otrzymuje i z tych środków się utrzymuje. Podkreśliła, iż ta Agencja ma za zadanie wypracować sama zyski. Ze względu na bardzo niski poziom wdrażania Oś przedsiębiorczość, zapytała jak wyglądają przychody z pozostałych działalności oprócz środków z pomocy technicznej.



**Dyrektor p. Roman Ruciński** odnośnie Warmińsko-Mazurskiej Agencji powiedział, że sytuacja jest podobna jak w Mazurskiej Agencji Energetycznej z tego względu, że obiekt budowany jest na ulicy Jagiellońskiej, po to żeby uzyskać dofinansowanie ma trwałość projektu 25 lat w podobnych prawnych z tego względu, że mogą być wykonywane tylko te działania, które były zapisane w umowie o dofinansowanie, czyli nie wszystkie działania można w tym obiekcie wykonywać, bo by zostały utracone środki dofinansowania. Może wykonywać takie działania jak promocja i szkolenie przedsiębiorców.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** ponownie zapytała o przychody, które przewidziała Agencja w swoim planie finansowym, które miała m.in. z pisania studium wykonalności. Jakie one są, a było zaplanowane 400 tys. zł?

**Dyrektor p. Roman Ruciński** na pytanie radnej odpowiedział, że taka kwota będzie wykonana ze studium wykonalności, które są w dosyć szerokim zakresie spółki. Mają tyle zleceń, że nie są w stanie tego wypracować, bo nie ma tylu osób. Także te 400 tys. zł, które było zaplanowane zostanie do końca roku wykonane. Na prośbę radnych Pan Dyrektor powiedział, iż przed sesją Sejmiku prześle radnym „Wystąpienie pokontrolne” NIK-u z 2014 r., wyjaśnienia w przedmiocie ograniczonej działalności Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. oraz uzupełniającą informację w przedmiocie działalności Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

#### **4. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Spraw różnych i wolnych wniosków nie było.

#### **5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter** zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono w związku z powyższym zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za pozytywnym przyjęciem ww. protokołu głosowało – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących – 2.

#### **6. Zakończenie posiedzenia.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Szter podziękował zebranych za udział w obradach. Następnie zamknął 30 posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju w dniu 16.10.2017 r.

Wiceprzewodniczący Komisji

Marek Szter

Protokołowała:

Elżbieta Cyrankowska

