



Olsztyn, 03.04.2024

AO-I/ZP/10/2024

Odpowiedzi na pytania do zapytania ofertowego na **świadczenie usługi VPABX w sieci telefonii komórkowej**.

1. Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

2. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 9 ust. 9 umowy wskazującego, że Strony mają prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis § 9 ust. 9 umowy brzmi: „Strona, w stosunku do której zaistniały podstawy do naliczenia kary umownej, o której mowa w ustępach poprzednich, jest zobowiązana do zapłaty kary w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty lub noty obciążeniowej wystawionej z tego tytułu przez drugą Stronę. Za datę zapłaty uważa się datę obciążenia rachunku bankowego Strony zobowiązanej do zapłaty kary kwotą wynikającą z wezwania do zapłaty lub noty obciążeniowej”.

Przywołany powyżej zapis, że „Strony mają prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody” dotyczy § 9 ust. 10 umowy. **Zapisy § 9 ust. 10 umowy pozostają bez zmian.**

3. Zgodnie z treścią § 9 ust. 9 Umowy - Strona, w stosunku do której zaistniały podstawy do naliczenia kary umownej, o której mowa w ustępach poprzednich, jest zobowiązana do zapłaty kary w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty lub noty obciążeniowej wystawionej z tego tytułu przez drugą Stronę.

W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Odpowiedź: Zapisy § 9 ust. 9 umowy pozostają bez zmian.

4. Wykonawca zwraca się o uzupełnienie treści postanowień Umowy - o zapis zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust.1, ust.2, ust.3 , ust.4 ust.7 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie ”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Gdyby jednak Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Kary umowne służyć powinny zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, natomiast nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy, z tego względu ograniczenie wysokości kar umownych wydaje się zasadne.

Odpowiedź: Zapisy postanowień umowy pozostają bez zmian.

5. III. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA - Wnoszukujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Odpowiedź: Zamawiający we własnym zakresie i na własne potrzeby kontroluje wydatkowanie środków zabezpieczonych na realizację przedmiotu zapytania. Zamawiający nie przewiduje powiadomienia Wykonawcy o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

6. Załącznik nr 1, SOPZ, Pkt 24 - Wnosimy o potwierdzenie, że wielkość transferu danych dotyczy transferu krajowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pkt 24 SOPZ brzmi następująco: „Wykonawca zapewnia pełną dostępność usług bez względu na porę dnia. Zaoferowany poziom sygnału

wewnątrz budynków będzie wystarczający do nawiązywania sesji łączności głosowej oraz przesyłania danych „z” i „do” telefonów użytkowanych przez Zamawiającego w szczególności w poniższych lokalizacjach pod rygorem odstąpienia od umowy:

1. - Olsztyn, ul. Emilii Plater 1 (łącznie z poziomem „-1”)
2. - Olsztyn, ul. Mariańska 3
3. - Olsztyn, ul. Partyzantów 87
4. - Olsztyn, ul. Partyzantów 24
- 5 - Olsztyn, ul. Kościuszki 89/91
5. - Olsztyn, ul. Kościuszki 37 A
6. - Olsztyn, ul. Pstrowskiego 28
7. - Olsztyn, Pl. Bema 3
8. - Olsztyn, ul. Piłsudskiego 11/17
9. - Olsztyn, Al. Marszałka J. Piłsudskiego 32
- 10.- Olsztyn, ul. Głowackiego 17 (łącznie z poziomem „-1”)
11. - Olsztyn, ul. Kościńskiego 11(łącznie z poziomem „-1”)
- 12.- Olsztyn, ul. Jagiellońska 91A (łącznie z poziomem „-1”)
- 13.- Olsztyn, ul. Towarowa 17
- 14.- Olsztyn, ul. Głowackiego 28
- 15.- Ełk ul. Kajki 10
- 16.- Elbląg ul. Zacisze 18
17. Oraz na dodatkowych nowych lokalizacjach w obrębie województwa warmińsko-mazurskiego, które mogą się pojawić w trakcie trwania umowy.”

Prośba o potwierdzenie wielkości transferu danych dot. pkt 27 SOPZ.
Zamawiający potwierdza, że wielkość transferu danych dotyczy transferu krajowego.

7. § 4 ust. 9 Umowy - Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, czyli uzna dniem zapłaty dzień uznania środków na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź: Zapisy § 4 ust. 9 umowy pozostają bez zmian.

8. § 5 ust. 2 oraz § 8 ust. 4 pkt 2 Umowy- Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu tak, aby Wykonawca pokrywał koszt usunięcia awarii tylko w przypadku gdy awaria powstanie z jego winy. W przypadku gdy awaria powstanie z winy Zamawiającego koszt usunięcia awarii pokrywa Zamawiający. Optymalny czas usunięcia awarii to 24 godziny, wnosimy o modyfikację.

Odpowiedź: Zapisy § 5 ust. 2 oraz § 8 ust. 4 pkt 2 umowy pozostają bez zmian.

9. § 8 ust. 4 Umowy- Wnosimy o usunięcie/modyfikację zapisów, bowiem umowa ma charakter umowy zawieranej na czas określony. Natomiast z treści art. 3531 k.c.) wynika, że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego

zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawarte na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki została zawarta umowa.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis § 8 ust. 4 umowy brzmi: „Zamawiający pod pojęciem rażących naruszeń umowy rozumie w szczególności:

- 1) nie rozpoczęcie świadczenia wszystkich usług w terminie określonym w umowie lub zaprzestania przez Wykonawcę świadczenia usług w całości lub w części z przyczyn od niego zależnych;
- 2) gdy Wykonawca w ciągu 12 godzin od powzięcia informacji o awarii nie podjął żadnych czynności mających na celu przywrócenie działania usługi w lub nie usunięcie awarii wynika z przyczyn tylko od niego zależnych;
- 3) nie zapewnienie przez Wykonawcę pełnej dostępności usług bez względu na porę dnia lub nie zaoferowanie poziomu sygnału wewnątrz budynków wystarczającego do nawiązywania sesji łączności głosowej oraz przesyłania danych „z” i „do” telefonów użytkowanych przez Zamawiającego w szczególności w lokalizacjach określonych w załączniku nr 1 do umowy.

Zapisy § 8 ust. 4 pozostają bez zmian.

10. § 9 ust. 2-4 Umowy

- Zwracamy się z prośbą o modyfikację niniejszego zapisu. Zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego, użytkownicy usług telekomunikacyjnych nabierają uprawnień do wypłaty rekompensaty oraz zwrotu poniesionych kosztów po upływie 24 godzin od chwili zaistnienia przerwy w świadczonych usługach. Tym samym naliczenie kary Umownej po upływie 8godzin przerwy w dostępie do usług uważamy za wygórowany warunek. Dlatego też prosimy o wydłużenie czasu do okresu 24 godz., który będzie racjonalnym terminem umożliwiającym Wykonawcy usunięcie powodów ewentualnej awarii sieci.
- Wykonawca wnosi również o modyfikację zapisu tak, aby Wykonawca pokrywał koszt usunięcia awarii tylko w przypadku gdy awaria powstanie z jego winy. W przypadku gdy awaria powstanie z winy Zamawiającego koszt usunięcia awarii pokrywa Zamawiający.

Odpowiedź: Zapisy § 9 ust. 2-4 umowy pozostają bez zmian.

11. § 9 ust. 7 Umowy - Wnosimy o doprecyzowanie zapisu, naliczenie kary za każdy inny przypadek nienależytego wykonywania obowiązków umownych. Taki zapis jest bardzo ogólny dając swobodę jednostronnemu naliczania kar przez Zamawiającego wg jego decyzji. Wnosimy o uzasadnienie tego zapisu.

Odpowiedź: Zapisy § 9 ust. 7 umowy pozostają bez zmian.

12. § 9 Umowy

- Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informacje, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.
- Wnioskujemy również o zapis, że naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłącznie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zapisy § 9 umowy pozostają bez zmian.