



KP-I.272.102.2022

Uczestnicy Postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Postępowanie nr: KP-I.272.102.2022 – dotyczące wykonania i dostawy 1000 sztuk zawieszek odbłaskowych.

- Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę:
Podarowane.pl Biedrzycki Spółka Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary
- Uzasadnienie wyboru:
Wybrana oferta jest najkorzystniejszą spośród ofert podlegających rozpatrzeniu, odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w zapytaniu ofertowym, uzyskała największą ilość punktów w badanym kryterium **"cena" – 100,00 pkt.**
- Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium ceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Firmy	Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena”
1	PHU LIZARD Jarosław Suski ul. Główna 33, 86-021 Maksymilianowo	nie podlega rozpatrzeniu
2	KAMDO Kamila Borowska Spółka Komandytowa ul. Dąbrowa 56, 85-147 Bydgoszcz	nie podlega rozpatrzeniu
3	Podarowane.pl Biedrzycki Spółka Jawna ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary	100,00
4	Prestige Sara Błaszczuk ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa	77,06
5	LUBMAR PLUS Mariola Lubera ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	79,95
6	AUGUSTO SPORT Jarosław Auguścik ul. Mikołaja Kopernika 17, 42-310 Żarki	74,21
7	Clever Ideas – Agencja Reklamowa Patrycja Woźniak Drzeczkowo 24, 64-113 Osieczna	56,32
8	PHU LIZARD Jarosław Suski ul. Główna 33, 86-021 Maksymilianowo	nie podlega rozpatrzeniu
9	Mirosław Komin MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań	98,90
10	FIRMA SALENKO WOJCIECH DROŹDŹYK ul. Śliczna 42/26, 50-566 Wrocław	nie podlega rozpatrzeniu

4. Wyjaśnienie powodów dla których oferty Wykonawców nie podlegały rozpatrzeniu:

- 1) Oferty nr 1 i 8 złożone przez firmę PHU LIZARD Jarosław Suski nie podlegały rozpatrzeniu, ponieważ Wykonawca złożył dwie oferty do przedmiotowego postępowania (Rozdział VII pkt. 7 Zapytania Ofertowego), ponadto każda z tych ofert została złożona w sposób niezgodny z treścią Zapytania Ofertowego (brak tytułu maila wskazanego w Rozdziale IX Zapytania Ofertowego), dodatkowo jedna ze złożonych ofert została sporządzona na niewłaściwym formularzu.
- 2) Oferta nr 2 złożona przez firmę KAMDO Kamila Borowska Spółka Komandytowa oraz oferta nr 10 złożona przez FIRME SALENKO WOJCIECH DROŹDŹYK nie podlegały rozpatrzeniu, ponieważ każda z tych ofert została złożona w sposób niezgodny z treścią Zapytania Ofertowego (brak tytułu maila wskazanego w Rozdziale IX Zapytania Ofertowego).