



Postępowanie nr: ZP.272.1.35.2020

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.**

W związku ze złożoną przez Wykonawców prośbą o udzielenie wyjaśnień, dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający przekazuje treść zapytań Wykonawcom wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

W załączniku nr 2 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Laptopy typ I – 87 szt.”, tabela, Pamięć RAM, Zamawiający wymaga: „-min. 8 GB DDR4 2666MHz lub nowsze”

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie komputerów przenośnych – Laptop typ I wyposażonych w pamięć RAM 8 GB DDR4 2400MHz, przy wszystkich pozostałych parametrach komputera przenośnego spełniających wymagania Zamawiającego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zgadza się na zaoferowanie komputerów przenośnych – Laptop typ I wyposażonych w pamięci RAM 8GB DDR4 2400 MHz. Opis przedmiotu zamówienia pozostaje bez zmian.

Pytanie 2:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisów w zakresie wymogu dotyczącego oświadczeń producenta lub autoryzowanego partnera producenta.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Departament Zamówień Publicznych
10-562 Olsztyn
ul. Emilii Plater 1

T: +48 89 521 98 40
F: +48 89 521 98 49
E: dzp@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zakup dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach: Pomoc techniczna RPO WiM 2014-2020 dla UMWWM na rok 2020 w ramach Działania 12.1



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów

Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”



Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zamawiający w pkt Gwarancja szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia określił wymagania dla przedmiotu zamówienia zgodnie, z którymi „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.” Zamawiający na podstawie § 13 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 poz. 1126 ze zmianami), który zawiera otwarty katalog dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, żąda zgodnie z rozdziałem IX B ust. 2 SIWZ: Dokumentu, o którym mowa w pkt. Gwarancja szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. (tj. dokumentu potwierdzającego, że podmiot, który będzie realizował serwis urządzeń jest producentem lub autoryzowanym partnerem serwisowym producenta.)

Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ zapisów dotyczących żądania złożenia przez Wykonawcę oświadczenia producenta lub autoryzowanego partnera producenta.

Pytanie 3:

Czy w związku z epidemią jaka miała i ma jeszcze miejsce w Wuhan, gdzie znajdują się największe skupisko fabryk sprzętu komputerowego oraz w związku z wynikającymi z panującej tam epidemii opóźnieniami w dostawach sprzętu komputerowego Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu realizacji umowy z 21 dni od dnia zawarcia umowy do 35 dni roboczych od dnia zawarcia umowy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia bez zmian termin realizacji umowy.