



Olsztyn, 17.04.2020r

Odpowiedzi na pytania

Dot.: Zapytanie ofertowe dotyczące świadczenia na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie usługi VPABX w sieci telefonii komórkowe

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2

W § 8 ust 10 umowy Zamawiający wskazał, że Strony mają prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody.

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia łącznej wysokości odszkodowania i kar umownych do wysokości całkowitej wartości umowy.

Pytanie 3

Zgodnie z treścią § 8 ust. 9 umowy, Strona, w stosunku do której zaistniały podstawy do naliczenia kary umownej, o której mowa w ustępach poprzednich, jest zobowiązana do zapłaty kary w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty lub noty obciążeniowej wystawionej z tego tytułu przez drugą Stronę. (...).

Wykonawca wskazuje, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających naliczenie Wykonawcy kar umownych bez przeprowadzenia w takim przypadku postępowania wyjaśniającego, nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone

przeprowadzeniem stosownego postępowania mającego na celu ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że naliczanie kar umownych będzie następowało po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego.

Pytanie 4

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w zakresie treści postanowień § 8 ust.1, 2, 3, 4 Umowy wskazany zapis : „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości (...), nie więcej jednak niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy” - 10 % wynagrodzenia stanowi maksymalną wysokość i odnosi się w każdym z tych przypadków do kary umownej naliczonej w całym okresie obowiązywania umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że maksymalna wysokość kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust.1 odnosi się osobno do każdego przypadku naruszenia, o którym mowa w § 7 ust.1,2,3 umowy.

Pytanie 5

Odnośnie zapisów § 2 ust. 1 Umowy, wnioskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie, czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy?

Odpowiedź: Zamawiający we własnym zakresie i na własne potrzeby kontroluje wydatkowanie środków zabezpieczonych na realizację przedmiotu zapytania. Zamawiający nie przewiduje powiadamiania Wykonawcy o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Pytanie 6

Odnośnie zapisów § 3 ust. 9 Umowy należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego).

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 7

W związku z zapisami § 4 ust. 2-4 Umowy Wykonawca informuje, że jego służby przyjmują informacje o awariach sieci i świadczą pomoc techniczną dotyczącą sprzętu w systemie 24/7/365 natomiast przyjmowanie zgłoszeń sprzętu do naprawy świadczone jest w godzinach pracy Doradców dedykowanych dla danego Klienta czyli w dni robocze.

Należy odróżnić zgłaszanie awarii sieci Wykonawcy (brak dostępu do Internetu) od uszkodzenia urządzenia (sprzętu umożliwiającego dostęp do Internetu i znajdującego się u Użytkownika końcowego). Infolinia Wykonawcy pomoże ustalić, czy chodzi o uszkodzenie sprzętu czy o awarię sieci.

W przypadku awarii sieci wykonawcy czas usunięcia awarii to 48 godzin w dni robocze.

W przypadku awarii sprzętu do Użytkownika wysyłany jest w ciągu 48 godzin w dni robocze Kurier, który odbierze od niego zepsuty sprzęt. Dalej naprawa przebiega wg procedur autoryzowanego serwisu producenta.

Ponieważ to nie Wykonawca udziela gwarancji, a jedynie przekazuje dokumenty gwarancyjne producenta, czy Zamawiający dopuszcza gwarancję producenta terminali i to, aby proces przebiegał na zasadach producenta i w terminach określonych w karcie gwarancyjnej?

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza że w obecnym postępowaniu nie będzie zamawiał sprzętu (telefonów GSM), a używany sprzęt został zakupiony w innym terminie i jest obecnie używany i będzie naprawiany we własnym zakresie.

Pytanie 8

Odnosnie § 8 ust. 2-3 Umowy zwracamy się z prośbą o modyfikację niniejszego zapisu.

Zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego, użytkownicy usług telekomunikacyjnych nabierają uprawnień do wypłaty rekompensaty oraz zwrotu kosztów poniesionych kosztów po upływie 24 godzin od chwili zaistnienia przerwy w świadczonych usługach. Tym samym naliczenie kary Umownej w wysokości 20 zł z VAT za każdą godzinę przerwy w dostępie do usług uważamy za wygórowany warunek. Dlatego też prosimy o wydłużenie czasu do okresu 24 godz., który będzie racjonalnym terminem umożliwiającym Wykonawcy usunięcie powodów ewentualnej awarii sieci.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 9

Odnosnie zapisów § 8 ust. 7 zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wysokie wymaganie dotyczące naliczania kar.

Dlatego wnioskujemy o usunięcie wskazanego zapisu.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informacje, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku, gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź: Zapisy w § 8 ust. 7 pozostają bez zmian. Zamawiający potwierdza, że w przypadku braku realizacji warunków umowy w następstwie siły wyższej kary umowne nie będą naliczane. Zamawiający wyjaśnia że naliczenie kar umownych będzie następowało po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, prowadzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Pytanie 10

Odnośnie zapisów § 8 ust. 7 zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wysokie wymaganie dotyczące naliczania kar.

Dlatego wnioskujemy o usunięcie wskazanego zapisu.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku, gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź: Wykonawca powielił pytanie, odpowiedź jak w pytaniu nr 9