

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

Olsztyn, dnia 10.09.2020 r.

OŚ-PŚ.7222.76.2018

Decyzja

Na podstawie art. 192 w związku z art. 215 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r, poz. 1219 t.j.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedłożonego przez ██████████, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Marka Górnego, prowadzącego Gospodarstwo Rolne w Świdrach, gmina Giżycko, Regon 790047716 o zmianę decyzji Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 12.05.2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.36.2013, udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk - Fermy Drobiu, położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5.12.2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.67.2014

orzekam:

zmienić, na wniosek Strony, decyzję Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 maja 2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.36.2013 udzielającą Panu Markowi Górnemu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk - Fermy Drobiu, położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5.12.2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.67.2014, w następujący sposób:

1. W sentencji decyzji zapis:

„udzielić Panu Markowi Górnemu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk - Fermy Drobiu, położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko”

zastępuje się zapisem:

„udzielić Panu Markowi Górnemu, prowadzącemu Gospodarstwo Rolne Marek Górny, Regon: 790047716 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu - Fermy Drobiu położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie”.

2. W rozdziale I, w pkt 1, ppkt 1.3 otrzymuje brzmienie:

1.3. **Maksymalna początkowa obsada fermy będzie wynosiła 94240 szt. ptaków (2262 DJP), natomiast końcowa liczba stanowisk chowu na fermie wyniesie 91 500 sztuk (2 196 DJP) i będzie to liczba stanowisk ustalona w odniesieniu do indyczek opuszczających instalację na zakończenie cyklu chowu, tzn. ptaków w wieku ok. 14 tygodni, o wadze ok. 9,50 kg/szt.**

3. Po rozdziale II A „Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania” dodaje się rozdział II B w brzmieniu:

II B. Sposób prowadzenia systematycznej oceny ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, które mogą znajdować się na terenie zakładu w związku z eksploatacją instalacji, albo sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi tymi substancjami oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek.

W załączonej do wniosku analizie wymagalności sporządzenia raportu początkowego, prowadzący instalację wykazał, że dla przedmiotowej instalacji nie jest wymagane sporządzenie raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko.

4. W rozdziale III, w pkt. 1.3 tiret trzeci, w brzmieniu:

- „załadunek paszy do silosu metodą transportu pneumatycznego”

zastępuje się następującym zapisem:

- „załadunek paszy do silosu metodą transportu mechanicznego”.

5. W rozdziale III, w pkt. 1.5 zapis w brzmieniu:

„Podczas załadunku paszy metodą **transportu pneumatycznego** silosu przy bud. K₁, przewody odpowietrzające (wylot zapyłonego powietrza) wyposażone będą w filtr workowy, tkaninowy o zakładanej sprawności odpylania wynoszącej 99,8 %”

zastępuje się następującym zapisem:

„Podczas załadunku paszy metodą **transportu mechanicznego** silosu przy bud. K₁, przewody odpowietrzające (wylot zapyłonego powietrza) wyposażone będą w filtr workowy, tkaninowy o zakładanej sprawności odpylania wynoszącej 99,8%”

6. W rozdziale III, w pkt. 3 dodaje się ppkt 3.5:

3.5. Warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

Określa się wymagania ochrony przeciwpożarowej poprzez:

1. Przestrzeganie obowiązujących przepisów przeciwpożarowych;
2. Przestrzeganie warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniach Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku z dnia 18.03.2020 r., znak: PZ.5560.6.2020 oraz z dnia 10.08.2020 r., znak: PZ.5560.24.1.2020 uzgadniających te warunki;
3. Przestrzeganie przeciwpożarowych wymagań techniczno-budowlanych, instalacyjnych i technologicznych;
4. Zapewnienie, aby instalacje, obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów, były wyposażone, uruchamiane, użytkowane i zarządzane w sposób ograniczający możliwość powstania pożaru;
5. Wyposażenie budynków, obiektów budowlanych lub terenu w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice;
6. Zapewnienie konserwacji oraz naprawy urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w sposób gwarantujący ich sprawne i niezawodne funkcjonowanie;
7. Zapewnienie osobom i zwierzętom przebywającym w budynkach bezpieczeństwa i możliwości ewakuacji;
8. Przygotowanie budynków, obiektów budowlanych lub terenu do prowadzenia akcji ratowniczej;
9. Zapewnienie nośności ogniowej konstrukcji przez określony czas;
10. Zapewnienie ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia i dymu w ich obrębie;
11. Zapewnienie ograniczenia rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;
12. Zapewnienie instalacji i urządzeń elektrycznych o stopniu bezpieczeństwa odpowiadającym występującemu zagrożeniu pożarowemu lub zagrożenia wybuchem;
13. Zapewnienie dróg pożarowych;
14. Zapewnienie wody do celów przeciwpożarowych;
15. Zapewnienie oznakowania znakami bezpieczeństwa;
16. Zapoznanie pracowników z przepisami przeciwpożarowymi;
17. Uwzględnienie bezpieczeństwa ekip ratowniczych, a w szczególności zapewnienie warunków do podejmowania przez te ekipy działań gaśniczych.
18. Ustalenie sposobów postępowania na wypadek powstania pożaru.

7. W rozdziale IV decyzji, pkt 1 otrzymuje brzmienie:

1. Monitorowanie procesów technologicznych

Monitorowanie procesów technologicznych polegać będzie na:

- a. monitorowaniu ilości spożywanej paszy co najmniej raz w miesiącu, za pomocą istniejących rejestrów np. faktur zakupu oraz codziennego monitoringu ilości paszy w zbiornikach magazynowych;
- b. monitorowaniu ilości zużywanej energii elektrycznej rozliczanych raz w miesiącu za pomocą liczników i faktur;
- c. monitorowaniu ilości zużywanej wody na podstawie odczytów licznika głównego raz w tygodniu oraz na podstawie podliczników zainstalowanych na poszczególnych obiektach inwentarskich – codziennie w trakcie prowadzonego chowu i raz w tygodniu w trakcie przerw technologicznych;
- d. monitorowaniu liczby przybywających i ubywających zwierząt za pomocą karty wsadu, ubiórek i wyprowadzenia stada raz na 6 tygodni po zakończonym cyklu, upadki zwierząt rejestrowane będą codziennie;
- e. monitorowaniu ilości zużywanego paliwa co najmniej raz w miesiącu (za pomocą istniejących rejestrów np. faktur zakupu);
- f. rejestrowaniu ilości wytwarzanego obornika na podstawie ilości i wagi środków transportu wywożących obornik z terenu fermy po zakończeniu cyklu chowu.

8. W rozdziale IV, po pkt 2 dodaje się pkt 2.1, 2.2 i 2.3 w następującym brzmieniu:

2.1. Monitorowanie emisji amoniaku

Emisje amoniaku do powietrza należy monitorować z częstotliwością raz w roku dla każdej kategorii zwierząt, przy użyciu jednej z następujących technik:

- a) Oszacowanie z zastosowaniem bilansu masowego w oparciu o wydalanie i całkowitą zawartość azotu (lub całkowitego azotu amonowego) na każdym etapie postępowania z nawozem;
- b) Obliczanie za pomocą pomiaru stężenia amoniaku i współczynnika wentylacji przy zastosowaniu norm ISO, krajowych lub międzynarodowych standardowych metod lub innych metod zapewniających dane o równoważnej jakości naukowej - za każdym razem, gdy zachodzą istotne zmiany co najmniej jednego z następujących parametrów:
 - kategoria zwierząt odchowywanych na fermie,
 - system utrzymania zwierząt.
- c) Szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji.

Wyniki monitoringu, należy przedkładać Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie, każdorazowo podczas kontroli. Sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy składać ww. organom w formie pisemnej w terminie do końca I kwartału każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

2.2. Monitoring emisji pyłu

Emisje pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt należy monitorować z częstotliwością raz w roku przy użyciu jednej z następujących technik:

- a) Oszacowanie za pomocą pomiaru stężenia pyłu i współczynnika wentylacji przy zastosowaniu metod zawartych w normach EN lub innych standardowych metod (ISO, krajowych lub międzynarodowych) zapewniających dane o równoważnej jakości naukowej.
- b) Szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji.

Wyniki monitoringu, należy przedkładać Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie, każdorazowo podczas kontroli. Sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy składać ww. organom w formie pisemnej w terminie do końca I kwartału każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

2.3 Monitoring całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku

Całkowite ilości azotu i fosforu wydalane w oborniku określać z częstotliwością raz w roku przy użyciu jednej z następujących technik:

- a) Obliczenie z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt.
- b) Oszacowanie w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu.

Wyniki monitoringu, należy przedkładać Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie, każdorazowo podczas kontroli. Sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy składać ww. organom w formie pisemnej w terminie do końca I kwartału każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

9. Określa się termin dostosowania przedmiotowej instalacji do nowych wymagań określonych w niniejszej decyzji wynikających z opublikowanej w dniu 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21) do 21 lutego 2021 roku.

10. Pozostałe zapisy decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 maja 2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.36.2013 udzielającej Panu Markowi Górnemu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk - Fermy Drobiu, położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5.12.2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.67.2014 pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28.09.2018 r. [REDAKTOWANE], działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Marka Górnego, wystąpił do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z wnioskiem o zmianę decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 maja 2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.36.2013 udzielającej Panu Markowi Górnemu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk - Fermy Drobiu, położonej w miejscowości Świdry, gmina Giżycko, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5.12.2014 r., znak: OŚ-PŚ.7222.67.2014.

Konieczność dokonania zmian zapisów przedmiotowej decyzji wynika z potrzeby dostosowania instalacji do wymogów opublikowanej w dniu 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21).

Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zgodnie z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r, poz. 1219 t.j.) przeprowadził analizę warunków pozwolenia zintegrowanego udzielonego Panu Markowi Górnemu.

O rozpoczęciu procedury analizy pozwolenia zintegrowanego poinformowano prowadzącego instalację pismem z dnia 6.04.2017 r., znak: OŚ-PŚ.7222.22.2017. Dokonując analizy wzięto pod uwagę informacje przekazane przez prowadzącego instalację, zawierające odniesienie do technik opisanych w konkluzjach BAT. Przeprowadzona analiza wykazała, że istnieje konieczność dostosowania ww. instalacji, w terminie nie dłuższym niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT, do wymagań określonych w ww. Decyzji Wykonawczej. W związku z powyższym pismem z dnia 16.08.2017 r., znak: OŚ-PŚ.7222.22.2017 wezwano prowadzącego instalację do wystąpienia w terminie roku od dnia otrzymania ww. wezwania z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, określając zakres tego wniosku.

Złożony wniosek o zmianę przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego stanowi odpowiedź, na ww. pismo z dnia 16.08.2017 r. znak: OŚ-PŚ.7222.22.2017.

W związku z koniecznością uzupełnienia wniosku w zakresie jego dostosowania do wymagań wprowadzonych mocą ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592) pismem z dnia 02.10.2018 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w następującym zakresie:

- operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 43 ust. 8 tej ustawy, wykonany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, o którym mowa w rozdziale 2a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620);
- postanowienie, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację:
 - za przestępstwa przeciwko środowisku,

- będącego osobą fizyczną albo współnika, prokurenta, członka rady nadzorczej lub członka zarządu prowadzącego instalację będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 oraz z 2018 r. poz. 20, 305 i 663) - w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Ponadto wniosek zawierał inne braki formalne, do uzupełnienia których również wezwano ww. pismem.

Następnie w dniu 5.11.2018 r. do tut. Organu wpłynęło pismo Wnioskodawcy z prośbą o wydłużenie terminu do 31 grudnia 2018 r. na dostarczenie dokumentów wskazanych w piśmie z dnia 2.10.2018 r. Tut Organ wyraził zgodę na powyższe.

W toku przedmiotowego postępowania Wnioskodawca pismami z dnia: 2.11.2018 r., 28.12.2018 r., 26.02.2019 r., 29.05.2019 r., 30.07.2019 r., 30.09.2019 r., 24.10.2019 r., 31.12.2019 r. oraz 28.02.2020 r. zwracał się z prośbą o prolongatę terminu na dostarczenie dokumentów wskazanych w piśmie z dnia 2.10.2018 r., przy czym, przy ww. pismach z dnia 2.11.2018 r, 28.12.2018 r. uzupełnił wniosek w zakresie drugiego egzemplarza wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego oraz zapisu tego wniosku w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, oryginału pełnomocnictwa, numeru Księgi Wieczystej oraz dokumentów potwierdzających wniesienie opłaty skarbowej. Ponadto w dniu 18.09.2019 r. do tut. Organu wpłynęło zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku. Tut. Organ przychylił się do prośby strony, o czym poinformował w pismach z dnia: 3.01.2019 r., 4.03.2019 r., 30.05.2019 r., 31.07.2019 r., 1.10.2019 r., 28.10.2019 r., 7.01.2020 r. oraz z dnia 3.03.2020 r.

Po przeanalizowaniu wniosku stwierdzono, że przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie konieczne jest uzyskanie dodatkowych informacji i wyjaśnień. W związku z tym, pismem z dnia 27.04.2020 r. zwrócono się do Wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku.

W dniu 8.05.2020 r. do tut. Organu wpłynęło uzupełnienie na ww. pismo z dnia 27.04.2020 r.

Mimo przedłożonego uzupełnienia wniosek nadal wymagał doprecyzowania pewnych kwestii, dlatego też pismem z dnia 19.05.2020 r. ponownie wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. W dniu 2.06.2020 r. do tut. Organu wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo.

W toku prowadzonego postępowania, działając z upoważnienia art. 183 c ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, pismem z dnia 6.07.2020 r. tut. Organ wystąpił do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c tej ustawy. Do ww. pisma załączono kopię niezbędnej dokumentacji, w tym wniosek o zmianę ww. decyzji oraz operat przeciwpożarowy wraz z postanowieniem, w celu

uwzględnienia ich przy wydaniu postanowienia w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej.

W dniu 12.08.2020 r. wpłynęło postanowienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku z dnia 10.08.2020 r., znak: PZ.5560.24.1.2020 stwierdzające spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacji przeciwpożarowym, wykonanym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionym pozytywnie przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku postanowieniem z dnia 18.03.2020 r. znak: PZ.5560.6.2020.

W toku przedmiotowego postępowania ze względu na skomplikowany charakter sprawy, tut. Organ kilkakrotnie zawiadomieniami informował stronę o niezalutwieniu sprawy w terminie i wyznaczał nowy termin jej załatwienia.

Do wniosku załączono wymaganą dokumentację oraz dokumenty potwierdzające wniesienie opłaty skarbowej za zmianę pozwolenia zintegrowanego i za udzielone pełnomocnictwo.

Przedmiotowy wniosek został sporządzony w celu dostosowania zapisów decyzji do wymagań określonych w ww. konkluzjach BAT. Wnioskowane zmiany dotyczą określenia sposobu monitoringu emisji amoniaku i pyłu do powietrza, określenia sposobu monitoringu całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku oraz monitorowania procesów technologicznych.

Zgodnie z art. 211 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, prowadzącego instalację zobowiązano do monitorowania wielkości emisji amoniaku i pyłu zgodnie z wymaganiami BAT 25 i BAT 27, określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE – wskazując metody i częstotliwość. Jednocześnie nałożono obowiązek przekazywania informacji o wielkości emisji rocznej organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, określając wymagany termin przekazywania powyższych informacji.

W związku z wejściem w życie ww. Decyzji Wykonawczej UE konieczne było również doprecyzowanie zapisów dotyczących zakresu i częstotliwości monitorowania procesów technologicznych, dlatego też w rozdziale IV decyzji punkt 1 został zaktualizowany i otrzymał nowe brzmienie.

Prowadzący instalację przedstawił informacje dotyczące systemu żywienia prowadzonego na fermie i środków stosowanych w celu zmniejszenia całkowitej ilości wydalanego azotu i fosforu oraz dokonał obliczenia całkowitej ilości wydalanego azotu i fosforu.

Niniejszą decyzją zobowiązano również prowadzącego instalację do monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku, zgodnie z wymaganiami BAT 24, określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do

intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz przekazywania otrzymanych wyników organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, określając wymagany termin przekazywania powyższych informacji.

Jednocześnie przy okazji dokonywania niniejszej zmiany pozwolenia zintegrowanego dokonano jego przeglądu, w wyniku którego stwierdzono, że niektóre zapisy niniejszej decyzji wymagają aktualizacji. W związku z powyższym w niniejszej decyzji dokonano zmian w sentencji decyzji oraz zaktualizowano w rozdziale I zapisy w pkt 1.3 dotyczące charakterystyki instalacji, zastosowanych urządzeń i technologii. W pierwotnym pozwoleniu zintegrowanym nie została ujęta maksymalna początkowa obsada fermy, tylko końcowa liczba stanowisk w odniesieniu do indyczek opuszczających instalację na zakończenie cyklu chowu, tzn. ptaków w wieku ok. 14 tygodni o wadze 9,50 kg/szt. Ponadto zastąpiono w decyzji błędnie określony załadunek paszy do silosu z metody transportu pneumatycznego na transport mechaniczny. W związku z tym, po akceptacji przez pełnomocnika propozycji zmiany ww. zapisów decyzji dokonano ich stosownej korekty i aktualizacji.

Z kolei, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592) w przedmiotowym pozwoleniu uwzględniono punkt dotyczący warunków przeciwpożarowych wynikających z operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Powyższe zawarte zostało w rozdziale III decyzji, w punkcie 3, podpunkcie 3.5.

Przedmiotowa instalacja do chowu drobiu spełnia wymagania zawarte w dokumentach, o których mowa w art. 204 ust. 1 i art. 207 ustawy Prawo ochrony środowiska, wynikające z najlepszych dostępnych technik poprzez taki dobór metod prowadzenia instalacji, aby powodować możliwie najniższe wielkości emisji zanieczyszczeń do środowiska we wszystkich jego komponentach. Z uwagi na fakt, iż wymagania BAT związane z emisją amoniaku z pomieszczeń dla indyków nie są związane z wartościami dopuszczalnymi BAT-AEL, na przedmiotowej Fermie, w celu ograniczenia emisji amoniaku z pomieszczeń do powietrza z każdego pomieszczenia dla indyków stosowane będą techniki zgodne z BAT 34.

W niniejszej decyzji określono termin dostosowania przedmiotowej instalacji do nowych wymagań określonych w niniejszej decyzji wynikających z opublikowanej w dniu 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21) do 21 lutego 2021 roku.

Ponadto do wniosku załączono analizę konieczności sporządzenia raportu początkowego, z której wynika, że w związku z eksploatacją przedmiotowej instalacji nie występuje ryzyko zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko. W związku z powyższym Wnioskodawca nie załączył do wniosku

raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami.

Zmiana pozwolenia zintegrowanego w ww. zakresie nie stanowi istotnej zmiany instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy Stronie przysługuje prawo zapoznania się z aktami, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z powyższym w piśmie z dnia 26.08.2020 r. poinformowano Stronę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania końcowych oświadczeń i uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Decyzja uwzględnia w całości żądanie Strony przedstawione we wniosku. Zmienione zapisy decyzji zostały dostosowane do stanu rzeczywistego oraz aktualnego porządku prawnego.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz uznając, że dotrzymane zostaną warunki zawarte w niniejszej decyzji i w obowiązujących przepisach z zakresu ochrony środowiska, a także uznając, że warunki eksploatacji instalacji nie spowodują zagrożenia dla środowiska oraz uwzględniając słuszny interes strony, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z upoważnienia
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Grzegorz Piotr Drozdowski

Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. [REDACTED] - Pełnomocnik
2. 2 x a/a

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu
email: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska - ePUAP

Za zmianę pozwolenia oraz pełnomocnictwo uiszczono opłatę skarbową zgodnie z ustawą z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r., poz.1000 ze zm.). Opłatę wniesiono przelewem na konto Urzędu Miasta Olsztyna – 63102035410000500202903227.