

**Protokół
Nr XIV/2020
XIV Sesji Sejmiku Województwa
z dnia 18 lutego 2020 r.**

**Sala Sesyjna Sejmiku
Początek Sesji: godz. 11.05
Zakończenie Sesji: godz. 14:50
Spośród 30 radnych obecnych było: 29**

1. Otwarcie obrad.

Przewodnicząca Sejmiku, p. Bernadeta Hordejuk powitała serdecznie radnych województwa, zarząd województwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Następnie stwierdziła prawomocność obrad.

Załącznik nr 1, 2

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zostanie wręczona Oznaka Honorowa Za Zasługi dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego i poprosiła Wiceprzewodniczącą Sejmiku, p. Grażynę Kluge o odczytanie laudacji.

Przewodnicząca Sejmiku i Marszałek Województwa wręczyli Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego pani E.D., która podziękowała za wyróżnienie.

2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w sprawach różnych planowane jest przyjęcie dwóch stanowisk autorstwa Klubu Radnych PSL:

- a. Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich.**
- b. Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach.**

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że treść stanowisk Radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Ponieważ nie było uwag, Przewodnicząca Sejmiku przeszła do realizacji porządku obrad, który kształtował się następująco:

1. Otwarcie Sesji.

2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.
3. Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami Sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko-Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego” – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020 – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji w latach 2017 - 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020” – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego danych statystycznych w formie sprawozdania o ochronie przyrody i krajobrazu za rok 2019 (formularz OS-7) – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii polityki społecznej województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” - za 2019 rok – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej oceniającej oferty w otwartym konkursie ofert na wykonywanie w 2020 r. zadań z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do składu Kapituły dokonującej oceny wniosków o stypendia artystyczne – referujący: p. B. Hordejuk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez p. V.J.-T. i p. J.T. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie” – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020 – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok - referujący: p. B. Hordejuk, Przewodnicząca Sejmiku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/237/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia rodzaju i maksymalnej wysokości stypendium oraz określenia szczegółowych kryteriów i sposobu przyznawania, warunków wypłacania i zwrotu stypendiów dla studentów będących mieszkańcami województwa warmińsko-mazurskiego – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lidzbark Warmiński – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie - Miasto Działdowo na dofinansowanie w zakresie promocji Gminy - Miasto Działdowo podczas Festiwalu Miast Cittaslow – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2020-2039 – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.
20. Skargi, Wnioski, Petycje – referujący: p. B. Hordejuk, Przewodnicząca Sejmiku.
21. Sprawy organizacyjne Sejmiku.
22. Informacje o interpelacjach i zapytaniach.
23. Informacje o odpowiedziach na zapytania i interpelacje.
24. Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Sejmiku z dnia 30.12.2019 r.
25. Sprawy różne.
26. Oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie Sesji.

3. Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami sesji.

Załącznik nr 3

Ponieważ nie było zgłoszeń, Przewodnicząca Sejmiku zamknęła punkt.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego”.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o zaprezentowanie filmu promującego strategię rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego”.

Załącznik nr 4

W dalszej części Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o zabranie głosu Marszałka Województwa.

Marszałek Województwa, p. Gustaw Marek Brzezin omówił powyższy projekt uchwały zaznaczając, że projekt *Strategii* rozwoju społeczno-gospodarczego regionu Warmii i Mazur jest dokumentem, nad którym prace trwały około dwóch lat. Podkreślił, że przygotowany projekt stwarza nowe możliwości, nowe nadzieje dla rozwoju regionu. Podkreślił, że obecna *Strategia* jest kontynuacją działań podjętych 20 lat temu, kiedy to została przyjęta pierwsza *Strategia*. Zaznaczył, że poprzednie edycje *Strategii* pozwoliły na zrealizowanie założonych celów w prawie 90%. Dodał, że to jest efekt ciężkiej pracy. Zwrócił uwagę, że obecny projekt jest spójny z ważnymi dokumentami krajowymi, m.in. z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego, z planami Rządu, ale też ma na uwadze sytuację w Unii Europejskiej i sąsiednich regionach. Następnie przedstawił szczegóły prac związanych z opracowaniem projektu *Strategii* i podkreślił, że wzorem lat ubiegłych do prac zostali zaproszeni wszyscy przedstawiciele oraz szefowie wiodących partii politycznych. Dodał

również, że poza Radą Programową tego dokumentu, dodatkowo pracowało około 70 osób w dwóch zespołach. Nadmieniał, że jest to dokument całego społeczeństwa, poszczególnych sektorów, branż i w tym miejscu zaznaczył, że spotkania konsultacyjne odbyły się we wszystkich powiatach województwa podczas których Członkowie Zarządu brali udział w licznych dyskusjach. Dodał także, że miały miejsce spotkania podczas których opiniowany był projekt *Strategii*. Następnie poinformował, że w sumie w pracach nad *Strategią* uczestniczyło ponad 1100 osób, przekazano ponad 460 uwag, z których 165 znalazło swoje bezpośrednie odzwierciedlenie w dokumencie. W tym miejscu podziękował wszystkim, którzy brali czynny udział w pracach nad opracowaniem projektu *Strategii*. Zwrócił uwagę na ukierunkowanie na przyszłość społeczeństwa, mieszkańców regionu Warmii i Mazur, co zostało zaakcentowane w dokumencie. Dodał, że nadal istotny jest rozwój infrastruktury, gospodarki i należy dążyć do jak najlepszego rozwoju regionu. Wskazał, że będzie podejmowanych więcej działań w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego i podkreślił, że przyszłość, jest w rękach mieszkańców. Dlatego też w projekcie *Strategii* zwrócono uwagę na rozwój kapitału społecznego, który jest bardzo istotny. Kolejno omówił inteligentne specjalizacje gospodarcze województwa oraz szanse na powstanie nowych obszarów specjalizacji. W dalszej części zwrócił uwagę na element strategii innowacyjności regionu, która została uwzględniona w projekcie *Strategii*. Na koniec wystąpienia poprosił o jednomyślne przyjęcie przygotowanego projektu uchwały i podkreślił, że jest to dokument, który pozwoli na przystąpienie do negocjacji w przyszłym okresie programowania. Podkreślił, że dzięki przyjęciu *Strategii* otwierają się nowe możliwości i szanse na jak najlepsze wykorzystanie środków unijnych w przyszłym okresie programowania. Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w pracę nad *Strategią*, a w szczególności pracownikom Departamentu Polityki Regionalnej.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła prof. Jacka Szlachtę o zabranie głosu.

Prof. Jacek Szlachta podziękował za zaproszenie do prac nad czwartą edycją *Strategii*. Następnie dodał, że na sali obecni są byli Marszałkowie, którzy od samego początku pracowali nad *Strategią* i zaznaczył, że tworzenie tak ważnego dokumentu dla regionu Warmii i Mazur było wyłączone ze sporów politycznych. Kolejno zwrócił uwagę na realizację projektów sformułowanych w poprzednich *Strategiach* i zaznaczył, że duża część zadań została zrealizowanych, a część, z uwagi na ograniczone możliwości finansowe, była realizowana w późniejszym terminie. W dalszej części poruszył kwestię współpracy z Obwodem Kaliningradzkim. Kolejno wskazał, że bardzo istotne jest wprowadzenie przynajmniej jednego obiektu z województwa na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Poruszył kwestię PKB na jednego mieszkańca i omówił problem wyjazdów z kraju, a zwłaszcza ludzi młodych. Podkreślił, że należy podejmować działania polegające na zatrzymaniu młodych ludzi w regionie. Zwrócił uwagę m.in. na walory regionu, których niewątpliwie trzeba bronić i je wykorzystywać. W tym miejscu poruszył kwestię polityki spójności i zaznaczył, że województwo warmińsko-mazurskie w ostatnich latach było największym beneficjentem transferów europejskich funduszy. W dalszej części odniósł się do wspomnianej przez Marszałka Województwa kwestii człowieka, jego kwalifikacji, postaw i motywacji, które są bardzo ważne dla sposobu widzenia polityki rozwojowej. Przyznał, że większe środki w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego mogą mieć na to ogromny wpływ i trzeba je efektywnie wykorzystać. Zwrócił uwagę na dużą liczbę niewiadomych zarówno na poziomie Unii Europejskiej, jak i na poziomie krajowym. Podkreślił m.in., że skuteczne i efektywne wydatkowanie środków Unii Europejskiej jest bardzo istotne, ale trzeba brać pod uwagę różne trudności, które pojawią się w nadchodzącej perspektywie finansowej. Zaznaczył, że przygotowana *Strategia* będzie dobrą podstawą wydatkowania

środków europejskich w nadchodzących latach i dodał, że ma nadzieję, że od przyszłego roku rozpocznie się jej wdrażanie.

Przewodnicząca Sejmiku podziękowała za przedstawienie informacji i poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Warmińsko-Mazurskiego Klubu Parlamentarnego i Członka Rady Programowej, p. Jacka Protasa.

Posel na Sejm RP, p. Jacek Protas podziękował za możliwość współuczestniczenia w aktualizacji *Strategii województwa* i podkreślił, że jest to dla regionu najważniejszy dokument. Zwrócił m.in. uwagę, że obecność Polski w Unii Europejskiej pozwoliła na to, że pojawiły się realne środki, które wpłynęły na rozwój regionu. Pogratulował prac nad nową *Strategią* i zaznaczył, że poprzednie cztery edycje skupiały się m.in. na infrastrukturze, a obecna poświęcona jest m.in. człowiekowi. Podkreślił, że jeżeli chodzi o infrastrukturę, to zostało zrealizowanych bardzo dużo ważnych inwestycji dla rozwoju regionu. Dodał, że w kolejnej perspektywie należy zrobić wszystko, aby poprawić sytuację z migracją, z niskimi zarobkami, a także niskim poziomem życia. Odniósł się również do zagrożeń, które wcześniej były poruszane, a mianowicie zmniejszenie wysokości środków dla Polski, które się zapowiada, czy też zmniejszenie ilości środków na projekty infrastrukturalne. W tym miejscu wskazał ogromną rolę samorządowców oraz polityków w dołożeniu wszelkich starań, aby znalazły się środki krajowe na projekty infrastrukturalne. W imieniu Zespołu Parlamentarnego zapewnił Marszałka o wsparciu politycznym. Dodał, że planowane jest spotkanie Marszałka z Warmińsko-Mazurskim Zespołem Parlamentarnym mające na celu rozmowy o *Strategii* i potrzebach regionu. Na koniec wystąpienia zadeklarował wsparcie i współpracę, a także życzył pomyślnej realizacji tak ważnego dokumentu jakim jest *Strategia Rozwoju Województwa Warmińsko-Mazurskiego*.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, p. Lidia Wójtowicz korzystając z prezentacji multimedialnej przedstawiła *strategię rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego”* i podkreśliła, że prace nad nią trwały około dwóch lat z uwagi na fakt, iż czekano na uchwalenie przez Rząd RP Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego do roku 2030, a następnie odbyły się uzgodnienia dokumentu z odpowiednimi instytucjami. Powiedziała m.in., że po przeprowadzonych konsultacjach społecznych nastąpiły spore zmiany w dokumencie, w efekcie czego zmieniła się m.in. wizja województwa, wprowadzono też zmiany we wnioskach z diagnozy strategicznej, przeformułowano opis celu głównego, dokonano uzupełnień do wniosków w celach operacyjnych, np. nowoczesne usługi, satysfakcjonująca praca, inteligentna specjalizacja, wysoka konkurencyjność, inspirująca twórczość, ukształtowana tożsamość, silny kapitał społeczny, optymalna infrastruktura rozwoju i wyjątkowe środowisko przyrodnicze. Następnie poruszyła kwestię obszarów strategicznej interwencji i omówiła szczegóły związane z przeprowadzoną analizą SWOT. Poinformowała, że sformułowano dwa scenariusze rozwoju, gdzie pierwszy oparty jest o relacje między słabymi stronami i zagrożeniami, tj. scenariusz przezwyciężania marginalizacji regionu, a drugi przeciwny do pierwszego bazujący na mocnych stronach i szansach tzw. scenariusz inteligentnej konkurencyjności. Podkreśliła, że są to dwie różne ścieżki dojścia do wizji rozwoju województwa. Zwróciła uwagę, że wizja województwa została uzupełniona o jeden element i obecnie brzmi: „Warmia i Mazury regionem w którym warto żyć... niezależnie od kondycji zdrowotnej”. Zaznaczyła, że cel główny jest cały czas aktualny, a mianowicie spójność ekonomiczna, społeczna i przestrzenna Warmii i Mazur z regionami Europy, ale w centrum *Strategii* stawiany jest mieszkanie regionu. Następnie poruszyła kwestię celu strategicznego

inteligentna produktywność i kreatywna aktywność. W dalszej części podkreśliła, że istotne jest budowanie kapitału społecznego w regionie oraz tworzenie nowoczesnej infrastruktury ważnej dla rozwoju województwa. Kolejno omówiła obszary strategicznej interwencji. Zwróciła uwagę na aktualność i trafność wyboru inteligentnych specjalizacji, które zostały ujęte w przygotowanej *Strategii*, tj.: ekonomia wody, żywność wysokiej jakości, drewno i meblarstwo oraz pięć zagadnień horyzontalnych, które determinują rozwój wszystkich podmiotów gospodarczych funkcjonujących we wszystkich trzech inteligentnych specjalizacjach. Omówiła ścieżkę odkrywania nowych specjalizacji. Ponadto poinformowała, że przygotowano nowy system monitorowania *Strategii* polegający na tym, że co roku będą robione badania opinii różnych środowisk przy zastosowaniu barometra społecznego (w każdym podregionie pewna grupa mieszkańców będzie brała udział w badaniu), barometra gospodarczego (badanie opinii przedsiębiorców), barometru instytucjonalnego (badanie grupy instytucji i organizacji działających na rzecz rozwoju regionalnego, lokalnego w województwie) oraz barometru samorządowego (badanie samorządów gminnych, powiatowych w województwie). Dodała, że dane będą zbierane co roku i zostaną opublikowane w Raporcie o stanie województwa. Dodatkowo, raz na trzy lata, będzie przygotowany raport okresowy z realizacji *Strategii*. Zaproponowano także utworzenie Regionalnego Forum Terytorialnego zamiast Komitetu Monitorującego realizację *Strategii*. Zwróciła uwagę, że wykonane zostały ramy finansowe w trzech scenariuszach, z uwagi na to, że nie ma określonej wielkości środków dla Regionalnego Programu Operacyjnego, przedstawiła scenariusze zawierające prognozę łącznych wydatków inwestycyjnych podmiotów publicznych i prywatnych w latach 2019-2030. Następnie omówiła scenariusz ostrożny, pośredni oraz optymistyczny. Na koniec przedstawiła fotorelacje z przebiegu prac i różnych spotkań na etapie prac nad *Strategią*.

Załącznik nr 5

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt *Strategii* omawiany był na wszystkich Komisjach Stałych Sejmiku, które zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Załącznik nr 6

Następnie zapytała, czy zgodnie z § 37 ust. 2 Regulaminu Sejmiku Przewodniczący Klubu Radnych będą chcieli zabrać głos. Wobec braku zgłoszeń ze strony Przewodniczących Klubów otworzyła dyskusję.

Radny Paweł Czemieli odniósł się do Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020, która była uchwalona we wrześniu 2010 roku, a następnie pojawiła się informacja, że wszystko jest nieaktualne i Strategia Innowacyjności znajduje się od 2013 roku w *Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego* do 2025 roku. Zdaniem radnego program, który został przeniesiony do programu w 2013 roku powinien być uregulowany poprzez podjęcie uchwały w sprawie jego unieważnienia. Zwrócił uwagę, że ma obawy, czy obecna *Strategia* będzie realizowana. Zaznaczył, że w opracowanym dokumencie pojawia się informacja, że poziom innowacyjności województwa jest bardzo niski. Zdaniem radnego to wskazuje, że od 2010 roku nie były podejmowane żadne działania. Zasugerował Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości, żeby głosował przeciw podjęciu uchwały w sprawie przygotowanej *Strategii*. Następnie poprosił o podsumowanie Regionalnej Strategii Innowacyjności. W dalszej części zapytał Marszałka Województwa o trzy sukcesy wynikające z realizacji

Strategii z różnych okresów. Kolejno zwrócił się do Wicemarszałka Województwa, p. Mirona Sycza pytając o jego zaangażowanie i udział w ostatnich latach w spotkaniach, np. z inwestorami, a także o zaangażowanie we wsparcie lokalnego biznesu poprzez promowanie lokalnych produktów w regionie, a także za granicą. W dalszej części poruszył kwestię wykluczenia komunikacyjnego i dodał, że cieszy go fakt, że ta kwestia została ujęta w *Strategii*. W tym miejscu dodał, że ważne jest ujęcie linii kolejowej nr 41, która wcześniej została zlikwidowana. Zapytał, kiedy planowane jest przywrócenie połączenia kolejowego na odcinku Ełk-Olecko i na jakim etapie jest odtworzenie linii kolejowej nr 41. Odniósł się do analizy SWOT, w której została poruszona kwestia słabej spójności komunikacyjnej, słabo rozwiniętego transportu zbiorowego, i wobec powyższego zapytał, czy Samorząd Województwa występował o wsparcie finansowe z Programu, gdzie jest możliwość dofinansowania złotówki do jednego wozokilometra. Jako przykład podał województwo łódzkie, które skorzystało z tego programu. Następnie poruszył kwestię inwestycji rządowych, w tym m.in. inwestycji związanej z tzw. Via Balticą i zaznaczył, że postęp w ostatnich latach jest bardzo widoczny. Następnie poruszył kwestię Regionalnego Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury w Szymanach i dodał, że według planu generalnego lotnisko dopiero w 2029 roku zacznie przynosić zysk. Zapytał, czy są jakieś zmiany odnośnie strategii i rentowności tego lotniska. Na koniec zapytał o linię nr 219 Ełk-Pisz-Szczytno i ewentualne dodatkowe połączenia kolejowe na wspomnianej linii.

Radna Bożenna Ulewicz zgłosiła wniosek o przeredagowanie i usunięcie ze *Strategii* zapisu w punkcie 5.5.1: „*polityka rozwoju będzie nawiązywała do idei klasy kreatywnej opartej o 3T*”. Kolejno zapytała radnych, czy słyszeli o idei klasy kreatywnej opartej o 3T i o poglądach Richarda Floridy, do którego odesłanie jest na str. 42 *Strategii*. Następnie zapoznała radnych z powyższą kwestią.

Przewodnicząca Sejmiku, p. Bernadeta Hordejuk przypomniała, że jest procedowany projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „*Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego*” i poprosiła o odnośnienie się do procedowanego projektu.

Radna Bożenna Ulewicz z uwagi na to, że radni nie wiedzieli o pewnych kwestiach postanowiła je wyjaśnić i odniosła się do rozdziału 5.5.1. Inspirująca twórczość, kierunki działań celu operacyjnego inspirująca twórczość: technologie, talenty i tolerancja. Następnie przytoczyła dane dotyczące 3T z pracy doktorskiej z Uniwersytetu Warszawskiego, której autorka opiera się na koncepcji R. Floridy, która została przywołana w opracowanym projekcie uchwały. Kolejno przytoczyła dane z publikacji „*...do mierzenia tolerancji Florida zbudował zestaw wskaźników obejmujący: Indeks Gejów (liczbę osób orientacji homoseksualnej), Indeks Tygla (liczba urodzeń osób innych narodowości), Indeks Bohemy (liczba osób kreatywnych: designerów, tancerzy, piosenkarzy, aktorów, performerów) oraz Indeks Integracji Międzyrasowej (udział sześciu określonych grup narodowo-etnicznych)*”.

Przewodnicząca Sejmiku, p. Bernadeta Hordejuk poprosiła, aby radna nie obrażała radnych obecnych na sali i zadawała konkretne pytania.

Radna Bożenna Ulewicz podkreśliła, że z uwagi na brak wiadomości wśród radnych w tym zakresie postanowiła zapoznać radnych z powyższym tematem. Dodała, że ważne jest, aby radni mieli świadomość nad jakim dokumentem głosują.

Przewodnicząca Sejmiku, p. Bernadeta Hordejuk ponownie poprosiła, aby radna nie obrażała radnych.

Radna Bożenna Ulewicz zaznaczyła, że nikt z radnych nie zgłosił, iż posiada wiedzę na temat modelu 3T. Podkreśliła, że aby głosować nad dokumentem, trzeba posiadać informację w tym zakresie. Następnie kontynuowała przytaczanie danych z przytaczanej publikacji: „*A oto zestaw działań (proszę pamiętać: autorka pisze o realizacji polityki regionalnej UE) mających na celu natężenie klasy kreatywnej w kategorii Tolerancja.*

Typ pierwszy: są to działania kierowane do: a) grup imigranckich, b) osób samotnych, c) osób w związkach partnerskich, d) osób o orientacji homoseksualnej, działania wzmacniające ich pozycje.

Typ drugi: kierowany jest też do tych grup a-d z adnotacją: osoby z wymienionych grup oraz ich stowarzyszenia jako beneficjenci docelowi, ostateczni. Ostateczni naszych projektów, które tutaj będą składane.

Typ trzeci: to oddziaływanie na społeczeństwo, a więc np. kampanie społeczne w celu wzrostu i wiedzy i akceptacji dla grup od a do d....

Typ czwarty: może mniej istotny, więc przejdę do typu piątego.

Typ piąty: działania realizowane przez kościoły i związki wyznaniowe i organizacje pozarządowe na rzecz wymienionych wcześniej grup”.

Radna podkreśliła, że przytoczone grupy od a do d są to potencjalni beneficjenci, a projekty powinny koncentrować się na grupach imigranckich, osobach samotnych, żyjących w związkach partnerskich i osobach homoseksualnych. Zaznaczyła, że taki dobór grup i celów zdaniem kreatorów idei 3T, która została określona w *Strategii*, ma być jednym z jej podstawowych celów. Odniosła się do opracowanej *Strategii* i zaznaczyła, że jak najbardziej popiera kwalifikacje, kompetencje, inteligentną produktywność, mocne fundamenty, natomiast nie popiera represyjnej tolerancji. Na koniec ponownie zgłosiła wniosek o usunięcie zapisu z rozdziału 5.5 mówiącego o kreatywnej twórczości idei 3T. Poprosiła, aby wniosek został przegłosowany przez radnych.

Radny Henryk Żuchowski poruszył kwestię przeprowadzanych konsultacji społecznych o których mówili przedmówcy i podał przykład czterech Starostów, którzy podpisali porozumienie i złożyli formularz konsultacyjny do *Strategii*. Następnie dodał, że starostowie reprezentują 26 samorządów, tj. m.in. miasto Szczytno, Pasym, Wielbark, Jedwabno, Dźwierzuty, Rozogi, Świętajno, Biała Piska, Orzysz, Pisz, Ruciane-Nida, Nidzica, Janowiec Kościelny, gm. Janowo i gm. Kozłowo, również gminy z powiatu działdowskiego, czyli Działdowo, Lidzbark, Działdowo-gmina, Iłowo, Płońnica i Rybno. Wyjaśnił, że te samorządy złożyły formularz konsultacyjny z propozycjami do *Strategii*. Nadmienił, że na poprzedniej sesji Sejmiku pytał Marszałka o spotkania w tej sprawie i w odpowiedzi uzyskał informację, że odbędzie się takie spotkanie. Zaznaczył, że minęło 6 miesięcy i takie spotkanie nie miało miejsca. Podkreślił, że samorządowcom oraz mieszkańcom należą się wyjaśnienia, dlatego ich wnioski zostały odrzucane i nieuwzględnione w *Strategii*. Zwrócił uwagę na problem komunikacyjny regionu, które wspomniane samorządy poruszyły i zaproponowały usprawnienie komunikacji oraz lepszego połączenia z Regionalnym Portem Lotniczym Olsztyn-Mazury w Szymanach.

Radny Patryk Kozłowski poparł powyższą wypowiedź radnego Henryka Żuchowskiego i zapytał, jakie były efekty przeprowadzanych konsultacji. Dodał, że 26 samorządów wystąpiło z inicjatywą połączenia drogi S-7 z drogą Via Baltica, która miała rozpocząć się obwodnicą Nidzicy, następnie poprzez Wielbark, Szczytno, Pisz do

Szczuczyna. Następnie zapytał, w jakim celu były przeprowadzane konsultacje skoro tak ważny wniosek komunikacyjny nie został uwzględniony.

Radny Marcin Kazimierzuk odniósł się do kwestii infrastruktury zawartej w przygotowanej *Strategii* i dodał, że istotne jest ujęcie w tym dokumencie rozwoju komunikacji kolejowej i walki z wykluczeniem komunikacyjnym, np. miasta Bartoszyce. Dodał, że ważne jest, że w zapisach znalazła się kwestia połączeń kolejowych między Bartoszycami, a Dobrym Miastem na podstawie rządowego programu Kolej Plus. Kolejną ważną rzeczą wskazaną przez radnego jest uwzględnienie połączenia Kolei Nadzalewowej o numerze 254 łączącej Elbląg z Braniewem, a jednocześnie łączącej miejscowości nad Zalewem Wiślanym. Zaznaczył, że ma tam miejsce migracja młodych ludzi i podkreślił, że istotne jest podejmowanie działań mających na celu zatrzymanie młodzieży w regionie m.in. poprzez rozwój turystyki, infrastruktury. W dalszej części zapytał, dlaczego w tak ważnym dokumencie nie została uwzględniona największa inwestycja, która jest realizowana w województwie, a mianowicie przekop Mierzei Wiślanej. Dodał, że zawarte są informacje na temat znaczących inwestycji drogowych np. S16, S5, ale zdecydowanie brakuje ujęcia inwestycji związanej z przekopem Mierzei Wiślanej. Następnie omówił korzyści wynikające ze wspomnianej inwestycji. Zapytał również, dlaczego nie została ujęta kwestia modernizacji Portu Morskiego w Elblągu w stronę Zalewu Wiślanego. Dodał, że poruszone kwestie wpisują się w konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju i dają możliwość rozwoju, a jednocześnie poszanowania i ochrony zasobów naturalnych. Następnie podkreślił, że kwestia rozwoju komunikacji kolejowej ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska.

Radny Henryk Żuchowski poruszył kwestię obwodnic budowanych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego przez Rząd RP. Następnie dodał, że Via Masuria, w tym Pisz i Szczytno, zostały ujęte w rządowym planie, jak również pozostałe obwodnice, tj. w Smolajnach, Dywitach i Gąskach. Podkreślił, że nie rozumie faktu nie uwzględnienia takich ważnych kwestii w *Strategii*.

Radny Dariusz Rudnik zaznaczył, że odnosi wrażenie, że od kilku lat są podejmowane te same działania, a oczekuje się innych rezultatów. Zdaniem radnego większość nie jest zadowolona ze sposobu realizacji *Strategii* w Województwie. Dodał, że przygotowany dokument opiera się wciąż na tych samych elementach, których zmienia się tylko nazwa, a mianowicie obecnie są to inteligentne osie, a kiedyś było to rolnictwo, turystyka i meblarstwo. Zaznaczył, że docenia otwartość na zgłaszane propozycje, ale efekt końcowy nie jest zadawalający. Nadmienił, że w tej sytuacji nie można spodziewać się zaskakujących efektów na koniec okresu programowania. Dodał, że ma problem z tym, żeby głosować nad *Strategią*, gdyż nie uwzględnia ona m.in. ważnych programów rządowych, w tym miejscu wymienił np. budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dodał, że nie rozumie, dlaczego tak istotne inwestycje nie zostały uwzględnione w tym dokumencie i stwierdził, że świadczy to o niedopracowaniu projektu *Strategii*. Nadmienił, że np. droga S16 została ujęta, ale zdaniem radnego powinien być większy nacisk na dokończenie tej inwestycji. W dalszej części odniósł się do punktu 6.2 w *Strategii* - obszar strategicznej interwencji MOF Olsztyna i podkreślił, że jego zdaniem zapisy tam zawarte nie dają szansy na to, aby Olsztyn stał się obszarem metropolitalnym. Zaznaczył, że jeżeli stolica województwa nie będzie współpracować z najbliższymi miejscowościami, do których nie będzie możliwości szybkiego połączenia z sąsiednimi gminami i miastami, to szanse na rozwój są bardzo małe. Zaznaczył, że jest to potencjał, który daje możliwości rozwoju, w połączeniu ze zlikwidowaniem wykluczenia komunikacyjnego. Wyjaśnił, że z uwagi na to, że brakuje takich informacji w *Strategii*, będzie głosował przeciw.

Prof. Wojciech Dziemianowicz powiedział, iż z województwem warmińsko-mazurskim współpracuje od 2000 roku, a w obradach Sejmiku dotyczących *Strategii* ma zaszczyt uczestniczyć po raz czwarty. Pan Profesor powiedział, iż po odbytej debacie można wywnioskować, kto jak będzie głosował. Zaznaczył, że odniesie się merytorycznie, bez tła politycznego do pytań i punktów które zostały poruszone. Odniósł się do kwestii inteligentnych specjalizacji i powiedział, iż niezrozumienie wynika najprawdopodobniej ze skrótu myślowego, który został zastosowany. Intencją twórców *Strategii* nie było zastąpienie inteligentnych specjalizacji i nikt nie mówi o tym, żeby Regionalna Strategia Innowacyjności została zakończona. Profesor dodał, że aby województwo mogło jak najlepiej odpowiedzieć na wyzwanie jakim jest innowacyjność, trzeba umieścić pewne zapisy w *Strategii*, jednak takie, które nie ograniczałyby regionu. Dodał, iż jeżeli nie powiedzielibyśmy sobie uczciwie, że innowacyjność regionu jest niska, to padłyby zarzuty, że rzeczywistość jest koloryzowana. Takie stwierdzenia dotyczące niskiej innowacyjności są elementem diagnostycznym. Nadmienił, że ma nadzieję, iż to podejście, które zostało zaproponowane i zastosowane będzie efektywne. Odniósł się do zarzutów, że wciąż robione jest to samo. Podkreślił, że cały czas brane są pod uwagę lepsze rozwiązania, które pozwolą wyjść naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców. Wskazał, że trzeba pamiętać, że 65% środków będzie musiało być skierowanych na innowacyjność i na zieloną gospodarkę. Kolejno ustosunkował się do zarzutu zastosowania koncepcji 3T, gdzie pada słowo tolerancja, mówiąc, że każde zjawisko można badać przy pomocy różnych wskaźników, a koncepcja 3T niesie w sobie bardzo pozytywną ideę, gdyż chodzi o jakość życia mieszkańców. Powiedział m.in., że autorzy *Strategii* zrobili wszystko co należy, aby *Strategia* odpowiadała potrzebom rozwojowym mieszkańców. Dodał również, iż bardzo dużo zostało już zrobione w kierunku rozwoju, tylko trzeba to wykorzystać. Profesor odniósł się także do Elbląga i Mierzei Wiślanej mówiąc, iż planowana inwestycja jest absolutną szansą dla regionu. Profesor podkreślił znaczenie portu w Elblągu i dodał, iż jest to również szansa dla miasta. Na koniec odniósł się do tras S16 i S7, które są szkieletem regionu, a jego rozwój będzie odbywał się głównie w miejscu ich przebiegu. Na koniec podziękował wszystkim współpracownikom oraz osobom, które wniosły wkład w tworzenie *Strategii*.

Radny Henryk Żuchowski zaznaczył, że w części zgadza się z wypowiedzią Profesora, ale nie rozumie, dlaczego wniosek mieszkańców regionu nie został uwzględniony, a co najważniejsze, nie otrzymali oni żadnego wyjaśnienia. Nadmienił, że nie odbyło się żadne spotkanie, a samorządy nie uzyskały odpowiedzi.

Prof. Jacek Szlachta powiedział, że aby omawiany dokument był syntetyczny i ułatwił komunikację, musiał zawierać elementy pewnych skrótów i być może to spowodowało u części jego odbiorców wątpliwości. Profesor Jacek Szlachta swoją wypowiedź zaczął od Olsztyna, mówiąc iż MOF olsztyński w *Strategii* opisany jest jako węzeł komunikacyjny o znaczeniu regionalnym, nowoczesna aglomeracyjna komunikacja publiczna, której celem jest wzrost wewnętrznej spójności komunikacyjnej MOF i poprawa połączeń z Regionalnym Portem Lotniczym Olsztyn-Mazury. Jeśli chodzi o kwestię nadmorskości, to we wszystkich strategiach znajduje się teza, że regionu Warmii i Mazur nie da się odizolować od morza, gdyż Zalew Wiślany to także jest fragment morza. Kolejną sprawą, o której wspomniął Profesor Jacek Szlachta jest wykluczenie komunikacyjne województwa. Podkreślił, że Regionalny Port Lotniczy Olsztyn-Mazury w Szymanach jest inwestycją rozłożoną na 10-20 lat, która ma wpływ na inwestorów, turystów, ale także na mieszkańców regionu, poprawiając ich mobilność. Dodał, że z badań naukowych dotyczących dostępności terytorialnej wynika, że na Warmii i Mazurach ta dostępność bardzo się poprawia. Powiedział również, że trzeba

pamiętać, że województwo warmińsko-mazurskie jest województwem o najniższej gęstości zaludnienia w Polsce, więc logika alokowania środków na infrastrukturę jest taka, że są one liczone na jednego mieszkańca. Nadmienił, że są obszary na których od 20 lat odbywa się bardzo intensywna współpraca, która przynosi pozytywne efekty. Pojawiają się nowe inicjatywy takiej współpracy sieciowania, które należy wspierać. Jedną z ostatnich kwestii, do której odniósł się prof. Jacek Szlachta był produkt krajowy brutto, w którym województwo warmińsko-mazurskie miało niski udział. Następnie zaznaczył, że została przedstawiona informacja na temat zagrożeń mających wpływ na rozwój regionu.

Radna Bożenna Ulewicz odniosła się do wypowiedzi prof. Wojciecha Dziemianowicza i stwierdziła, że starał się on zbagatelizować zapis dotyczący modelu 3T. Radna dodała, że jest przekonana, że wspomniany zapis nie jest przypadkowy. Zwróciła uwagę, że dokument jakim jest przygotowana *Strategia*, dotycząca ważnych kwestii gospodarczych regionu, nie powinna zawierać wątków ideologicznych, a następnie ponowiła swój wniosek formalny o usunięcie wspomnianego zapisu z dokumentu.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o sprecyzowanie wniosku formalnego.

Radna Bożenna Ulewicz złożyła wniosek o korektę w części *Strategii 5.5.1 Inspirująca twórczość* i usunięcie zapisu „*W tym celu polityka rozwoju będzie nawiązywała do idei klasy kreatywnej opartej o 3T (technologie, talent, tolerancja)*”. Podkreśliła, że chodzi o usunięcie sformułowania, które nawiązuje do idei klasy kreatywnej opartej o 3T. Dodała, że represyjna tolerancja jest niepotrzebna w przygotowanym dokumencie.

Radca Prawny, p. Mirosław Antoszewski wyjaśnił, że radni mogą zgłaszać poprawki do projektów uchwał, natomiast zwrócił uwagę, że *Strategia* jest szczególnym dokumentem, który powstawał w oparciu o konsultacje i uzgodnienia z niektórymi podmiotami. W związku z powyższym poinformował, że przegłosowanie takich poprawek może mieć wpływ na poprawność formalną przyjęcia dokumentu.

Marszałek Województwa, p. Gustaw Marek Brzezin powiedział, że Radca Prawny poruszył bardzo istotną kwestię i zaznaczył, że projekt *Strategii* przeszedł całą procedurę. Następnie odniósł się do trwającej dyskusji i podkreślił, że wiele poruszonych spraw ma charakter czysto polityczny. Wskazał, że pytania są zadawane, gdy na sali obecne są media publiczne, telewizja regionalna, natomiast, gdy przychodzi czas, żeby odnieść się do tych zarzutów na sali nie ma obecnych mediów. Dodał, że gdy padają odpowiedzi, nie ma nikogo z Telewizji Publicznej. Podkreślił, że chciałby, aby telewizja publiczna, przynajmniej w naszym regionie była telewizją publiczną. W tym miejscu zwrócił się do Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Grzegorza Kierozalskiego, aby zwrócił uwagę, żeby demokracja była zarówno w Sejmiku Województwa jak i dostępnym przekazie medialnym. Dodał, że nie rozumie dlaczego pojawiają się tego typu zarzuty braku konsultacji na Sesji, skoro odbywały się Komisje Sejmiku, przeprowadzane były dyskusje, a także Wojewoda będący w Radzie Programowej uchwalanej *Strategii* brał czynny udział w pracach. Podkreślił, że wszystkie działania były podejmowane w trosce o region. Zdaniem Marszałka *Strategia* powinna zostać podjęta jednogłośnie, bez żadnych podtekstów politycznych, gdyż jest to dokument mający wpływ na dalszy rozwój województwa. Odniósł się do zadawanych pytań i zaznaczył, że ubolewa nad tym, że na sali nie ma obecnego radnego Pawła Czemiela, który zadał wiele pytań. W tym miejscu zaznaczył, że radni powinni być obecni podczas całej Sesji Sejmiku, ponieważ do tego zostali powołani przez mieszkańców regionu. Dodał, że pytanie o trzy sukcesy w regionie jest

nieodpowiednie z uwagi na zauważalny postęp w regionie. Marszałek zwrócił uwagę na stan infrastruktury, kultury, służby zdrowia i podkreślił, że zmiany w tych dziedzinach są zauważalne i należy się z tego cieszyć. Następnie dodał, że inwestycje nie odbywają się z dnia na dzień, a przygotowania trwają latami, jako przykład wymienił budowę drogi Borki Wielkie-Mrągowo, gdzie dopiero po 4 latach nastąpi realizacja tej inwestycji oraz poruszył kwestię dróg S7, S51 i zaznaczył, że te inwestycje nie powstały w obecnej kadencji Rządu, a były przygotowywane wcześniej. Dodał również, że należy cieszyć się, że Rząd realizuje te inwestycje, ale nie można nikogo oszukiwać, że realizacja przedsięwzięć odbyła się dzięki obecnemu Rządowi, ponieważ poprzedni rządzący również mieli w tym swój udział. Nadmienił, że nie jest w stanie odnieść się do wszystkich pytań, ale zaznaczył, że na każde zgłoszone na piśmie pytanie będzie udzielona odpowiedź. Podziękował radnemu Henrykowi Żuchowskiemu za troskę i powiedział, że spotkania z częścią starostów już miały miejsce. Dodał, że jeżeli chodzi o *Strategię* to nie jest etap wpisywania szczegółów bez pokrycia. Następnie poruszył kwestię inwestycji realizowanych w województwie warmińsko-mazurskim. Kolejno omówił inwestycje kolejowe i powiedział, że z uwagi na ograniczone możliwości finansowe nie wszystkie zgłaszane propozycje będą realizowane. Dodał, że w sprawie współpartycypacji środków zwrócono się do lokalnych samorządów, ale brakuje zainteresowania jeżeli chodzi o współudział w 15 % wkładu własnego, który jest wskazany w programie. Podał przykład odcinka linii kolejowej Gutkowo-Dobre Miasto, gdzie została podpisana umowa, ale dofinansowanie jest niewystarczające. Kolejno podkreślił, że z uwagi na ograniczone możliwości finansowe wszystkie realizowane zadania są przemyślane. Następnie poruszył kwestię przekopu Mierzei Wiślanej, i zaznaczył, że poza przekopem trzeba mieć na uwadze infrastrukturę drogową, kolejową i portową, a większość tych kwestii jest zapisanych w Kontrakcie Terytorialnym. W tym miejscu zaznaczył, aby mobilizować posłów i poszczególne Ministerstwa do tego, aby miało miejsce wywiązywanie się z Kontraktu Terytorialnego. Podkreślił, że władze województwa robią wszystko co mogą, by poprawić stan rozwoju województwa i poprosił, aby poważnie podchodzić do kwestii ważnych dla regionu.

Radny Grzegorz Kierozalski odniósł się do kwestii poruszonej przez Marszałka Województwa dotyczącej poważnego traktowania i poinformował, że swojego czasu było zgłaszane, aby na Klub dostarczany był jeden egzemplarz dokumentów w formie papierowej i do dnia obecnego żaden raport, sprawozdanie w takiej formie nie zostało dostarczone. Dodał, że z tego powodu przestał przychodzić na Konwent, bo zastrzeżenia, które zgłasza nie są brane pod uwagę. Wyjaśnił, że takie sytuacje wpływają na wzajemne traktowanie się. Odniósł się do *Strategii* i zaznaczył, że obecnie jesteśmy w innym miejscu niż w 2000 roku, kiedy wszyscy jednomyślnie przyjęli *Strategię*. Nadmienił, że obecne doświadczenia wskazują na to, że opracowywane *Strategie* nie osiągają zamierzonych celów. Następnie poruszył kwestię produktu krajowego brutto zarówno w regionie, jak i w kraju. Podkreślił, że nie wyklucza tego, że województwo się zmieniło i poprawiła się jakość życia. Natomiast ma wątpliwości co do tego, czy środki europejskie zostały wykorzystane w odpowiedni sposób. W dalszej części odniósł się do Regionalnej Strategii Innowacyjności. Radny stwierdził, że podczas posiedzeń Komisji brakuje dyskusji, rozmów, które czasami odbywają się np. 15 minut przed sesją Sejmiku. Kolejno zaznaczył, że Członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zapoznali się z przedłożonym dokumentem. Zdaniem radnego nie należy podejmować działań, które nie przynoszą zakładanych efektów dla społeczeństwa Warmii i Mazur. Kolejno poruszył kwestię wydatkowania środków na zadania infrastrukturalne i miękko podkreślając, że inwestycje infrastrukturalne są niezbędne w regionie.

Wicemarszałek Województwa, p. Miron Sycz zwrócił uwagę, że *Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego* musi mieć duży stopień ogólności, aby skorzystać z pojawiających się możliwości. Dodał, że padło pytanie, czy uczestniczył w spotkaniach i podkreślił, że brał udział w konsultacjach, spotykał się z przedsiębiorcami w powiatach, którzy zgłaszali propozycje odbiegające od założeń *Strategii*. Dodał, że dzięki temu, iż *Strategia* jest aktualizowana i dostosowywana do obecnej sytuacji można osiągać zamierzone efekty dzięki wydatkowanym środkom. Następnie omówił środki finansowe, które zostały wydatkowane w regionie. Dodał, że w ramach prac nad *Strategią* spotykano się z różnymi grupami społecznymi, szczególnie z samorządowcami, organizacjami pozarządowymi oraz przedsiębiorcami. W nawiązaniu do pytania radnego Pawła Czemiela wyjaśnił, że zgłaszane propozycje analizowane są na Komitecie Monitorującym. Dodał, że bardzo często przedsiębiorcy zgłaszają różne uwagi. Następnie omówił kwestię środków w nowej perspektywie finansowej i zaznaczył, że *Strategia* jest tak skonstruowana, żeby można było skorzystać w przyszłości z jak największej ilości środków. Wicemarszałek zwrócił uwagę, że podczas prac nad *Strategią* powołana została grupa programowa ze struktur politycznych funkcjonujących w województwie, którzy byli zapraszani i mogli zgłaszać swoje uwagi. Na koniec dodał, że ubolewa nad tym, że np. Telewizja Publiczna jest nieobecna podczas podpisywania umów na ważne inwestycje w regionie przez Zarząd Województwa.

Radna Teresa Astramowicz-Leyk zwróciła uwagę, że gdy na sali obecni byli przedstawiciele Telewizji Publicznej, to wówczas radni Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszali szereg propozycji nieujętych w *Strategii*. W tym miejscu wyjaśniła, że każdy radny miał możliwość zgłaszania swoich propozycji, każdy z radnych mógł wziąć udział w pracach nad *Strategią*, ponieważ było organizowane m.in. posiedzenie wyjazdowe poświęcone opracowaniu tak ważnego dokumentu. Radna dodała, że zgłosiła swoją propozycję i została ona ujęta, dlatego nie rozumie, dlaczego Członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wcześniej nie zgłaszali swoich uwag. Zwróciła się z pytaniem do radnego Marcina Kazimierczuka, czy uczestniczył w wyjazdowym posiedzeniu. Następnie odniosła się do stroniczych relacji z sesji Sejmiku, które transmituje Telewizja Publiczna i podkreśliła, że niejednokrotnie sygnalizowała ten problem podczas Rady Programowej TVP w Olsztynie. Radna zapytała, czy Członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chcieliby, aby traktowano ich w podobny sposób, gdy przejdą do opozycji.

Członek Zarządu Województwa, p. Jolanta Piotrowska zaznaczyła, że przyjmowany jest jeden z najważniejszych dokumentów dla regionu. Dodała, że odnosi wrażenie, że opozycyjni radni zapominają o najważniejszych elementach tej *Strategii*, gdzie głównym celem jest spójność ekonomiczna, społeczna i przestrzenna z innymi regionami Europy. Podkreśliła, że obecna *Strategia* ukierunkowana jest na człowieka i odpowiada także na wyzwania, które czekają nas w przyszłych latach. Nadmieniła, że jest potrzeba innowacyjności, potrzeba zapewnienia młodym mieszkańcom dobrej przyszłości i dobrej przyszłości do rozwoju. Podkreśliła, że nie rozumie dlaczego radna Bożenna Ulewicz proponuje likwidację zapisów odnośnie modelu 3T. Wyjaśniła, że model 3T to są nowoczesne technologie, to jest talent, czy też wykorzystanie najlepszych zasobów mieszkańców. To jest wykorzystanie talentów do rozwoju regionu, a następnie tolerancja. Podkreśliła, że jest za społeczeństwem otwartym, tolerancyjnym, które demokratycznie spojrzy w przyszłość. Zwróciła uwagę, że na podstawie tego dokumentu będzie opracowany Regionalny Program Operacyjny, w którym powinny zostać uwzględnione zapisy wskazujące na najpilniejsze potrzeby tj. infrastruktura, ale również człowiek, ekonomia społeczna, rozwój edukacji, zdrowie. Zaapelowała, aby zastanowić się i nie głosować przeciwko *Strategii* z mało

znaczących powodów. Na koniec wystąpienia podkreśliła, że istotne jest stworzenie założeń, aby pozyskać fundusze unijne i odpowiednio je wykorzystać.

Przewodnicząca Sejmiku zgłosiła formalny wniosek w sprawie zakończenia dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego”.

W związku z brakiem możliwości przeprowadzenia głosowania za pomocą systemu do głosowania, Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowania ręczne w sprawie zamknięcia dyskusji.

Za zakończeniem dyskusji głosowało – 17 radnych, przeciw – 8, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że radna Bożenna Ulewicz zgłosiła wniosek, następnie przypomniała, że konsekwencją przegłosowania tego wniosku jest wszczęcie od nowa procedury konsultacji *Strategii*. W celu przygotowania systemu do głosowania zarządziła 10-minutową przerwę.

Przewodnicząca Sejmiku wznowiła obrady, a następnie zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnej Bożenny Ulewicz w sprawie poprawki do projektu uchwały i przypomniała, że w przypadku pozytywnego wyniku konieczne będzie ponowne przeprowadzenie procedury konsultacji.

Za wprowadzeniem poprawki do projektu uchwały głosowało – 10 radnych, przeciw – 18, wstrzymało się – 0.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodnicząca Sejmiku poddała treść uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych, przeciw – 6, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (*Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego”*):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
2	4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa: „Warmińsko-Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego” – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.		
Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 18.02.2020 13:54	
Liczba uprawnionych	30	Głosy za	18
Liczba obecnych	29	Głosy przeciw	6
Liczba nieobecnych	1	Głosy wstrzymujące się	0

			Obecni niegłosujący		5
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	OBECNA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	OBECNA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	OBECNY
7.	Czemiel Paweł	PRZECIW	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	PRZECIW
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzczuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	OBECNA
15.	Kozłowski Patryk	PRZECIW	30.	Żuchowski Henryk	PRZECIW

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Strategii Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 7

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodnicząca Sejmiku poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych, przeciw – 8, wstrzymało się – 1.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Głosowanie	

3	5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020 – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 13:55	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	PRZECIW	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	PRZECIW
4.	Bobek Jan	OBECNY	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	PRZECIW	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	PRZECIW
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	PRZECIW
15.	Kozłowski Patryk	PRZECIW	30.	Żuchowski Henryk	PRZECIW

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji w latach 2017 – 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020”.

Załącznik nr 8

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 9

Radny Dariusz Rudnik zaznaczył, że ma duże obawy co do tego, żeby głosować za przyjęciem powyższego Raportu. Zdaniem radnego wspomniany Raport zawiera wiele niepotrzebnych elementów. W tym miejscu dodał, że chodzi m.in. o działania związane z umożliwieniem budowy w Olsztynie spalarni odpadów komunalnych, tzw. Ekociepłowni. Podkreślił, że umieszczenie tego elementu w *Strategii* wbrew ogólnopolskiej strategii, która była przeciwna tej technologii spalania odpadów komunalnych powoduje, że Olsztyn staje przed wielkim ryzykiem, które jest związane z przejściem rynku odpadów. Następnie poruszył kwestię działań podejmowanych przez Prezydenta Olsztyna w tym kierunku.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że procedowany jest projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji w latach 2017 – 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020”.

Radny Dariusz Rudnik kontynuując swoją wypowiedź, dodał, że umieszczenie tego elementu w *Strategii* i realizacja założeń, które prowadzą do zastosowania technologii, od której odchodzi cała Europa, jest bardzo szkodliwe. Zaznaczył, że jeżeli w mieście zostanie wybudowana spalarnia odpadów, to nie można liczyć na to, że jakość powietrza będzie zadawalająca. W związku z powyższym podkreślił, że będzie głosował przeciwko przedłożonemu Raportowi.

Radny Jarosław Słoma wyjaśnił, że została poruszona kwestia największej inwestycji w historii Olsztyna pn. „*Budowa instalacji termicznego przekształcania frakcji energetycznej z odpadów pochodzących z odpadów komunalnych, z odzyskiem energii elektrycznej i cieplnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą*”. Następnie dodał, że projekt ten uzyskał pozytywną opinię Komisji Europejskiej i otrzymał dofinansowanie unijne, którego szczegóły omówił. Dodał, że jest to ważny element infrastrukturalny dla mieszkańców miasta. Nadmienił, że przedstawiciele lokalnych struktur Prawa i Sprawiedliwości przeciwni są działaniom podejmowanym przez Prezydenta Olsztyna w tym zakresie. W tym miejscu podkreślił, że odmienne jest stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, które uznało olsztyński projekt za jeden z dwóch najlepszych w Polsce. Zaproponował, żeby radny Dariusz Rudnik skonsultował swój pogląd z Ministerstwem, w którym rządzą przedstawiciele opcji politycznej reprezentowanej przez radnego Dariusza Rudnika.

Członek Zarządu Województwa, p. Jolanta Piotrowska zwróciła uwagę, że omawiany jest Raport z realizacji w latach 2017 – 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020”, w którym nie ma zagadnień, które zostały poruszone przez radnego Dariusza Rudnika. Podkreśliła, że jest to bardzo dobrze przygotowany dokument, który zawiera informację m.in. na temat ochrony powietrza, ochrony wody, gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami, czyli wszystkich dziedzin związanych z ochroną środowiska. Dodała, że dokument zawiera dane udzielane przez podmioty państwowe i samorządowe działające w sferze ochrony środowiska. Nadmieniła, że zebrane dane wskazują, że są dziedziny, w których należy podjąć działania w zakresie ochrony powietrza, ale zaznaczyła, że najbardziej groźna jest niska emisja, czyli najbardziej zanieczyszczone są małe miejscowości czy osiedla, gdzie występuje przekroczenie norm. Odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Rudnika i zaznaczyła, że

jeżeli chodzi o odpady wytworzone i poddane odzyskowi to mamy jeden z najbardziej alarmujących wskaźników, czyli jest on zbyt niski. Dodała, że taka sytuacja jest dramatyczna dla zakładów utylizacji odpadów z uwagi na to, że w województwie nie ma żadnej spalarni odpadów. Podkreśliła m.in., że w zakładach leżą frakcje tzw. palne, które zgodnie z obowiązującymi przepisami w ciągu roku muszą zostać usunięte z placu. Tak się nie dzieje z uwagi na to, że nie ma ich gdzie oddać, co powoduje też wzrost opłat za śmieci. Zaapelowała, żeby dokładnie zapoznać się z opracowanym Raportem, który zawiera dane pochodzące z wielu instytucji.

Radny Dariusz Rudnik odniósł się do powyższej wypowiedzi i stwierdził, że spalanie odpadów, czy też frakcji bio jest absurdalne. Dodał, że ubolewa nad tym, że radna nie zdaje sobie z tego sprawy. Nadmienił, że nierozsądnym rozwiązaniem jest przewożenie śmieci do segregacji z innych miast. Kolejno poruszył kwestię wybudowania instalacji ZGOK w Olsztynie i tzw. RDF-u, który musi być spalany w cementowniach, bo w niższych temperaturach wydziela szkodliwe dioksyny. Powiedział m.in., że rozumie determinację Prezydenta Olsztyna oraz Samorządu Województwa w sprawie wybudowania spalarni, ale podkreślił, że spalanie śmieci nie rozwiąże problemów i trzeba brać pod uwagę przyszłość mieszkańców. Zdaniem radnego wobec powyższych działań wszelkie programy mające na celu ochronę powietrza tracą sens.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych, przeciw – 8, wstrzymało się – 1.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji w latach 2017 - 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020”):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
4	6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji w latach 2017 - 2018 „Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020” – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:09
Liczba uprawnionych		30	Głosy za 19
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw 8
Liczba nieobecnych		1	Głosy wstrzymujące się 1
			Obecni niegłosujący 1
Kworum zostało osiągnięte			
Uprawnieni do głosowania			
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp, Nazwisko i imię, Głos

1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	PRZECIW	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	PRZECIW	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	PRZECIW
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	PRZECIW
15.	Kozłowski Patryk	PRZECIW	30.	Żuchowski Henryk	PRZECIW

7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego danych statystycznych w formie sprawozdania o ochronie przyrody i krajobrazu za rok 2019 (formularz OS-7).

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 10

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –1.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego danych statystycznych w formie sprawozdania o ochronie przyrody i krajobrazu za rok 2019 (formularz OS-7):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego	
Głosowanie		
5	7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego danych statystycznych w formie sprawozdania o ochronie przyrody i krajobrazu za rok 2019 (formularz OS-7) – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.	
Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:09

Liczba uprawnionych	30	Głosy za	27		
Liczba obecnych	29	Głosy przeciw	0		
Liczba nieobecnych	1	Głosy wstrzymujące się	1		
		Obecni niegłosujący	1		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii polityki społecznej województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 11

Ponieważ nie było pytań, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 22 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 3.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii polityki społecznej województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
6	8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii polityki społecznej województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:10	
Liczba uprawnionych		30		Głosy za	
				22	
Liczba obecnych		29		Głosy przeciw	
				2	
Liczba nieobecnych		1		Głosy wstrzymujące się	
				3	
				Obecni niegłosujący	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	OBECNA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	WSTRZYMUJĘ SIĘ	30.	Żuchowski Henryk	ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” - za 2019 rok.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 12

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw –0, wstrzymało się –0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” - za 2019 rok):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
7	9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” - za 2019 rok – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:11	
Liczba uprawnionych		30		Głosy za	
				28	
Liczba obecnych		29		Głosy przeciw	
				0	
Liczba nieobecnych		1		Głosy wstrzymujące się	
				0	
				Obecni niegłosujący	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA

6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej oceniającej oferty w otwartym konkursie ofert na wykonywanie w 2020 r. zadań z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 13

Ponieważ nie było zgłoszeń, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (*Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej oceniającej oferty w otwartym konkursie ofert na wykonywanie w 2020 r. zadań z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami*):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
8	10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej oceniającej oferty w otwartym konkursie ofert na wykonywanie w 2020 r. zadań z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:11
Liczba uprawnionych		30	Głosy za 28
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw 0
Liczba nieobecnych		1	Głosy wstrzymujące się 0
			Obecni niegłosujący 1

Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzczuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do składu Kapituły dokonującej oceny wniosków o stypendia artystyczne.

Przewodnicząca Sejmiku poinformował, że Komisja zgłosiła dwie kandydatury: radną Wiolettę Śląską-Zyśk oraz radną p. Grażynę Kluge.

Załącznik nr 14

Przewodnicząca Sejmiku zapytała, czy radne wyrażają zgodę.

Radna Wioletta Śląska-Zyśk wyraziła zgodę.

Radna Grażyna Kluge wyraziła zgodę.

Następnie zapytała, czy są inne kandydatury.

Ponieważ nie było więcej kandydatów, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do składu Kapituły dokonującej oceny wniosków o stypendia artystyczne):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
9	11. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do składu Kapituły dokonującej oceny wniosków o stypendia artystyczne – referujący: p. B. Hordejuk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:12	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

12. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez p. V.J.-T. i p. J.T. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 15

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –7.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez p. V.J.-T. i p. J.T. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie”):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
10	12. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez p. V.J.-T. i p. J.T. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie” – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:13	
Liczba uprawnionych		30		Głosy za	
				21	
Liczba obecnych		29		Głosy przeciw	
				0	
Liczba nieobecnych		1		Głosy wstrzymujące się	
				7	
				Obecni niegłosujący	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA

6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
15.	Kozłowski Patryk	WSTRZYMUJĘ SIĘ	30.	Żuchowski Henryk	WSTRZYMUJĘ SIĘ

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 16

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
11	13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020 – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:14
Liczba uprawnionych		30	Głosy za 28
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw 0

Liczba nieobecnych	1	Głosy wstrzymujące się	0		
		Obecni niegłosujący	1		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Rewizyjna przejawiała inicjatywę uchwałodawczą w sprawie przyjęcia Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok. Dodała, że projekt uchwały uzupełniony o Plan Kontroli został rozłożony na pulpitych Radnych.

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Głosowanie	

12	14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok - referujący: p. B. Hordejuk, Przewodnicząca Sejmiku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:14	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/237/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia rodzaju i maksymalnej wysokości stypendium oraz określenia szczegółowych kryteriów i sposobu przyznawania, warunków wypłacania i zwrotu stypendiów dla studentów będących mieszkańcami województwa warmińsko-mazurskiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 17

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/237/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia rodzaju i maksymalnej wysokości stypendium oraz określenia szczegółowych kryteriów i sposobu przyznawania, warunków wypłacania i zwrotu stypendiów dla studentów będących mieszkańcami województwa warmińsko-mazurskiego*)

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
13	15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/237/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia rodzaju i maksymalnej wysokości stypendium oraz określenia szczegółowych kryteriów i sposobu przyznawania, warunków wypłacania i zwrotu stypendiów dla studentów będących mieszkańcami województwa warmińsko-mazurskiego – referujący: p. S. Jaskulska, Członek Zarządu Województwa.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:15		
Liczba uprawnionych		30	Głosy za	27	
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw	0	
Liczba nieobecnych		1	Głosy wstrzymujące się	0	
			Obecni niegłosujący	2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA

9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	OBECNY

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lidzbark Warmiński.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 18

Ponieważ nie było uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lidzbark Warmiński):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
14	16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lidzbark Warmiński – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:16	
Liczba uprawnionych		30		Głosy za	
				28	
Liczba obecnych		29		Głosy przeciw	
				0	
Liczba nieobecnych		1		Głosy wstrzymujące się	
				0	
				Obecni niegłosujący	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA

3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie - Miasto Działdowo na dofinansowanie w zakresie promocji Gminy - Miasto Działdowo podczas Festiwalu Miast Cittaslow.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 19

Ponieważ nie było pytań, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 28 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (*Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie - Miasto Działdowo na dofinansowanie w zakresie promocji Gminy - Miasto Działdowo podczas Festiwalu Miast Cittaslow*):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
15	17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie - Miasto Działdowo na dofinansowanie w zakresie promocji Gminy - Miasto Działdowo podczas Festiwalu Miast Cittaslow – referujący: p. J. Piotrowska, Członek Zarządu Województwa.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:16
Liczba uprawnionych		30	Głosy za 28
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw 0

Liczba nieobecnych	1	Głosy wstrzymujące się	0		
		Obecni niegłosujący	1		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2020-2039.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 20

Ponieważ nie było więcej pytań, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych, przeciw – 8, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2020-2039):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Głosowanie	

16	18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2020-2039 – referujący: p. G. M. Brzezin, Marszałek Województwa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:17	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	OBECNA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	PRZECIW
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	PRZECIW	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	PRZECIW
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	PRZECIW
15.	Kozłowski Patryk	PRZECIW	30.	Żuchowski Henryk	PRZECIW

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 21

Radna Jolanta Andruszkiewicz zapytała o szczegóły związane z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 512”, gdzie po stronie dochodów wskazane jest dofinansowanie w wysokości 3 mln zł dla miasta Bartoszyce na realizację zadania, po czym w planie wydatków przenosi się kwotę w wysokości 500 tys. zł na inne wydatki inwestycyjne, a konkretnie na zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 504”. Zapytała, z czego wynika powyższa zmiana i dlaczego przenosi się środki na inne zadania.

Marszałek Województwa poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, p. Waldemar Królikowski powiedział m.in., że udzielanie dofinansowania jest konieczne do realizacji zadań. Nadmieniał, że zadanie będzie wspólną inwestycją Samorządu i Miasta Bartoszyce.

Radna Jolanta Andruszkiewicz ponownie zapytała dlaczego przenosi się środki przeznaczone dla miasta Bartoszyce na realizację innej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, p. Waldemar Królikowski wyjaśnił, że województwo wyłożyło całą kwotę, żeby zadanie mogło być realizowane, natomiast zgodnie z umową miasto Bartoszyce podjęło uchwałę o przeznaczeniu środków na tę inwestycję. Wyjaśnił, że w związku z powyższym pozwala to na przesunięcie środków z budżetu województwa na inne niezbędne zadania. Dodał, że sytuacja będzie się powtarzać, ponieważ następna uchwała zostanie podjęta przez Starostwo i analogicznie - środki z budżetu województwa będą przeznaczane na kolejne inwestycje w regionie.

Ponieważ nie było więcej uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** poddała treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych, przeciw – 7, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego		
Głosowanie			
17	19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2020 rok – referujący: p. G. M. Brzezina, Marszałek Województwa.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 18.02.2020 14:20
Liczba uprawnionych		30	Głosy za 19
Liczba obecnych		29	Głosy przeciw 7
Liczba nieobecnych		1	Głosy wstrzymujące się 0
			Obecni niegłosujący 3

Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	OBECNA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	OBECNA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	PRZECIW	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	PRZECIW
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	PRZECIW
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	PRZECIW
15.	Kozłowski Patryk	PRZECIW	30.	Żuchowski Henryk	PRZECIW

20. Skargi, Wnioski, Petycje.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w okresie poprzedzającym Sesję nie wpłynęły materiały dotyczące punktu porządku obrad.

21. Sprawy organizacyjne Sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że kolejna sesja zaplanowana jest na 31 marca 2020 roku.

22. Informacje o interpelacjach i zapytaniach.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że informacja o interpelacjach i zapytaniach wraz ze Sprawozdaniem Marszałka z prac Zarządu została przesłana radnym drogą elektroniczną.

Załącznik nr 22

23. Informacje o odpowiedziach na zapytania i interpelacje.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że informacja o odpowiedziach na zapytania i interpelacje wraz ze Sprawozdaniem Marszałka z prac Zarządu została przesłana radnym drogą elektroniczną.

Załącznik nr 23

24. Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Sejmiku z dnia 30.12.2019 r.

Wobec braku uwag, **Przewodnicząca Sejmiku** zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 1.

Imienne wyniki głosowania (Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Sejmiku z dnia 30.12.2019 r.):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
18	24. Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Sejmiku z dnia 30.12.2019 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:22	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	ZA	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierczuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA

13.	Kierozalski Grzegorz	PRZECIW	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	WSTRZYMUJĘ SIĘ	30.	Żuchowski Henryk	ZA

25. Sprawy różne.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wpłynęły dwa projekty stanowisk Klubu Radnych PSL:

- Projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich.**
- Projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach.**

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Klubu Radnych PSL, p. Edwarda Adamczyka.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL, p. Edward Adamczyk poinformował, że każdy z radnych otrzymał treść proponowanych stanowisk.

Załącznik nr 24, 25

Następnie zapoznał zebranych ze stanowiskami i podkreślił m.in., że stanowisko w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich ma na celu upamiętnienie działań, które odegrały istotną rolę w historii regionu. Natomiast jeżeli chodzi o stanowisko w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach to podkreślił, że w województwie warmińsko-mazurskim przekazywanych jest zdecydowanie za mało środków dla Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków biorąc pod uwagę fakt, że w skali kraju jesteśmy na czwartym miejscu pod względem ilości zabytków.

Radna Bożenna Ulewicz odniosła się do stanowiska w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach oraz przeznaczenia środków dla Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zaznaczyła, że inicjatywa jest słuszna, ale zdaniem radnej nie zabrakło w tym stanowisku hipokryzji. Stwierdziła, że nie należy zapominać o tym, że patrząc wstecz była również możliwość zwiększenia puli środków, biorąc pod uwagę, że Generalnym Konserwatorem Zabytków i Wiceministrem Kultury był obecny Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur. Dodała, że jest za tym, aby pula środków została zwiększona, ale zaznaczyła, że taka okazja była też wcześniej.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie nad zgłoszonymi projektami stanowisk.

Projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich.

Za przyjęciem Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich głosowało 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienne wyniki głosowania (Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
19	25. Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia Plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:26	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	ZA	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	ZA
4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	OBECCNY	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	ZA
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	ZA
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	ZA	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	ZA

14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	ZA
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	ZA

Projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach.

Przewodnicząca Sejmiku zgłosiła poprawkę do projektu stanowiska polegająca na zmianie *IX wieku na XIX wiek*.

Ponieważ nie było uwag, Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie stanowisko wraz z poprawką.

Za przyjęciem Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem 100-lecia plebiscytu na Warmii i Mazurach oraz powstania Związku Polaków w Prusach Wschodnich głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 6.

Imienne wyniki głosowania (*Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach*):

18	XIV Sesja VI kadencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego				
Głosowanie					
20	25. Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ochrony zabytków nieruchomych na Warmii i Mazurach.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.02.2020 14:26	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Adamczyk Edward	ZA	16.	Kuchciński Marcin	ZA
2.	Andruszkiewicz Jolanta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Osiecki Julian	ZA
3.	Astramowicz-Leyk Teresa	ZA	18.	Palińska Magdalena	OBECNA

4.	Bobek Jan	ZA	19.	Pawlik Jacek	NIEOBECNY
5.	Brzezin Gustaw Marek	ZA	20.	Piotrowska Jolanta	ZA
6.	Chyl Marek	ZA	21.	Piwowarczyk Marcin	ZA
7.	Czemiel Paweł	OBECCNY	22.	Politewicz Tadeusz	ZA
8.	Gorczyca Stanisław	ZA	23.	Prokop Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Homza Zbigniew	ZA	24.	Rudnik Dariusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Hordejuk Bernadeta	ZA	25.	Słoma Jarosław	ZA
11.	Jaskulska Sylwia	ZA	26.	Sycz Miron	ZA
12.	Kazimierzuk Marcin	OBECCNY	27.	Szulc Jolanta	ZA
13.	Kierozalski Grzegorz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Śląska-Zyśk Wioletta	OBECCNA
14.	Kluge Grażyna	ZA	29.	Ulewicz Bożenna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
15.	Kozłowski Patryk	ZA	30.	Żuchowski Henryk	WSTRZYMUJĘ SIĘ

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że z inicjatywy grupy radnych w ubiegłym tygodniu wpłynął projekt uchwały w sprawie uczczenia ofiar tragedii spowodowanych przez oba totalitaryzmy, do jakich doszło w regionie, w szczególności w latach 1939-1956. Dodała, że projekt ten zostanie przekazany do zaopiniowania Komisjom Sejmiku i zostanie umieszczony w porządku obrad kolejnej sesji Sejmiku.

Radny Dariusz Rudnik dodał, że chciałby się odnieść do insynuacji, które zostały przytoczone przez Marszałka Województwa, radną Teresę Astramowicz-Leyk oraz radnego Jarosława Słomę, mówiące, że jakoby Telewizja Polska synchronizowała swoje działania, relacje z sesji Sejmiku z wypowiedziami radnych Prawa i Sprawiedliwości. Podkreślił, że Marszałek Województwa ma zawsze możliwość wystąpienia przed kamerami. Zaznaczył, że nie rozumie, skąd takie stanowiska radnych i dodał, że być może radni Platformy Obywatelskiej nie mają nic do powiedzenia, więc nie są przedstawiani w telewizji.

Przewodnicząca Sejmiku podkreśliła, że radni Platformy Obywatelskiej mają więcej do powiedzenia, a zwłaszcza merytorycznego niż politycznego.

Radna Bożenna Ulewicz zgłosiła interpelację do Marszałka Województwa w sprawie *podjęcia działań mających na celu nieodpłatne przekazanie Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu nieruchomości położonej w Elblągu, przy ul. Warszawskiej 132 - działka gruntu nr 227/6, obręb 32 Elbląg, będącej obecnie podmiotem umowy użyczenia*. Przedstawiła szczegóły związane z nieruchomością, która została przekazana Samorządowi Województwa z zasobów Skarbu Państwa, decyzją ówczesnego Wojewody w związku z podziałem mienia będącego we władaniu ówczesnego Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu. Poprosiła, aby Marszałek Województwa rozważył możliwość nieodpłatnego zwrotu gruntu i nieruchomości w postaci magazynu i działki znajdującej się pod magazynem.

Radny Grzegorz Kierozalski poprosił Przewodniczącą Sejmiku o udzielenie głosu przedstawicielowi Komitetu na rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców miasta Korsze.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że osoby z sali mogą zabierać głos w sprawach ujętych w porządku obrad, w innej sytuacji konieczne jest przegłosowanie wniosku w sprawie wprowadzenia tematu, który nie był wcześniej umieszczony w porządku obrad.

W związku z brakiem możliwości przeprowadzania głosowania za pomocą systemu do głosowania, Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowania ręczne w powyższej sprawie.

Za udzieleniem głosu zgodnie z wnioskiem radnego Grzegorza Kierozalskiego głosowało – 9 radnych, przeciw – 15, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o spokój na sali i udzieliła głosu radnemu Jarosławowi Słomie.

Radny Jarosław Słoma odniósł się do wypowiedzi radnego Pawła Czemiela w sprawie inwestycji kolejowych i zaproponował, aby radny, który jest doradcą w Ministerstwie, podpowiedział, aby linie prowadzące do granicy państwa wróciły do statusu linii państwowych. Dodał, że w inwestycjach kolejowych konieczne jest wsparcie ze strony rządowej, gdyż Samorząd Województwa sam nie jest w stanie udźwignąć tak kosztownych inwestycji. Zwrócił się z prośbą do radnego, aby linie kolejowe takie jak m. in. Olecko-Gołdap, Kętrzyn-Węgorzewo, czy też połączenia kolejowe do Bartoszyc, należały do zadań państwowych związanych z utrzymaniem bezpieczeństwa. Podkreślił, że należy dążyć do tego, aby powstały połączenia kolejowe w tych miejscowościach, powiatach, ale same samorządy nie będą w stanie zrealizować tych zadań. W dalszej części odniósł się do Telewizji Regionalnej i zaznaczył, że była ona wykorzystana w czasie minionej kampanii wyborczej, gdzie nie były pokazywane informacje dotyczące ważnych wydarzeń w regionie, natomiast uwaga skupiona była na mniej ważnych wydarzeniach, np. festynach. Odniósł się do telewizyjnej relacji z obrad sesji Sejmiku podczas których występują Członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, czyli przedstawiciele obecnie rządzącej partii. Zaznaczył, że ma nadzieję, że Prezydent Polski powstrzyma przekazanie blisko 2 mld zł na Telewizję Publiczną i przeznaczy te pieniądze np. na walkę z nowotworami. W dalszej części odniósł się do kwestii *Strategii* i podkreślił, że jest to taki dokument, który powinien być rozpatrywany ponad podziałami politycznymi. Dodał, że dobrym przykładem jest sytuacja, która miała miejsce w pierwszej kadencji i wszyscy głosowali jednomyślnie. Zaznaczył, że wyznaczony wówczas kierunek rozwoju województwa utrzymywany jest nadal. Dodał również, że kolejne aktualizacje *Strategii* są dostosowywane do bieżącej rzeczywistości. Podkreślił, że aktualizacja dokumentu ma na celu wykorzystanie środków unijnych z nowej perspektywy finansowej. Nadmienił, że podczas dyskusji nie było sporu o wizję województwa, a w czasie kilkumiesięcznego procesu aktualizacji *Strategii*, również na Komisjach nie została zgłoszona inna propozycja wizji rozwoju. Podkreślił, że wskazuje to na brak pomysłów na rozwój regionu i prezentowane są stanowiska przeciwko rozwojowi regionu, czego efektem jest głosowanie przeciw *Strategii*.

Radna Bożenna Ulewicz powiedziała, że odnosi wrażenie, że radny Jarosław Słoma „w swojej pisofobii” jest w stanie posunąć się do różnych działań. Zaznaczyła, że zagłosowałyby za przyjęciem *Strategii*, gdyby zapisy w niej zawarte były przemyślane.

Zaznaczyła, że część osób nie posiadała wiedzy na temat modelu 3 T, który zdaniem radnej nic dobrego nie wnosi do Strategii

Radny Grzegorz Kierozalski podkreślił, że cała dyskusja wskazuje na to, że Członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości mają koncepcję nt. zarządzania w województwie i dodał, że przedłożony dokument jest nie do przyjęcia. Zaznaczył, że Członkowie Klubu nie mogą sobie pozwolić na to, że będą rezygnować z własnych przekonań tylko po to, aby jednomyślnie przyjąć projekt uchwały. Dodał m.in., że z uwagi na zapisy, które się tam znalazły powyższa sytuacja nie może mieć miejsca. Podkreślił, że zdaniem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wizja województwa powinna opierać się m.in. na rozwoju infrastruktury.

Radny Jarosław Słoma zaznaczył, że nie dziwi go stanowisko opozycji, która konsekwentnie realizuje politykę z poziomu rządowego. Podkreślił, że sprawy regionu, kwestia jego rozwoju powinna łączyć ludzi bez względu na przynależność partyjną. Następnie zwrócił uwagę na obecny skład Warmińsko-Mazurskiego Zespołu Parlamentarnego, gdzie są obecni Członkowie Klubów: Koalicja Obywatelska, Lewica, PSL, Kukiz, a brakuje przedstawicieli z tzw. Zjednoczonej Prawicy. Dodał, że brak obecności w składzie Warmińsko-Mazurskiego Zespołu Parlamentarnego wskazuje na brak woli współpracy dla dobra regionu.

Radny Henryk Żuchowski powiedział m.in., że na początku kadencji współpraca układała się dobrze i za to podziękował, jednocześnie zaznaczając, iż nie jest miło słuchać tego co pada na sesji.

Radny Stanisław Gorczyca podkreślił, że nie należy mieszać polityki w każde podejmowane działanie. Dodał, że przez takie podejście często dochodzi do kłótni. Zgodził się z wypowiedzią Marszałka Województwa i podkreślił, że były przeprowadzane konsultacje, w których uczestniczyło ponad 1100 osób i trudno powiedzieć, że członkowie opozycji nie mieli możliwości przedstawienia swoich opinii. Dodał, że jest członkiem w kilku Komisjach Sejmiku, gdzie była możliwość zgłoszenia problemów oraz przedyskutowania różnych kwestii z ekspertami. Zapytał, gdzie wtedy byli radni opozycyjni. Podkreślił, że *Strategia* jest dokumentem, który musi otwierać się na nowe możliwości, nie może ograniczać się do ściśle określonych kwestii. Zwrócił uwagę, że dzięki przyjętym zasadom, poprzednie *Strategie* zostały zrealizowane w 90%. Zdaniem radnego mały wzrost PKB, spowodowany jest m.in. brakiem możliwości współpracy z Obwodem Kaliningradzkim. Następnie omówił kwestię związaną z PKB. W dalszej części zaznaczył, że w pełni popiera wypowiedź prof. Jacka Szlachty i również uważa, że w regionie muszą być zabytki umieszczone na liście Światowego Dziedzictwa UNESCO. Następnie poprosił, aby odpowiednie Ministerstwa wsparły inicjatywę Związku Gmin Kanału Ostródzko - Elbląskiego i Pojezierza Iławskiego w sprawie wpisania Kanału na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Na koniec zaproponował zgodne realizowanie *Strategii*.

Radny Grzegorz Kierozalski odniósł się do podnoszonej kwestii dotyczącej wzajemnego traktowania i zwrócił uwagę, że np. w poprzednich kadencjach, m.in. Wiceprzewodniczący Sejmiku był z opozycji, co w obecnej kadencji nie ma miejsca. Kolejno zaznaczył, że przyjęta *Strategia* nie jest najlepsza. Zwrócił uwagę, że realizacje poprzednich *Strategii* zawierających podobne zapisy nie wpłynęły na pozycje województwa w rankingach. Radny podkreślił, że jako opozycja mają prawo negatywnie oceniać podejmowane działania, jak również mogą przedkładać własne propozycje.

Przewodnicząca Sejmiku podkreśliła, że *Strategia* była przyjęta wcześniej, a obecnie jest aktualizowana i dostosowywana do Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego oraz trendów gospodarczych.

26. Oświadczenia radnych.

Nie wniesiono.

27. Zamknięcie Sesji.

Zamykając obrady XIV sesji Sejmiku **Przewodnicząca Sejmiku** podziękowała wszystkim za przybycie oraz za aktywny udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca Sejmiku

Bernadeta Hordejuk

Sporządziła:

Sylwia Wiśniewska