

Olsztyn, dnia 15 marca 2012 r.

OŚ.PŚ.7650-1/11

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 188, art.189, art. 201 ust. 1, art. 202, art. 211, art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedłożonego przez AGRONEX Fermy Drobiu Sp.z o.o. z siedzibą w Dębówku 16 A (podmiot zainteresowany uzyskaniem tytułu prawnego do oznaczonej części instalacji objętej wnioskiem)

orzeka się:

udzielić AGRONEX Fermy Drobiu Spółka z o.o., Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40000 stanowisk - Fermy Kur Niosek w Julianowie, gmina Dźwierzuty.

Prowadzenie działalności powinno odbywać się przy zachowaniu warunków eksploatacyjnych i ochrony środowiska określonych w niniejszej decyzji.

I. RODZAJ PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI I WARUNKI EKSPLOATACYJNE

1. Charakterystyka instalacji, zastosowanych urządzeń i technologii

1.1. Przedmiotowa instalacja – Ferma Kur Niosek w Julianowie położona jest na działkach nr 128/32, 128/33, 128/34, 128/35, 128/36, 128/37 obręb nr 15 Sąplaty, gm. Dźwierzuty. Jest to instalacja nowobudowana. Przewidywany termin oddania całej instalacji do eksploatacji – 30.11.2012 r.

1.2. Wnioskodawca posiada tytuł prawny do działki nr 128/36 i jest zainteresowany uzyskaniem tytułu prawnego do części instalacji położonej na działkach: 128/32, 128/33, 128/34, 128/35 i 128/27.

1.3. Na Fermie odbywa się chów kur nieśnych w celu produkcji jaj konsumpcyjnych.

1.4. Maksymalna obsada fermi wynosi 827 416 sztuk kur niosek.

1.5. W skład instalacji wchodzi:

a) 7 budynków inwentarskich.

W każdym budynku inwentarskim znajduje się 8 rzędów klatek, ustawionych w 6 piętrach. Rzędy klatek przedzielone są korytarzami. Pojedyncza klatka

- 6. wzbogacona ma wymiary 3,048 m x 1,46 m. W klatce znajduje się maksymalnie 59 kur niosek.
W budynkach od nr 1 do 6 znajduje się po 2016 szt. klatek, a w budynku nr 7 znajduje się 1938 szt. klatek.
Każdy budynek wyposażony jest w 28 wentylatorów szczytowych i 25 wentylatorów dachowych, które stanowią elementy systemu sterowanej komputerowo wentylacji mechaniczno-grawitacyjnej.
Budynki nie są ogrzewane, ponieważ obsada i termoizolacja budynków są tak dobrane, aby były termicznie samowystarczalne.
- b) Budynek centrum sortowniczego, w którym znajdują się:
 - pomieszczenie administracyjno-socjalne o pow. 311 m²;
 - magazyn jaj o pow. 1033 m²;
 - magazyn opakowań o pow. 348 m²;
 - pomieszczenie sortowania i pakowania jaj o pow. 773 m²;
 - magazyn o pow. 40 m²;
 Pomieszczenia socjalno-biurowe i sortownia ogrzewane są za pomocą pompy ciepła.
- c) 21 silosów paszowych, w tym:
 - 14 silosów o pojemności 26 Mg (po dwa przy każdym budynku inwentarskim);
 - 7 silosów o pojemności 8 Mg (po jednym przy każdym budynku inwentarskim).
- d) Kontener sztuk padłych o pow. ok. 18 m², wyposażony w agregat chłodniczy.
- e) Płyta na pomiot o pow. ok. 244 m², wyposażona w zbiornik na odcieki.

1.6. Charakterystyka sposobu produkcji

- a) Na Fermie prowadzony jest chów kur niosek w systemie klatek bateryjnych (zespół klatek o jednakowych wymiarach i konstrukcji ustawionych obok siebie wielopoziomowo) z zastosowaniem klatek wzbogaconych.
- b) Mieszanki paszowe dostarczane są paszowozem, a następnie rozładowywane do zbiorników paszowych (silosów), skąd mechanicznym systemem paszociągów podawane są do korytek paszowych usytuowanych po zewnętrznych stronach klatek.
- c) Woda z wodociągu podawana jest do poidłek kropelkowych, umieszczonych wewnątrz klatek (9 sztuk na klatkę).
- d) Odchody z klatek spadają na samoprzewijające się taśmy, usytuowane pod każdym piętnem baterii. Dwa razy dziennie taśmociąg zbiera odchody i przenosi je na transporter taśmowy poprzeczny, skąd transportowane są na przyczepę i wywożone poza Fermę.
Pomiot kurzy, bez magazynowania na fermie, zbywany będzie do rolniczego wykorzystania na podstawie zawartych umów, a część pomiotu (gł. w okresie zimowym), przekazywana będzie jako odpad do produkcji podłoża do hodowli pieczarek. W sytuacjach awaryjnych pomiot może być czasowo zmagazynowany na szczelnej płycie obornikowej o powierzchni 244 m².
- e) Energia elektryczna na potrzeby Fermi pobierana jest z sieci energetycznej. Na wypadek przerw w dostawie energii Ferma wyposażona jest w agregat prądotwórczy.

1.7. Cykl produkcyjny

- a) cykl produkcyjny trwa 60 tygodni;

- b) po każdym cyklu produkcyjnym stado (po okresie nieśności) jest sprzedawane i następuje 2-3 tygodniowa przerwa;
- c) w przerwie między cyklami produkcyjnymi budynki inwentarskie czyszczone są na sucho, następnie dezynfekowane przez zamgławianie agregatem ciśnieniowym ścian i urządzeń wodą z dodatkiem środka dezynfekcyjnego i pozostawiane do wyschnięcia;
- d) do zdezynfekowanych, suchych pomieszczeń wstawiane jest nowe stado.

2. Parametry produkcyjne instalacji

- produkcja jaj konsumpcyjnych – ok. 241 605 472 szt./rok
- zużycie paszy – 38 888 Mg/rok;
- zużycie wody – 72 152 m³/rok;
- zużycie dodatków paszowych ograniczających emisję amoniaku – 12 480 l/rok;
- zużycie środków do dezynfekcji – ok. 1 000 l/rok;
- zużycie zakwaszacza do paszy - 36 500 l/rok;
- zużycie ściółki stosowanej w klatkach – 7 300 Mg/rok;
- zużycie energii elektrycznej – 4 555,2 MWh/rok;
- ilość wytwarzanego pomiotu – 30 929 Mg/rok.

II. SPOSOBY OSIĄGANIA WYSOKIEGO POZIOMU OCHRONY ŚRODOWISKA JAKO CAŁOŚCI

1. Metody ochrony powietrza:

- stosowanie pasz z zawartością preparatów biotechnologicznych, zawierających substancje zmniejszające aktywność enzymu ureazy zawartego w odchodach;
- stosowanie dodatków paszowych lub do wody pitnej, wpływających na ograniczenie ilości odorów powstających z pomiotu;
- utrzymywanie budynków chowu w czystości oraz zapewnienie odpowiedniej temperatury i wilgotności wewnątrz budynków poprzez sprawny system wentylacji.

2. Metody ochrony środowiska wodnego:

- efektywne zużycie wody poprzez:
 - a) stałe monitorowanie zużycia wody,
 - b) zastosowanie automatycznych poidel dla ptaków;
- szybkie wykrywanie i usuwanie ewentualnych nieszczelności w instalacji doprowadzającej wodę;
- odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnego zbiornika bezodpływowego.

3. Metody zapewnienia efektywnej gospodarki energetycznej:

- optymalne wykorzystanie wentylacji mechanicznej;
- systematyczne czyszczenie elementów wentylacji;
- stosowanie w budynkach inwentarskich systemu świetlnego z zastosowaniem oświetlenia energooszczędnego, sterowanego zegarem czasowym oraz z regulowaną wysokością zawieszenia lamp;
- bieżąca kontrola stanu technicznego urządzeń energetycznych.

III. WARUNKI WPROWADZANIA SUBSTANCJI LUB ENERGII DO ŚRODOWISKA

1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza.

1.3. Dopuszcza się wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza ze źródeł emisji i w ilościach zestawionych w tabelach nr 1 i 2.

Tabela nr 1 Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji

Nazwa emitora	Nazwa obiektu Źródło powstawania zanieczyszczenia	Nazwa emitowanej substancji	Emisja	
			dopuszczalna z emitora	roczna z instalacji
			[kg/h]	[Mg/a]
Wentylatory mechaniczne na każdym budynku po: 25 wentylatorów dachowych otwartych	Budynki o nr B1 do B6, Wstawienie kur niosek w obsadzie 118 944 sztuk w każdym budynku -składowanie ściółki i pomiotu	amoniak	0,0177	22,3536
		siarkowodór	0,00061	0,7674
28 wentylatorów w ścianie szczytowej budynku		pył og.	0,00062	0,7782
		pył zaw.	0,00062	0,7782
28 wentylatorów w ścianie szczytowej budynku		amoniak	0,0558	2,6244
		siarkowodór	0,00191	0,09
25 wentylatorów dachowych otwartych	Budynek o nr B7, Wstawienie kur niosek w obsadzie 113 752 sztuk w budynku- składowanie ściółki i pomiotu	pył og.	0,00194	0,0912
		pył zaw.	0,00194	0,0912
25 wentylatorów dachowych otwartych		amoniak	0,0169	3,563
		siarkowodór	0,00058	0,1223
28 wentylatorów w ścianie szczytowej budynku		pył og.	0,00059	0,124
		pył zaw.	0,00059	0,124
Wyloty silosów stalowych magazynu- jących pasze, o pojemności 26 Mg-7 sztuk i 8 Mg-14 sztuk	Przeładunek pneumatyczny paszy- rocznie 38 888 Mg	amoniak	0,0534	0,4184
		siarkowodór	0,00183	0,0144
		pył og.	0,00186	0,0146
		pył zaw.	0,00186	0,0146
	Instalacja do chowu kur nieśnych	pył og.	0,036	0,018
		pył zaw.	0,036	0,018
		amoniak	--	28,9594
		siarkowodór	--	0,9941
		pył og.	--	1,026
		pył zaw.	--	1,026

Tabela nr 2 Parametry źródeł emisji

Nr emitora	Wysokość emitora [m]	Średnica emitora [m]	Przepływ gazów na wylocie emitora lub wydajność wentylatora (m ³ /h)	Temperatura gazów odlotowych na wylocie (K)	Czas emisji [h/rok]
Budynki o nr B1 do B6, na każdym budynku po: 25 emitorów dachowych otwartych	11,0	0,92	12 130	293	8424 h/rok każdego z wentylatorów dachowych
10 emitorów w ścianie szczytowej budynków	2,4	1,38 x1,38	42 850	293	280 h/rok każdego wentylatora ściennego
10 emitorów w ścianie szczytowej budynków	3,8				
8 emitorów w ścianie szczytowej budynków	5,1				
Budynek nr B7: 25 emitorów dachowych otwartych	11,0	0,92	12 130	293	8424 h/rok każdego z wentylatorów dachowych
10 emitorów w ścianie szczytowej budynków	2,4	1,38x1,38	42 850	293	280 h/rok każdego wentylatora ściennego
10 emitorów w ścianie szczytowej budynków	3,8				
8 emitorów w ścianie szczytowej budynków	5,1				
Wyloty pionowe w dół silosów stalowych magazynujących pasze granulowane	1,5	0,1	210	293	24

Wielkość emisji ustalono dla :

- obsady maksymalnej budynków inwentarskich – 827 416 sztuk kur nosek
- zużycia paszy ok. 38888 Mg/rok
- zużycia dodatków ograniczających emisję amoniaku – ok.12480 l/rok

Emisja roczna z budynków hodowlanych może wynieść:

Tabela nr 3

Nazwa emitowanej substancji	Emisja roczna [Mg/rok]
Amoniak	28,96
Siarkowodór	0,994
Pył ogółem	1,026
Pył PM 10	1,026

1.2. Emisja niezorganizowana

Z pracą instalacji podstawowej związane są następujące procesy stanowiące źródło emisji niezorganizowanej:

- spalanie paliwa przez nieliczne środki transportu samochodowego poruszającego się po terenie fermy;
- usuwanie obornika z budynków inwentarskich na przyczepę przeznaczoną do jego wywozu.

2. Emisja hałasu do środowiska

2.1. Wielkość dopuszczalnego poziomu hałasu wynikającego z eksploatacji instalacji, wyrażona jako długookresowy średni poziom dźwięku A, w każdych warunkach funkcjonowania instalacji, na terenach wykorzystywanych jako tereny zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej, nie może przekroczyć:

- dla pory dziennej wartości 55 dB(A)
- dla pory nocy wartości 45 dB(A)

2.2. Parametry źródeł emisji hałasu do środowiska

Tabela nr 4

Lp.	Źródła emisji hałasu	Rozkład czas pracy dla doby [h]	
		dzień 6 ⁰⁰ -22 ⁰⁰	noc 22 ⁰⁰ -6 ⁰⁰
1-7	Budynki chowu z wentylatorami w każdym: 28 sztuk w ścianie szczytowej i 25 sztuk dachowych	16	8
8	Budynek z agregatem prądotwórczym	praca awaryjna	
9	Agregat chłodniczy	16	8
10	Transport samochodowy	16	0
11	Paszociągi	2	0
12	Budynek sortowni i pakowania jaj	16	0

3. Wytwarzanie odpadów i sposoby postępowania z odpadami

3.1. Wytwarzanie odpadów

Na terenie Fermi kur niosek w Julianowie mogą zostać wytworzone niżej wymienione rodzaje i ilości odpadów.

Tabela nr 5 Rodzaje i ilości odpadów, które mogą zostać wytworzone w ciągu roku.

Lp.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Ilość (Mg/rok)
Odpady niebezpieczne			
1.	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (np. środkami ochrony roślin I i II klasy toksyczności – bardzo toksyczne i toksyczne)	15 01 10*	0,900
2.	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione 16 02 09 do 16 01 12 - świetlówki, monitory komputerowe	16 02 13*	0,060
Odpady inne niż niebezpieczne			
1.	Odchody zwierzęce	02 01 06	30 929,00*
2.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	3,00
3.	Opakowania z tworzyw sztucznych.	15 01 02	1,50

4.	Opakowania z drewna	15 01 03	3,00
5.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02.	15 02 03	0,20
6.	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13	16 02 14	1,00
7.	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów**	17 01 01	15,00
8.	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06**	17 01 07	2,00
9.	Mieszanki metali**	17 04 07	5,00

* całkowita ilość powstających odchodów, z których 20 619,00 Mg/rok jest przeznaczona do rolniczego wykorzystania w sposób i na zasadach określonych w przepisach o nawozach i nawożeniu, a 10 310,0 Mg/rok traktowana będzie jako odpad,

** odpady powstające w trakcie prowadzenia prac remontowych, niecyklicznie

3.2. Sposoby postępowania z odpadami

Poniżej przedstawiono sposoby magazynowania odpadów wytwarzanych na terenie Fermi kur niosek w Julianowie.

Tabela nr 6 Szczegółowy opis magazynowania odpadów oraz sposobów gospodarowania tymi odpadami

Lp.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Sposób magazynowania i gospodarowania odpadami
Odpady niebezpieczne			
1.	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (np. środkami ochrony roślin I i II klasy toksyczności – bardzo toksyczne i toksyczne)	15 01 10*	Magazynowane będą w szczelnych oznakowanych pojemnikach ustawionych w wyznaczonym miejscu w magazynie odpadów. Po nagromadzeniu przekazywane będą odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach.
2.	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione 16 02 09 do 16 01 12 - świetlówki, monitory komputerowe	16 02 13*	Zużyte świetlówki układane będą w oryginalnych opakowaniach i magazynowane w wydzielonym miejscu w magazynie odpadów. Po nagromadzeniu przekazywane będą odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach.

Odpady inne niż niebezpieczne

1.	Odchody zwierzęce	02 01 06	Znaczna część pomiotu przeznaczona będzie do rolniczego wykorzystania w sposób i na zasadach określonych w przepisach o nawozach i nawożeniu z pominięciem magazynowania. Pozostała część (10 318,70 Mg/rok) traktowana będzie jako odpad, który z budynków inwentarskich trafiąc będzie bezpośrednio na przyczepę, skąd przekazywany będzie uprawnionemu odbiorcy.
2.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	Magazynowane będą w wyznaczonym miejscu pod wiatą magazynową. Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach lub osobom fizycznym.
3.	Opakowania z tworzyw sztucznych.	15 01 02	Magazynowane będą w wyznaczonym miejscu pod wiatą magazynową. Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach.
4.	Opakowania z drewna	15 01 03	Magazynowane będą w wyznaczonym miejscu pod wiatą magazynową. Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach lub osobom fizycznym.
5.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02.	15 02 03	Magazynowane będą w pojemniku ustawionym w wyznaczonym miejscu pod wiatą magazynową. Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach.

6.	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13.	16 02 14	Magazynowane będą w pojemniku ustawionym w wyznaczonym miejscu w magazynie odpadów. Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach.
7.	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	17 01 01	Magazynowane będą w wyznaczonym miejscu na utwardzonym placu.
8.	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	17 01 07	Po nagromadzeniu odpady będą przekazywane odbiorcy posiadającemu decyzje wymagane w ustawie o odpadach lub osobom fizycznym.
9.	Mieszanki metali	17 04 07	

3.3. Dodatkowe obowiązki w zakresie gospodarowania odpadami

1. Odpady należy przekazywać podmiotom, które na podstawie ustawy o odpadach uzyskały zezwolenia właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania tymi odpadami.
2. Dopuszcza się przekazywanie odpadów osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U. 2006 r., Nr 75 , poz. 527 ze zm.).

3.4. Źródła powstawania odpadów:

1. Procesy podstawowe – chów zwierząt.
2. Bieżąca eksploatacja instalacji.
3. Przebudowa, remont i modernizacja instalacji.
4. Obsługa techniczna i biurowa procesu produkcji.

4. Pobór wody i odprowadzanie ścieków

4.1. Zaopatrzenie w wodę

Ferma nie posiada własnego ujęcia wody. Zaopatrywana jest w wodę z ujęcia wód podziemnych należącego do Specjalistycznego Gospodarstwa Rolnego Krzysztof Ronkiewicz, na podstawie zawartej umowy cywilno-prawnej.

Zużycie wody ogółem wynosi - 72 152 m³/rok, w tym:

- na cele technologiczne:

$$Q_R - 71\,604 \text{ m}^3/\text{rok}$$

- na cele socjalno-bytowe:

Q_R - 548 m³/rok

4.2. Odprowadzanie ścieków

4.2.1. Ścieki bytowe

Powstające na terenie firmy AGRONEX Ferma Drobiu Sp. z o.o. w Julianowie w ilości 548 m³/rok, odprowadzane są do zbiornika bezodpływowego i wywożone na pobliską oczyszczalnię ścieków.

Tabela nr 7 Skład ścieków bytowych

Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartości wskaźników zanieczyszczeń
BZT ₅	mg O ₂ /l	330
ChZT	mg O ₂ /l	470
zawiesiny ogólne	mg/l	190
azot ogólny	mg N/l	77
fosfor ogólny	mg P/l	38

4.2.2. Ścieki technologiczne.

Z uwagi na przyjętą technologię czyszczenia i dezynfekcji obiektów inwentarskich na fermie nie powstają ścieki technologiczne. Kompleksowe czyszczenie i dezynfekcja pomieszczeń produkcyjnych odbywa się w okresie przerwy w produkcji, kiedy budynki inwentarskie pozostają puste. Czyszczenie wykonywane jest na „sucho” – mechanicznie, przy użyciu sprężonego powietrza. Dezynfekcja poprzez zamgławianie, polega na spryskiwaniu agregatem ciśnieniowym pomieszczeń inwentarskich wodą z dodatkiem środka dezynfekcyjnego (bez splukiwania).

IV. MONITOROWANIE PROCESÓW TECHNOLOGICZNYCH, POMIAR I EWIDENCJONOWANIE WIELKOŚCI EMISJI

1. Monitorowanie procesów technologicznych

Monitorowanie procesów technologicznych polega na:

1. cotygodniowym monitorowaniu ilości zadawanej paszy na poszczególnych etapach linii żywieniowej, w poszczególnych obiektach hodowlanych;
2. comiesięcznym monitorowaniu ilości zużywanej energii elektrycznej, na poszczególnych etapach hodowli i w poszczególnych porach roku (na Fermie głównym odbiorcą energii elektrycznej są wentylatory układu wentylacyjno-klimatyzacyjnego);
3. okresowym, zależnym od potrzeb i uznania obsługi zootechnicznej fermy, monitorowaniu jakości powietrza wewnątrz pomieszczeń hodowlanych;
4. codziennym monitorowaniu ilości zużywanej wody;

5. codziennym monitorowaniu liczby upadków.

2. Monitoring emisji do powietrza

1. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. Nr 206, poz. 1291) analizowana instalacja nie podlega obowiązkowi wykonywania pomiarów emisji, zarówno ciągłych, jak i okresowych.
2. Przeprowadzenie kontrolnych pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza możliwe jest po wykonaniu punktów do pomiaru emisji na emitorach dachowych budynków. Brak jest możliwości technicznych do wykonania punktów pomiarowych na emitorach w ścianach szczytowych budynków.
3. Zobowiązuje się prowadzącego instalację do wykonania, w terminie 6 miesięcy od uzyskania tytułu prawnego do oznaczonej części instalacji:
 - stanowiska do pomiaru emisji na jednym wybranym emitorze dachowym każdego budynku inwentarskiego, zgodnie z obowiązującą polską normą PN-Z-04030-7 „Ochrona czystości powietrza. Badania zawartości pyłu. Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną.”,
 - pomiarów emisji zanieczyszczeń z emitorów instalacji i przedłożenia wyników pomiaru Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wraz z wnioskami wynikającymi z wykonanych pomiarów.

3. Monitoring hałasu

1. Pomiary hałasu należy przeprowadzać na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej, w okresie letnim.
2. Jako punkty pomiarowe hałasu, określające oddziaływanie akustyczne instalacji na tereny zabudowy mieszkaniowej, należy przyjąć punkt na najbliższej zabudowie mieszkaniowo- zagrodowej.
3. Pomiary kontrolne hałasu w środowisku należy prowadzić okresowo, a pierwszą serię pomiarową należy przeprowadzić do dnia 30 czerwca 2013 r. (w najbardziej niekorzystnej akustycznie fazie procesu technologicznego).
4. Pomiary hałasu należy wykonywać według metodyki referencyjnej wynikającej z obowiązujących przepisów szczegółowych, w tym również w zakresie częstotliwości pomiarów.

4. Monitoring ilości zużywanej wody

Monitorowanie poboru wody z sieci wodociągowej należy dokonywać poprzez regularne odczyty wskazań wodomierza.

5. W celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz podniesienia efektywności wykorzystania energii Wnioskodawca zobowiązany jest do:

- stosowania materiałów, surowców i paliw gwarantujących dotrzymanie wymogów najlepszej dostępnej techniki;

- utrzymywania budynków i urządzeń wchodzących w skład instalacji we właściwym stanie technicznym oraz przeprowadzania koniecznych remontów i napraw;
- utrzymywania budynków chowu w czystości oraz zapewnienia odpowiedniej temperatury i wilgotności wewnątrz pomieszczeń;
- dokonywania systematycznych przeglądów instalacji wentylacyjnej i urządzeń produkcyjnych, w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania energii;
- dokonywania okresowych przeglądów najbardziej uciążliwych pod względem akustycznym urządzeń, w celu wyeliminowania nadmiernego zużycia elementów będących źródłem hałasu;
- stosowania odpowiednio dobranych pasz oraz monitorowania ilości zużywanej paszy;
- stosowania preparatów obniżających emisję amoniaku.

V. SPOSOBY ZAPOBIEGANIA WYSTĘPOWANIU I OGRANICZANIA SKUTKÓW AWARII

Pracę instalacji należy kontrolować na bieżąco. Ponadto okresowo należy przeprowadzać kontrole stanu technicznego budynków i urządzeń wchodzących w skład instalacji. W przypadku wystąpienia awarii należy postępować zgodnie z opracowanymi procedurami i instrukcjami.

VI. EKSPLOATACJA INSTALACJI W WARUNKACH ODBIEGAJĄCYCH OD NORMALNYCH.

Nie przewiduje się pracy instalacji w warunkach innych niż określone w niniejszym pozwoleniu.

VII. SPOSOBY POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU ZAKOŃCZENIA EKSPLOATACJI INSTALACJI

Wnioskodawca nie przewiduje likwidacji fermy w okresie obowiązywania pozwolenia zintegrowanego. Gdyby jednak w tym okresie zaszła konieczność zakończenia eksploatacji instalacji, to należy:

- zakończyć cykl produkcyjny, a ptaki po okresie nieśności wywieźć do uboju,
- wyczyścić i wydezynfekować wszystkie pomieszczenia inwentarskie,
- wszystkie wytworzone na fermie odpady zagospodarować zgodnie z ustawą o odpadach,
- zagospodarować wszystkie wytworzone na Fermie nawozy naturalne - przekazać do rolniczego zagospodarowania na podstawie posiadanych umów lub zbyć jako odpad, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

VII. SPOSOBY OGRANICZANIA ODDZIAŁYWAŃ TRANSGRANICZNYCH NA ŚRODOWISKO

Przedmiotowa instalacja nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VIII. SPOSOBY ZAPEWNIENIA EFEKTYWNEGO WYKORZYSTANIA ENERGII

Efektywne wykorzystanie energii należy zapewniać poprzez prowadzenie okresowych ocen stanu technicznego urządzeń zużywających media energetyczne oraz automatyki sterującej ich działaniem.

IX. ZOBOWIĄZUJE SIĘ AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. do:

1. Opracowania instrukcji zawierających procedury postępowania na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych (pożaru, awarii systemu zaopatrzenia w wodę, awarii systemu wentylacji itp.) w terminie 3 miesięcy od uzyskania tytułu prawnego do oznaczonej części instalacji.

X. TERMIN WAŻNOŚCI POZWOLENIA

Ustala się termin ważności pozwolenia **do dnia 14 marca 2022 r.**

Pozwolenie podlega analizie przed upływem 5 lat od daty jego wydania.

- XI.** Niniejsza decyzja wywołuje skutki prawne po uzyskaniu przez Wnioskodawcę tytułu prawnego do oznaczonej części instalacji położonej na działkach: 128/32, 128/33, 128/34, 128/35 i 128/37 obręb Sapłaty.

Uzasadnienie

AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o., Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno wnioskiem z dnia 11.01.2011 r. wystąpiła o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40000 stanowisk - Fermy Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty. Na podstawie art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zwanej dalej p.o.ś., w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055) i ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do ww. rozporządzenia, dla ww. instalacji wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego.

Organem właściwym do wydania pozwolenia jest Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego na podstawie art. 378 ust. p.o.ś., w związku z § 2 ust.1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz.1397).

Do wniosku załączono wymaganą dokumentację (2 egz. + wniosek w wersji elektronicznej), nie załączono natomiast dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty rejestracyjnej. Ponadto wniosek nie został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Spółki. Organ pismem z dnia 17.01.2011 r. wezwał

Wnioskodawcę do uzupełnienia ww. braków formalnych. Kserokopia dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty rejestracyjnej, wyliczonej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2002 roku w sprawie wysokości opłat rejestracyjnych (Dz. U. Nr 190, poz. 1591), wpłynęła w dniu 20.01.2011 r. i 24.01.2011 r. (dopłata). W dniu 20.01.2011 r. Pan Krzysztof Ronkiewicz – Prezes AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. upoważniony do jednoosobowego reprezentowania Spółki - złożył podpis pod wnioskiem (w siedzibie Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie).

Informacja o przedmiotowym wniosku umieszczona została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem 2011/A/0010 (po zmianach w Ekoportalu pod nr 1488/2011).

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., pismem z dnia 21.01.2011 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania w sprawie wydania dla AGRONEX FERMY Drobiu Sp. z o.o., Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40000 stanowisk - Fermi Kur Niosek w Julianowie, gmina Dźwierzuty.

Następnie Organ, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) w zw. z art. 218 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, pismem z dnia 21.01.2011 r. podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni. Powyższą informację wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Urzędu Gminy w Dźwierzutach, w Zakładzie, a także zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

W dniu 31 stycznia 2011 r. do tut. Urzędu wpłynęła mailowa informacja mieszkańca Krakowa (posiadającego domek letniskowy w okolicach Julianowa), że AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. rozpoczęła eksploatację nowo wybudowanych kurników na Fermi Kur niosek w Julianowie bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego, oraz, że jeden ze współników tej spółki w sposób nieprawidłowy zagospodarowuje obornik pochodzący z gospodarstwa, w którym prowadzi hodowlę bydła. Powyższego maila potraktowano jako skargę (nr sprawy OŚ-PŚ.1511.1.2011 r.) i pismem z dnia 3.02.2011 r. przekazano do Warmińsko-Mazurskiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, celem załatwienia sprawy wg kompetencji. WIOŚ w Olsztynie w dniach 14, 17 i 25 lutego 2011 r. przeprowadził czynności kontrolne w AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., a o wynikach kontroli powiadomił tut. Urząd pismem z dnia 1.03.2011 r. Kontrola potwierdziła, że kurnik nr 1 (z obsadą 110 453 szt. kur niosek) użytkowany był w warunkach, gdzie nie spełnione były wymogi ochrony środowiska, o których mowa w art.76 p.o.ś. (brak pozwolenia zintegrowanego, brak płyty obornikowej, brak magazynu sztuk padłych). W związku z powyższym Warmińsko-Mazurski Inspektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie wstrzymania użytkowania instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk, zlokalizowanej

w Fermie Kur Niosek w Julianowie, należącej do AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno w części dotyczącej kurnika nr 1 oraz postępowanie w przedmiocie wstrzymania oddania do użytkowania pozostałych kurników budowanych na tej Fermie. Na podstawie informacji otrzymanych od WIOŚ w Olsztynie Organ przekazał informacje skarżącemu. Ponadto w dniu 11.02.2011 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OKOŃ”, Rusek Mały 2, 12-120 Dźwierzuty, również informujące o nielegalnym funkcjonowaniu Fermi Drobiu w Julianowie należącej do AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., naruszaniu prawa przy zagospodarowaniu obornika bydlęcego (w sąsiednim gospodarstwie) i obaw związanych z planowaną inwestycją ww. Spółki – budową biogazowni. Informacja ta również potraktowana została jako skarga (dokumentacja i pisma znak sprawy: OŚ-PŚ.1510.1.2011 r.).

Po szczegółowej analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji stwierdzono, że konieczne jest jej uzupełnienie i wyjaśnienie niektórych nieścisłości. W związku z powyższym pismem z dnia 22.03.2011 r. wezwano AGRONEX Fermę Drobiu Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca pismem z dnia 13.04.2010 r. przesłał stosowne uzupełnienie i wyjaśnienia.

Analizując ponownie wniosek oraz jego uzupełnienie stwierdzono, że niezbędne są dalsze wyjaśnienia, o czym pismem z dnia 30.05.2011 r. poinformowano Wnioskodawcę. Wnioskodawca przesłał odpowiedzi pismem z dnia 03.06.2011 r.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły wnioski dwóch stowarzyszeń ekologicznych o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. z siedzibą w Dębówku 16 A pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty.

Po analizie i uzupełnieniu dokumentów Organ dopuścił do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu oba wnioskujące stowarzyszenia: Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” z siedzibą w Rusku Małym 2 (pismem z dnia 16.05.2011 r.) oraz Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2 (pismem z dnia 21.10.2011 r.).

Pismem z dnia 4 czerwca 2011 r. Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” wystąpiło do Organu z żądaniem „odrzucenia” wniosku AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. o wydanie pozwolenia zintegrowanego i zażądało, aby wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego rozpatrzony został dopiero po zrealizowaniu przez AGRONEX Fermę Drobiu Sp. z o.o. całej inwestycji, tzn. wybudowaniu kurników i związanej z nimi infrastruktury towarzyszącej. Podniesiono przy tym argument, że Wnioskodawca, bez posiadania pozwolenia zintegrowanego i bez wykonania elementów infrastruktury chroniącej środowisko, przystąpił do eksploatacji kurnika nr 1. Ponadto przedstawiono zastrzeżenia do funkcjonowania innych przedsięwzięć, należących do członków rodziny Państwa Ronkiewiczów (stanowiących inne podmioty niż AGRONEX Fermę Drobiu Sp. z o.o.) oraz zastrzeżenia do działań podjętych przez WIOŚ w związku z wyżej wspomnianą skargą. Ponadto Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” poinformowało Organ, że załączone do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego pozwolenie na budowę (Decyzja Starosty Szczycieńskiego Nr I/715/09 z dnia 30.11.2009 r. o pozwoleniu na budowę fermy kur niosek w Julianowie) jest nieaktualne, ponieważ z protokołu WIOŚ wynika, że w dniu 9.12.2009 r. AGRONEX Fermę Drobiu Sp. z o.o. przeniosła posiadane pozwolenie na budowę na cztery inne podmioty. Stowarzyszenie zakwestionowało także zwiększenie obsady fermy we wniosku o ponad 496 DJP

w stosunku do obsady określonej w decyzji Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia z dnia 26.10.2009 r., znak: OŚ-7624-10/09.

Organ pismem z dnia 16.06.2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ”, że rozpatrzenie wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego i wydanie pozwolenia nie może być warunkowane ukończeniem inwestycji. Inwestor miał prawo złożyć wnioski o wydanie pozwolenia zintegrowanego po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, ponieważ powinien je uzyskać przed oddaniem instalacji do użytkowania. Ponadto poinformowano, że kwestie związane z bieżącym funkcjonowaniem innych instalacji należących do podmiotów związanych z rodziną Państwa Ronkiewiczów nie wchodzą w zakres zagadnień, które są analizowane przy wydawaniu pozwolenia zintegrowanego dla Fermy Kur Niosek w Julianowie.

Organ uznał natomiast, że uwzględnić i wyjaśnić należy dwie kwestie podniesione przez Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ”:

- sprawę przeniesienia pozwolenia na budowę, ponieważ przeniesienie praw z decyzji o pozwoleniu na budowę Fermy Kur Niosek w Julianowie, udzielonej AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o., na inne podmioty mogła być poprzedzona przeniesieniem na te podmioty tytułu prawnego do działek objętych wnioskiem;
- zwiększenie wielkości obsady fermy we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego w stosunku do obsady określonej w decyzji Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia z dnia 26.10.2009 r., znak: OŚ-7624-10/09.

W piśmie z dnia 16.06.2010 r. Organ poinformował Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” z siedzibą w Rusku Małym 2, że podejmie kroki w celu wyjaśnienia powyższych kwestii.

Następnie pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Organ wezwał AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. do przedstawienia stosownych dokumentów, dzięki którym możliwe byłoby ustalenie, czy Wnioskodawca posiada tytuł prawny do działek objętych wnioskiem, tj. działek o nr: 128/32, 128/33, 128/34, 128/35, 128/36 i 128/37 obręb Sapłaty, gmina Dźwierzuty.

AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. przesała żądane dokumenty: skrócony wypis z ewidencji ze skorowidza działek Starosty Szczycieńskiego z dnia 30.06.2011 r. oraz, dotychczas nieznanie Organowi, umowy dzierżawy zawarte w dniu 7.12.2009 r. przez AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. z czterema podmiotami, na dzierżawę działek o nr 128/32, 128/33, 128/34 i 128/35.

Po przeanalizowaniu dokumentów stwierdzono, że w przypadku czterech ww. działek (nr 128/32, 128/33, 128/34 i 128/35), mimo, że stanowią one własność Wnioskodawcy, to władającymi częścią instalacji zlokalizowanej na tych działkach są dzierżawcy. Działka 128/36 pozostała nadal we władaniu AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. (jest własnością tej spółki i nie została wydzierżawiona), a działka 128/37 (droga dojazdowa) jest własnością ABLINED Sp. z o.o. z siedzibą w Dębówku 16 A. W związku z powyższym okazało się, że AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. nie może być uznana za prowadzącego instalację objętą wnioskiem, a co za tym idzie nie może uzyskać pozwolenia zintegrowanego na podstawie art.184, ust.1 p.o.ś. O fakcie tym Organ poinformował Wnioskodawcę (do wiadomości Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ”) pismem z dnia 2.08.2011 r., prosząc jednocześnie o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W dniu 05.08.2011 r. wpłynęło kolejne pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OKOŃ” z licznymi pytaniami dotyczącymi zwiększenia obsady fermy, dokumentów

potwierdzających wykonania niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie Fermy Kur Niosek w Julianowie, informacji o sposobie realizacji inwestycji po przeniesieniu pozwolenia na budowę Fermy Kur Niosek na cztery inne podmioty. Pismo zawierało także sugestię, że Wnioskodawca podstępnie wprowadził Organ w błąd w sprawie posiadania tytułu prawnego do instalacji. Stowarzyszenie żądało, żeby Organ wydał decyzję odmawiającą wydania pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 11.08.2011 r. do Organu wpłynęło pismo AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o., w którym Wnioskodawca zmienił podstawę prawną żądania udzielenia pozwolenia zintegrowanego – z art. 184 ust.1 na art. 189.p.o.ś., który mówi, że pozwolenie może być wydane na wniosek zainteresowanego uzyskaniem tytułu prawnego do instalacji lub jej oznaczonej części.

O powyższym poinformowano Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” w piśmie z dnia 17.08.2011 r., w którym ustosunkowano się także do spraw podnoszonych przez to Stowarzyszenie w piśmie z dnia 05.08.2011 r. Organ wyjaśnił, że zgodnie z art.191 p.o.ś., decyzja wydana na podstawie art. 189 tej ustawy wywołuje skutki prawne po uzyskaniu tytułu prawnego do instalacji lub jej oznaczonej części, a jeśli Wnioskodawca w ciągu roku od wydania tej decyzji nie uzyska tytułu prawnego do instalacji lub jej oznaczonej części, to decyzja wygasa. Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” poinformowane zostało także, że decyzja o ewentualnym kontynuowaniu postępowania w oparciu o zmienioną podstawę prawną żądania wydania pozwolenia zintegrowanego podjęta zostanie po uzyskaniu opinii prawnej z Departamentu Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Ponadto Organ poinformował, że przeanalizował sprawę zwiększenia obsady fermy we wniosku i zgadza się ze stanowiskiem Stowarzyszenia, że w przypadku kontynuowania postępowania nie będzie możliwe wydanie pozwolenia zintegrowanego na obsadę większą niż określona w decyzji Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia z dnia 26.10.2009 r., znak: OŚ-7624-10/09. Organ odniósł się też do zapytań Stowarzyszenia o sposób realizacji inwestycji i weryfikowania przez Organ wykonania poszczególnych jej elementów, wyjaśniając, że w pozwoleniu zintegrowanym określa się, najogólniej mówiąc, warunki prowadzenia (eksploatacji) danej instalacji pod kątem wszystkich oddziaływań na środowisko i ich wzajemnych powiązań, a nie analizuje sposobu prowadzenia inwestycji. O tym, w jaki sposób przepisy p.o.ś. regulują kwestię dopuszczenia do użytkowania zrealizowanej inwestycji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, szczegółowo poinformowano Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” w piśmie z dnia 28.04.2011 r. przy ustosunkowywaniu się do skargi (sprawa OŚ-PŚ.1510.1.2011).

Mimo wyjaśnień, pismem z dnia 20.08.2011 r. Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” z siedzibą w Rusku Małym 2 po raz kolejny domagało się odrzucenia wniosku AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. Pismo zawierało także sugestie o błędach popełnionych przez inne organy przy wydawaniu decyzji dotyczących przedmiotowej instalacji (bez wskazania konkretnych decyzji administracyjnych), wskazując, że Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego po otrzymaniu informacji od Stowarzyszenia może podjąć kroki w sprawie stwierdzenia przez właściwe organy nieważności tych decyzji. Ponadto Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” zażądało wyjaśnień:

- na jakiej podstawie Organ uznał, że AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. z siedzibą w Dębówku 16 A jest stroną o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji Fermy Kur Niosek;
- jak Organ ustosunkował się do informacji o popełnieniu przestępstwa przez AGRONEX Fermy Drobiu Sp z.o.o., polegającego na podstępnym wprowadzeniu

w błąd odnośnie posiadania tytułu prawnego do instalacji objętej wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

W międzyczasie Organ, po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji, stanął na stanowisku, że w świetle zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa wyrażonej w art.8 k.p.a. oraz zasady czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającej z art. 10 k.p.a., dopuszcza kontynuowanie wszczętego na wniosek AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty w oparciu o zmodyfikowaną podstawę prawną żądania wydania tego pozwolenia.

Organ uznał także, że w świetle postanowień art.189 i 191 ust.1 p.o.ś., w przypadku posiadania przez Wnioskodawcę tytułu prawnego do części instalacji (działka nr 128/36), na wyraźny wniosek Wnioskodawcy, dopuszczalne jest prowadzenie postępowania o udzielenie pozwolenia zintegrowanego na podstawie art. 189 p.o.ś., w odniesieniu dla całej instalacji, w tym do części do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Pismem z dnia 31.08.2011 r. Organ poinformował Wnioskodawcę o swoim stanowisku, wskazując jednocześnie, że Wnioskodawca powinien sporządzić jednolity, zmodyfikowany wniosek z wyraźnym wskazaniem zmienionej podstawy prawnej żądania udzielenia pozwolenia. W piśmie z dnia 31.08.2011 r. poinformowano AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., że w ocenie Organu nie jest możliwe wydanie pozwolenia na obsadę fermy większą niż określona w decyzji Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia z dnia 26.10.2009 r., znak: OŚ-7624-10/09.

Następnie pismem z dnia 6.09.2011 r. udzielono odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „OKOŃ” z dnia 20.08.2011 r., informując, że:

- AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. została uznana za stronę postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermi Kur Niosek w Julianowie, ponieważ na etapie wszczęcia postępowania okoliczności wskazywały, że Wnioskodawca posiada interes prawny;
- Organ podjął decyzję o kontynuowaniu postępowania o udzielenie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty, wszczętego na wniosek AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. po zmianie przez Wnioskodawcę podstawy prawnej żądania;
- Organ nie nabył podejrzania o podstępny wprowadzeniu w błąd przez AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. w kwestii posiadania tytułu prawnego do instalacji. Do pierwotnego wniosku Spółka dołączyła dokumenty potwierdzające prawo własności działek gruntu (działki nr 128/32, 128/33, 128/34, 128/35, 128/36). W toku postępowania, na żądanie Organu, Spółka sama ujawniła umowy dzierżawy, nie próbując podejmować działań utrudniających ustalenie stanu faktycznego. W ocenie Organu działania AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. wynikały z braku świadomości, że umowy zobowiązaniowe (umowy dzierżawy) decydowały o tytule prawnym do części instalacji objętej wnioskiem.
- Zgodnie z art. 208 ust. 4 pkt 3 p.o.ś. do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dołącza się kopię wniosku o wydanie decyzji lub decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ nie nabył przekonania o wadliwości załączonej przez AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermi Kur Niosek w Julianowie, wydanej przez Wójta Gminy Dźwierzuty (znak: OŚ-7624-10/09 z dnia 26.10.2009 r.) w zakresie przesłanek określonych w art.145 i 156 k.p.a., w związku z czym nie

wnioskował o wznowienie postępowania w tej sprawie czy też o uchylenie przedmiotowej decyzji.

W dniu 11.10.2011 r. do Organu wpłynął zmodyfikowany wniosek AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. z dnia 10.10.2011 r. o wydania pozwolenia zintegrowanego dla Fermi Kur Niosek w Julianowie, w którym Wnioskodawca oparł swoje żądanie o art.189 p.o.ś. Organ poinformował o tym fakcie Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” z siedzibą w Rusku Małym 2 i Stowarzyszenie GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2 (dopuszczone do uczestniczenia w postępowaniu w dniu 21.10.2011 r.) w piśmie z dnia 3.11.2011 r., przy okazji udzielania odpowiedzi na pytania Stowarzyszenia Ekologicznego GZWP-213-Olsztyn.

Maksymalna obsada Fermi we wniosku z dnia 10.10.2011 r. była zgodna z obsadą określoną w decyzji Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia z dnia 26.10.2009 r., znak: OŚ-7624-10/09.

Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn pismem z dnia 24.10.2011 również domagało się odrzucenia wniosku AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., wskazując, że podmioty, na które przeniesiono pozwolenie na budowę, nie uzyskały decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, a w związku z tym nie powinno im być udzielone pozwolenie zintegrowane. Ponadto Stowarzyszenie prosiło o wyjaśnienie:

- czy AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. może być adresatem pozwolenia zintegrowanego;
- jaka część pozwolenia na budowę nie została przeniesiona i daje AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. podstawę do ubiegania się o pozwolenie zintegrowane w zakresie chowu kur niosek.

Organ wyjaśnił, że art. 191 p.o.ś. stanowi, że pozwolenie na wprowadzanie do środowiska substancji lub energii (w tym pozwolenie zintegrowane) może być wydane na wniosek zainteresowanego nabyciem tytułu prawnego do instalacji lub jej oznaczonej części i na tej podstawie AGRONEX Fermi Drobiu Spółka z o.o. może być adresatem pozwolenia zintegrowanego. Ponadto poinformowano, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. uzyskała w dniu 26.10.2009 r. decyzję Wójta Gminy Dźwierzuty o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (znak:OŚ-7624-10/09), a następnie w dniu 30.11.2009 r. decyzję Starosty Szczycieńskiego Nr I/715/09 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Decyzjami z dnia 09.12.2009 r.: Nr II/175/09, Nr II/176/09 oraz z dnia 11.12.2009 r.: Nr II/178/09 i Nr II/179/09 Starosta Szczycieński przeniósł na 4 inne podmioty wydane wcześniej dla AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. ww. pozwolenie na budowę. W takiej sytuacji, mimo przeniesienia pozwolenia na budowę, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty nadal obowiązująca jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach udzielona przez Wójta Gminy Dźwierzuty (znak:OŚ-7624-10/09).

Kolejnymi mailami i pismami Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2 poinformowało, że w eksploatowanych bez pozwolenia zintegrowanego kurnikach Fermi Drobiu w Julianowie stwierdzono bakterie salmonelli i w związku z możliwością występowania takiej sytuacji w przyszłości, Stowarzyszenie wnosi o umieszczenie w ewentualnym pozwoleniu

zintegrowanym rozwiązaniem zabezpieczających mieszkańców i konsumentów jaj z tej fermy. Organ mailem z dnia 24.11.2011 r. udzielił wyjaśnień, że kwestie pozwoleń zintegrowanych reguluje ustawa z dnia 27 kwietnia 2011 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn.zm.). Artykuł 211, ust.1 i 2 tej ustawy dokładnie określa, jakie wymagania powinno spełniać pozwolenie zintegrowane. Przy wydawaniu tych pozwoleń Organ nie analizuje kwestii higieny produkcji zwierzęcej i wymagań weterynaryjnych prowadzonej działalności.

Sprawy zdrowia zwierząt i wymagań weterynaryjnych reguluje ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r., Nr 213, poz. 134 z późn. zm.).

Następnie pismem z dnia 25 listopada 2011 r. Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn wystosowało zapytanie, czy Organ, w związku z zawiadomieniem o wystąpieniu bakterii Salmonelli na Fermie Kur Niosek w Julianowie, zgodnie z art., 106 k.p.a. wystąpił do Powiatowego Lekarza Weterynarii i innych służb z zapytaniem, czy system organizacji chowu, a w szczególności system segregacji i pakowania jaj w pełni zabezpiecza możliwość izolacji chorego stada i jajek zniesionych przez chore kury. Pismem z dnia 9.12.2011 r. Organ ponownie podkreślił, że przy wydawaniu pozwoleń zintegrowanych nie analizuje się zagadnień uregulowanych ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r., Nr 213, poz. 134 z późn. zm.). Ponadto ustawodawca nie uzależnił wydania decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego od zajęcia stanowiska przez inny organ, w związku z czym nie ma tutaj zastosowania art. 106 § 1, a co za tym idzie wskazany art.106 § 2 k.p.a.

W dniu 14.12.2012 r. drogą mailową, a następnie w dniu 16.12.2012 r. pocztą, wpłynął do Organu wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego GZWP-213 Olsztyn o obligatoryjne zawieszenie postępowania w związku z toczącymi się postępowaniami odwoławczymi dotyczącymi decyzji:

- Warmińsko-Mazurskiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29.03.2004, znak: WIOŚ-I-6749.418.2.1.2011/cm (w sprawie wstrzymania użytkowania kurników nr 1 i 2 Fermi Kur Niosek w Julianowie) oraz WIOŚ-I-6749.418.3.1.2011/cm (w sprawie sprzeciwu oddania do użytkowania kurników nr 3-8 Fermi Kur Niosek w Julianowie);
- Starosty Szczycieńskiego z dnia 09.12.2009 r. (nr II/175/09 i nr II/176/09) oraz z dnia 11.12.2009 r. (nr II/178/09 i nr II/179/09) w sprawie przeniesienia decyzji nr I/715/09 z dnia 30.11.2009 r. o pozwoleniu na budowę udzielonej dla AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., z siedzibą Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno (decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę fermy kur niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty);
- Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31.03.2011 r., znak: OŚ-PŚ.7322.11.2011 w sprawie udzielenia Specjalistycznemu Gospodarstwu Rolnemu Krzysztof Ronkiewicz Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z ujęcia wody zlokalizowanego na terenie Fermi bydła w Julianowie, działka nr 126/34 obręb Sąplaty, gm. Dźwierzuty;
- Decyzji Wójta gminy Dźwierzuty z dnia 16 maja 2011 r., znak:BP-7331/44/09 w sprawie zmiany decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie Fermi Kur Niosek w Julianowie z dnia 16.11.2009 r. Nr 42/09, znak: BP-7331/44/09.

Organ przeanalizował otrzymany wniosek, a następnie pismem z dnia 23.12.2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2 o braku podstaw do obligatoryjnego zawieszenia postępowania w oparciu o art. 97 k.p.a.

W związku z mailem Stowarzyszenia Ekologicznego GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2, z dnia 2.01.2012 r., w którym ponowiono żądanie zawieszenie postanowienia, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 2.01.2012 r. wydał postanowienie, którym odmówił zawieszenia postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk – Fermi Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty. W postanowieniu zawarto pouczenie o służącym stronie zażaleniu do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia. W wyznaczonym terminie żadne zażalenie nie wpłynęło.

Po przeanalizowaniu wniosku AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. z dnia 10.10.2011 r. stwierdzono, że wymaga on uzupełnienia, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 02.12.2011 r. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 14.12.2011 r. Ponadto w dniu 21.12.2011 r. wpłynęło sprostowanie do wniosku.

Po przeanalizowaniu wniosku, jego uzupełnienia i sprostowania stwierdzono, że spełnia on wymogi art. 184 oraz art. 208 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.), a także art. 18 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.).

W dniu 29 grudnia 2011 r., zgodnie z art. 10 § 1 ustawy k.p.a., Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawiadomił wszystkie strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo z uwagami Stowarzyszenia Ekologicznego „OKOŃ” z siedzibą w Rusku Małym 2 oraz pismo Stowarzyszenia GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2.

Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ” wnioskowało o odmowę wydania pozwolenia zintegrowanego dla AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o., argumentując to, tym, że:

1. W aktach sprawy brak jest dokumentu, że Wnioskodawca daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków. Przywołano przy tym na art. 190, ust.2 p.o.ś.
2. Dotychczasowe działania AGRONEX Fermi Drobiu, tj. użytkowanie kurników nr 1 i nr 2 bez uzyskania pozwolenia zintegrowanego, związane z tym postępowanie i decyzje WIOŚ o wstrzymaniu użytkowania Kurników nr 1 i nr 2 oraz o wstrzymaniu oddania do użytkowania kolejnych kurników budowanych na Fermie Kur Niosek w Julianowie, wystąpienie zakażenia salmonellą w użytkowanych kurnikach świadczą, wg opinii Stowarzyszenia Ekologicznego „OKOŃ”, o tym, że AGRONEX Fermi Drobiu nie daje rękojmi prawidłowego prowadzenia instalacji.
3. Nieprawidłowo, w ocenie Stowarzyszenia, wydane zostało pozwolenie na budowę Fermi Kur Niosek w Julianowie.
4. Istnieją rozbieżności pomiędzy wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego, a decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, pozwoleniem na

budowę i decyzją o warunkach zabudowy. We wniosku jest: zaopatrzenie w wodę z wodociągu sąsiedniego gospodarstwa (umowa), a w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o warunkach zabudowy określono: wodę na potrzeby fermy pobierać z własnego ujęcia. Ponadto w pozwoleniu na budowę wymieniony jest budynek hydroforni.

We wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego jest: kontener na sztuki padłe, wyposażony w agregat chłodniczy. W pozwoleniu na budowę jest: budynek sztuk padłych z agregatem chłodniczym.

We wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego jest budynek centrum sortowniczego, w skład którego wchodzić będą pomieszczenia o różnym przeznaczeniu, w tym pomieszczenie administracyjno-socjalne, natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest: budynek socjalno-bytowy i sortownia jaj.

We wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego określono, że energia elektryczna pobierana jest z sieci, natomiast w decyzji o warunkach zabudowy: zaopatrzenie w energię elektryczną z własnego agregatu.

Odnosząc się do powyższych uwag, należy stwierdzić:

1. Przywołany art., 190 ust. 1 p.o.ś. dotyczy przeniesienia praw i obowiązków z pozwolenia dotyczącego instalacji na podmiot zainteresowany nabyciem tytułu prawnego do instalacji objętej tym pozwoleniem, nie zaś sytuacji, kiedy wydawane jest pozwolenie zintegrowane dla podmiotu zainteresowanego uzyskaniem tytułu prawnego do instalacji lub jej oznaczonej części. Ustawodawca nie zawarł takiego warunku w stosunku do podmiotu wnioskującego o wydanie pozwolenia zintegrowanego w oparciu o art.189 p.o.ś.
2. Organowi znana jest sprawa użytkowania dwóch kurników Fermy Kur Niosek w Julianowie bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego, działania i decyzje WIOŚ w Olsztynie w tym zakresie. Nie może to jednak stanowić podstawy do odmowy udzielenia pozwolenia zintegrowanego. Sytuacje, w których organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania są dokładnie określone w art.186 p.o.ś.
3. Decyzja Starosty Szczycieńskiego nr I/715/09 z dnia 30.11.2009 r. o pozwoleniu na budowę udzielona dla AGRONEX Fermy dla AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o., z siedzibą Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno (decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę fermy kur niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty) wydana zostało przez Starostę Szczycieńskiego w odrębnym postępowaniu administracyjnym i nie jest przedmiotem postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego.
4. Brak jest bezpośredniego powiązania pomiędzy zapisami warunków realizacji przedsięwzięcia w decyzji środowiskowej i warunków prowadzenia instalacji w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego (są to odrębne postępowania). Łączy je art. 208 ust. 4 pkt 3 p.o.ś., stanowiący, że do wniosku dołącza się kopię wniosku o wydanie decyzji albo decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli została wydana. Organ stanął na stanowisku, że zmiana polegająca na zmianie sposobu zaopatrzenia w wodę – zakup wody z ujęcia zlokalizowanego w sąsiednim gospodarstwie, zamiast poboru z ujęcia wody, które miało być wykonane na terenie fermy w Julianowie - wprowadzona w instalacji po uzyskaniu

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie spowoduje zwiększenia emisji z instalacji lub zanieczyszczenia środowiska (np. na skutek niewykonania urządzeń chroniących środowisko) i nie powoduje, że konieczne jest uzyskanie nowej decyzji środowiskowej. Dodatkowo taki sposób zaopatrzenia w wodę nie jest sprzeczny z obowiązującym BAT. W związku z tym, uznano, że taka zmiana może być zaakceptowana. Podobnie jest ze zmianą typu: budynek centrum sortowniczego zamiast budynek: socjalno-bytowy i sortownia jaj. Natomiast odstępstwa od pozwolenia na budowę, typu: kontener na sztuki padłe zamiast budynek na sztuki padłe, pozostają do oceny organu budowlanego, który będzie udzielał pozwolenia na użytkowanie.

Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn przedstawiło szereg swoich zastrzeżeń do zgromadzonego materiału dowodowego, stwierdzając, że:

1. W aktach sprawy brakuje analizy w zakresie skumulowanego oddziaływania istniejących i planowanych w przyszłości inwestycji skupionych na małym terenie – istniejące gospodarstwo, budowana ferma kur niosek, instalacja do produkcji masy betonowej oraz planowana biogazownia, zakład produkcji paszy, zakład produkcji jaj.
2. Brak jest odpowiedzi na pytanie, czy skumulowanie tych inwestycji na tak małym terenie, nie spowoduje utworzenia strefy przemysłowej.
3. „ W dokumentach nie znajduje się odpowiedź, dlaczego wydano pozwolenie na pobór wody z naruszeniem art.125 p.2. /decyzja o warunkach zabudowy fermy kur niosek precyzowała pobór wody/ miała wpływ na pozwolenie i projekt budowlany.”
4. „ W dokumentach brakuje analizy Raportu z daty październik 2011 r. w zakresie jego zgodności z obowiązującymi decyzjami o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.
5. W aktach sprawy brakuje analizy wprowadzania do ziemi, bez podczyszczania, wody deszczowej z powierzchni dachów pokrytych pyłami z wentylatorów.
6. W dokumentacji brak jest informacji „o zgodnej z prawem dotychczasowej eksploatacji instalacji”
7. Ferma Kur Niosek w Julianowie została zlokalizowana z naruszeniem warunków określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dźwierzuty, w którym w zespole Jeziora Buczek zakazuje się lokalizacji ferm bezściółkowych oraz dużych obiektów fermowych powyżej 100 DJP, co w opinii Stowarzyszenia wyczerpuje uzasadnienie zastosowania odmowy wydania pozwolenia zintegrowanego w oparciu o art.186, ust.4 p.o.ś.

Odnosząc się do powyższych uwag, należy stwierdzić, że:

1. Pozwolenia zintegrowane wydawane jest dla konkretnej, objętej wnioskiem instalacji, funkcjonującej w określonym otoczeniu i warunkach. Jego istotą jest określenie takiego sposobu prowadzenia /eksploatacji instalacji, aby był on zgodny z BAT, nie powodował przekroczenia dopuszczalnych wielkości emisji, nie powodował przekroczenia standardów jakości środowiska i zapewniał wysoka ochronę środowiska jako całości. Przy wydawaniu pozwolenia zintegrowanego nie są rozpatrywane zamierzenia inwestycyjne, jakie mają być lub mogą być prowadzone w przyszłości na terenach sąsiednich oraz ich wpływ na środowisko.
2. Tego rodzaju analizy nie wchodzi w zakres postępowania prowadzonego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego.
3. Nie podano, o jakie pozwolenie na pobór wody chodzi i jakie przepisy są przywoływane.

4. W aktach sprawy nie ma dokumentu o nazwie Raport, datowanego na październik 2011 r.
5. Z wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wyłączono instalacje do odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wnioskodawca podał, że planuje w przyszłości budowę kanalizacji deszczowej, która będzie obejmowała, między innymi, teren instalacji objętej niniejszym pozwoleniem. Kanalizacja deszczowa nie będzie jednak stanowić integralnej części instalacji IPPC (będzie to odrębna instalacja niepowiązana technologicznie z instalacją IPPC) oraz nie będzie wykorzystywana wyłącznie na jej potrzeby. Inwestor uzyska pozwolenie sektorowe na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi w momencie przystąpienia do budowy kanalizacji deszczowej.
6. Eksploatacja instalacji do chowu drobiu (dwóch kurników) bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art.76 p.o.ś. nowobudowana instalacja nie może być oddana do użytkowania, jeśli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym nie uzyska wymaganych decyzji określających zakres i warunki korzystania ze środowiska (w tym przypadku pozwolenia zintegrowanego). Oznacza to, że skoro nie zostało wydane pozwolenie zintegrowane na prowadzenie Fermy kur Niosek w Julianowie, to nie ma możliwości, aby Wnioskodawca wykazał się „zgodnym z prawem dotychczasowym eksploataowaniem instalacji”.
7. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów ogólnie obowiązujących. Stanowi natomiast podstawę opracowania miejscowego prawa zagospodarowania przestrzennego. Do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego Wnioskodawca załączył zaświadczenie Z/BP/259/10 wydane 21.12.2010 r. przez Wójta Gminy Dźwierzuty, że dla działek objętych wnioskiem gmina nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tej sytuacji inwestor zobowiązany był uzyskać i uzyskał decyzję o warunkach zabudowy – Decyzja Wójta Gminy Dźwierzuty Nr 42/09 o warunkach zabudowy z dnia 16.11.2009 r. Art. 186 ust.4 p.o.ś nie odnosi się do niezgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

W dniu 27 stycznia 2012 r. Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn z siedzibą w Rusku Małym 2 drogą mailową wniosło do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego skargę, dotyczącą prowadzonego przez tutejszy Organ postępowania o wydanie dla AGRONEX Fermy Drobiu Sp. z o.o. z siedzibą w Dębówku 16 A pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermy Kur Niosek w Julianowie, gm. Dźwierzuty. Skarga dotyczyła sposobu udzielania informacji w odpowiedzi na pisma Stowarzyszenia, nieuwzględniania wniosków Stowarzyszenia w prowadzonym postępowaniu oraz prowadzenia postępowania, w opinii Stowarzyszenia, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W związku z tym, że skarga nie pochodziła od strony postępowania, ale od organizacji biorącej udział w postępowaniu na prawach strony, treść skargi została włączona do materiału dowodowego w sprawie, ale skarga, zgodnie z art.234 pkt 2 k.p.a., została rozpatrzona w trybie przepisów k.p.a. dotyczących skarg.

Aby umożliwić Stronie postępowania i Stowarzyszeniom biorącym udział w postępowaniu na prawach strony zapoznanie się z treścią skargi, pismem z dnia 24.02.2012 r., zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawiadomił o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych

w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. W wyznaczonym terminie żadne uwagi nie wpłynęły.

Po wnikliwej analizie informacji zawartych we wniosku AGRONEX Fermi Drobiu Sp. z o.o. z dnia 10.10.2011 r., w uzupełnieniach oraz innych dokumentach złożonych przez Wnioskodawcę w trakcie prowadzonego postępowania Organ stwierdził, iż przedmiotowa instalacja spełnia wymagania najlepszej dostępnej techniki. Instalacja jest zaprojektowana z uwzględnieniem postępu technologicznego i rozwoju wiedzy w tym zakresie. Przyjęte w instalacji rozwiązania umożliwiają dotrzymywanie standardów jakości środowiska, wymaganych przepisami p.o.ś. Przede wszystkim instalacja jest wyposażona w zautomatyzowane systemy i urządzenia pozwalające na optymalizację zużycia surowców i energii. Posiada także dodatkowe zabezpieczenie na wypadek braku energii elektrycznej w postaci agregatu prądotwórczego.

Zgodnie z art. 202 ust. 2 p.o.ś. w pozwoleniu ustalono dopuszczalną wielkość emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji chowu kur niosek. System chowu prowadzony jest w systemie klatkowym, z zastosowaniem klatek wzbogaconych. Pasze granulowane, na potrzeby karmienia ptaków, magazynowane są w silosach magazynowych. Budynki nie są wyposażone w system ogrzewania. Budynki posiadają wentylację mechaniczną (wentylatory dachowe i w ścianie budynków).

W pozwoleniu nie ustalono dopuszczalnej wielkości emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza w sposób niezorganizowany, do których nie stosuje się przepisów w sprawie standardów emisyjnych w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza. Emisję niezorganizowaną stanowi m.in. emisja z procesu załadunku pomiotu z budynków na przyczepę ciągnikową i emisja ze środków transportu poruszających się po terenie Fermi.

Z przeprowadzonej we wniosku analizy obliczeń wynika, że emisja zanieczyszczeń do powietrza z terenu fermi nie będzie powodowała przekroczeń wartości odniesienia określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny. Nie przewiduje się pracy instalacji w warunkach odbiegających od normalnych.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2008 r. Nr 206, poz. 1291), przedmiotowa instalacja nie podlega obowiązkowi wykonywania pomiarów emisji, zarówno ciągłych, jak i okresowych. Jednak zgodnie z art. 211 ust.1 i art. 224 ust.1 pkt 2 p.o.ś., konieczne jest stworzenie możliwości kontrolowania pomiarami przestrzegania wielkości emisji dopuszczalnej ustalonej w pozwoleniu zintegrowanym, niezależnie od tego, czy podmiot prowadzący instalację jest zobowiązany do prowadzenia pomiarów wielkości emisji, czy też nie. Istniejące warunki techniczne (nowa instalacja) pozwalają na wykonanie stanowiska pomiarowego i przeprowadzenia kontrolnych pomiarów wielkości emisji. Zobowiązano prowadzącego instalację do wykonania stanowisk do pomiaru dopuszczalnej emisji gazów lub pyłów do powietrza ustalonej w pozwoleniu zintegrowanym. Podmiot prowadzący instalację powinien dołożyć starań w celu zapewnienia organowi kontrolnemu możliwości wykonywania pomiarów emisji do powietrza wszędzie tam, gdzie odpowiednie warunki techniczne istnieją lub gdzie można je stworzyć. Istotne jest zatem zorganizowanie stanowisk

pomiarowych, nawet jeżeli związane jest to z poniesieniem przez prowadzącego instalację pewnych nakładów finansowych.

Zgodnie z art. 211 ust. 2 pkt 3a p.o.ś. w pozwoleniu określono wielkość emisji hałasu do środowiska, wyznaczoną dopuszczalnymi poziomami hałasu poza instalacją oraz rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby. Wnioskodawca zobowiązany jest do przeprowadzania pomiarów hałasu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2008 r. Nr 206, poz. 1291).

Zgodnie z art. 202 ust. 4 p.o.ś. w pozwoleniu określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.).

Pomiot kurzy, powstający w wyniku eksploatacji analizowanej instalacji, na podstawie stosownych umów przekazywany będzie bezpośrednio odbiorcom do rolniczego wykorzystania na ich gruncie, a część pomiotu traktowana będzie jako odpad i przekazywana uprawnionym podmiotom.

Ferma Drobiu w Julianowie nie posiada własnego ujęcia wody. Zaopatrywana jest w wodę do celów socjalno-bytowych i technologicznych z ujęcia wód podziemnych należącego do Specjalistycznego Gospodarstwa Rolnego Krzysztof Ronkiewicz, Dębówko 16 A, 12-100 Szczytno. Pobór na cele socjalno-bytowe pracowników Fermy wynosi 548 m³/rok. Woda do celów technologicznych zużywana jest na potrzeby pojenia kur niosek (ok. 71 604 m³/rok). Każdy z budynków inwentarskich wyposażony jest w przepływomierz, dzięki któremu monitoruje się zużycie wody w poszczególnych obiektach. Rozbiór wody monitorowany jest codziennie, co pozwala na szybkie wychwycenie strat wody, spowodowanych np. nieszczelnościami sieci wodociągowej. Zastosowanie automatycznych poidel dla ptaków eliminuje straty powodowane rozchlapywaniem wody przy pojeniu i minimalizuje jej zużycie. Ilość pobieranej wody określana jest na podstawie wskazań wodomierza.

Na terenie fermy powstają ścieki bytowe, które odprowadzane są do zbiornika bezodpływowego i wywożone na oczyszczalnię ścieków w Dźwierzutach.

Z uwagi na przyjętą technologię czyszczenia i dezynfekcji obiektów inwentarskich na fermie nie powstają ścieki technologiczne. Kompleksowe czyszczenie i dezynfekcja pomieszczeń produkcyjnych odbywa się po okresie nieśności kur, kiedy kury przekazywane są do ubojni drobiu. Chów trwa około 60 tygodni po czym następuje 2-3 tygodniowa przerwa, kiedy budynki inwentarskie pozostają puste. Czyszczenie wykonywane jest na „sucho” – mechanicznie, przy użyciu sprężonego powietrza. Dezynfekcja poprzez zamgławianie, polega na spryskiwaniu agregatem ciśnieniowym pomieszczeń inwentarskich wodą z dodatkiem środka dezynfekcyjnego (bez spłukiwania).

Z wniosku o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego wyłączono instalację do odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wnioskodawca planuje w przyszłości budowę kanalizacji deszczowej, która będzie obejmowała, między innymi, teren instalacji objętej niniejszym pozwoleniem. Kanalizacja deszczowa nie będzie jednak stanowić integralnej części instalacji IPPC (będzie to odrębna instalacja niepowiązana technologicznie z instalacją IPPC) oraz nie będzie wykorzystywana wyłącznie na jej potrzeby. Inwestor uzyska pozwolenie sektorowe na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi w momencie przystąpienia do budowy kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2002 r. Nr 58 poz. 535) przedmiotowa instalacja nie kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym albo o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Termin obowiązywania pozwolenia określono zgodnie z wnioskowanym na okres 10 lat.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza wygasa po upływie roku od daty jej wydania, jeśli Wnioskodawca nie uzyska tytułu prawnego do oznaczonej części instalacji.

Pozwolenie może zostać cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania w przypadkach, kiedy eksploatacja instalacji może stworzyć zagrożenie pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, eksploatacja instalacji będzie prowadzona z naruszeniem warunków pozwolenia lub nastąpiła zmiana przepisów dotyczących ochrony środowiska.

Od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Meina
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. AGRONEX Fermy Drobiu
Dębówko 16 A
12-100 Szczytno
2. Stowarzyszenie Ekologiczne „OKOŃ”
Rusek Mały 2, 12-120 Dźwierzuty
3. Stowarzyszenie Ekologiczne GZWP-213-Olsztyn
Rusek Mały 2, 12-120 Dźwierzuty
4. a/a

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00 – 922 Warszawa
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. 1-go Maja 13, 10 – 117 Olsztyn
3. Urząd Gminy w Dźwierzutach
ul. Niepodległości 6
12-120 Dźwierzuty

Za wydanie pozwolenia uiszczono w dniu 12.01.2011 r. opłatę skarbową w wysokości 506,00 zł zgodnie z ustawą z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.). Opłatę wniesiono przelewem na konto Urzędu Miasta Olsztyn – 36 1240 1590 1111 0010 1634 3389.