

Olsztyn, dnia 13.05.2025 r.

OŚ-PŚ.7222.40.2024

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.), zwanej dalej k.p.a.

orzekam:

umorzyć w całości, wszczęte na wniosek Energoutil Sp. z o.o., Nowa Wieś Ełcka, ul. Ełcka 1A, 19-300 Ełk, Regon: 360821940, NIP: 8481862793, postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 6.06.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.10.2022, udzielającej ww. Spółce pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami, dla odpadów innych niż niebezpieczne z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę odpadów, zlokalizowanej na terenie zakładu Energoutil Sp. z o.o. w Nowej Wsi Ełckiej, Nowa Wieś Ełcka, ul. Ełcka 1A, 19-300 Ełk.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9.10.2024 r., znak: OŚ-PŚ.7222.40.2024, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, dalej zwany „Marszałkiem”, odmówił zmiany pozwolenia zintegrowanego udzielonego Energoutil Sp. z o.o., Nowa Wieś Ełcka, ul. Ełcka 1A, 19-300 Ełk, Regon: 360821940, NIP: 8481862793, decyzją Marszałka z dnia 6.06.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.10.2022, na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami, dla odpadów innych niż niebezpieczne z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę odpadów, zlokalizowanej na terenie zakładu Energoutil Sp. z o.o. w Nowej Wsi Ełckiej, Nowa Wieś Ełcka, ul. Ełcka 1A, 19-300 Ełk, w zakresie zmiany zapisów decyzji w rozdziale II, w pkt. 5, w ppkt. 5.2., ppkt. 5.2.1. Ścieki przemysłowe.

Od powyższej decyzji pismem z dnia 23.10.2024 r., Energoutil Sp. z o.o., wniosła odwołanie, które zostało przekazane za pośrednictwem Marszałka w dniu 29.10.2024 r. do rozpatrzenia przez Ministra Klimatu i Środowiska (data wpływu do Ministerstwa 5.11.2025 r.), dalej zwanego „Ministrem”.

Decyzją z dnia 13.02.2025 r., znak: DIŚ-III.415.56.2024.KJP, Minister uchylił zaskarżoną decyzję Marszałka i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Minister przychylił się do niektórych zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym przez Stronę. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że Marszałek nie wypełnił obowiązku zebrania pełnego materiału dowodowego, a także nie dokonał jego właściwej oceny, np. nie odniósł się do okoliczności oraz uwarunkowań wynikających z umowy podpisanej pomiędzy Spółką a Wodociągami Białostockimi. Nie dokonał analizy umowy pod kątem ilości ścieków, do jakich przyjmowania zobowiązały się w cyklu miesięcznym Wodociągi Białostockie – a przez to, czy faktycznie istnieje ryzyko przepełnień zbiorników i potencjalnej szkody dla środowiska. Ponadto Minister zwrócił uwagę, że na terenie zakładu znajdują się 3 instalacje do przetwarzania odpadów o dużym ryzyku wystąpienia zagrożenia dla środowiska. Na organach administracji publicznej ciąży obowiązek zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania zakładu. W ocenie Ministra skoro Marszałek miał wątpliwości, że zastosowane przez Stronę rozwiązanie nie zapewni bezpiecznego gromadzenia wytwarzanych ścieków przemysłowych, to mógł nałożyć na Stronę warunki, które powinny być spełnione, aby do tego nie dopuścić. Jeśli zdaniem Marszałka właściwym było odmówić zmiany pozwolenia zintegrowanego, to powinien przedstawić szczegółowe wyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu decyzji Ministra oraz ponownym przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji, tut. Organ, pismem z dnia 7.02.2025 r. wezwał Energoutil Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku poprzez: przedłożenie umowy zawartej pomiędzy Spółką a Wodociągami Białostockimi, gdzie określono m.in. dopuszczalną miesięczną objętość dowożonych nieczystości płynnych przemysłowych, co powinno być powiązane z ilością ścieków gromadzonych w zbiornikach i częstotliwością ich odbioru, a w konsekwencji nie powinno powodować przepełnienia zbiorników i potencjalnej szkody dla środowiska oraz przedstawienie aktualnego stanu faktycznego dotyczącego gospodarki ściekowej Spółki, tj. obecnego sposobu magazynowania ścieków przemysłowych oraz aktualnej częstotliwości ich odbioru i wywożenia przez MPO Sp. z o.o. do miejsca zrzutu, będącego własnością Wodociągów Białostockich.

W toku przedmiotowego postępowania ze względu na skomplikowany charakter sprawy, tut. Organ zawiadomieniem z dnia 10.03.2025 r. poinformował Stronę o niezakończonym terminie i wyznaczył nowy termin jej załatwienia do dnia 14.05.2025 r.

W dniu 14.04.2025 r. wpłynęło uzupełnienie, w którym Wnioskodawca odniósł się do wszystkich informacji, o które wezwał tut. Organ.

Następnie, w dniu 24.04.2025 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo, w którym Spółka zwróciła się o wycofanie ww. wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego. W ww. piśmie Spółka wskazała, że po zakończeniu remontu podczyszczalni ścieków wystąpi z nowym wnioskiem o zmianę pozwolenia.

W celu zapewnienia Stronie możliwości czynnego udziału w postępowaniu, stosownie do zapisów art. 10 § 1 ustawy k.p.a., przed wydaniem decyzji, pismem z dnia 25.04.2025 r. poinformowano Stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona uwag nie wniosła.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z upoważnienia Marszałka
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Małgorzata Domurad
Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Energoutil Sp. z o.o.
Nowa Wieś Elcka
ul. Elcka 1A
19-300 Elk
2. 2 x a/a

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
3. Wójt Gminy Elk