

**Protokół
Nr XXIII/2016
XXIII sesji
Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 28 grudnia 2016 r.**

**Miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna Sejmiku
Początek posiedzenia: 11:10
Spośród 30 radnych obecnych było: 28
Zakończenie posiedzenia 28.12.2016 r., godz. 14:50**

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Sejmiku, Pan Piotr Żuchowski powitał serdecznie radnych województwa, zarząd województwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Stwierdził również prawomocność obrad.

Załącznik nr 1, 2

2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w trybie pilnym wpłynął projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/328/04 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich na terenie województwa warmińsko-mazurskiego na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu, który został umieszczony w porządku obrad XXIII sesji Sejmiku, jako nowy punkt 21. Dodał również, że wpłynęły 4 autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022,
- do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2016-2039,
- do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2016 r.,
- do projektu uchwały wydatków budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Poinformował, że w punkcie sprawy różne planowane jest przyjęcie następujących stanowisk: na wniosek Klubu Radnych PSL i PO stanowisko w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska, dwa stanowiska w sprawie użytkowania sieci szerokopasmowej adresowane do jednostek Samorządów Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Rządu RP na wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz stanowisko w sprawie projektu utworzenia Narodowego Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego.

Zapytał, czy są uwagi do zmian w porządku obrad? Nie było żadnych uwag.

Porządek obrad, który otrzymali radni kształtował się następująco:

- 1. Otwarcie Sesji.**
- 2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.**

3. **Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami Sesji.**
4. **Interpelacje i zapytania.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2016-2039 – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2016 r. – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2017 r. – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039 – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 – referująca: Członek Zarządu p. Sylwia Jaskulska.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 – referująca: Członek Zarządu p. Sylwia Jaskulska.**
12. **Przyjęcie informacji pt. Rybactwo Śródlądowe na Warmii i Mazurach - referująca: Członek Zarządu p. Sylwia Jaskulska.**
13. **Przyjęcie Informacji o realizacji współpracy międzynarodowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego w 2016 roku – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
14. **Przyjęcie Sprawozdania z działalności Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli za okres grudzień 2015 r. - listopad 2016 r. – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**
15. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2018-2022" – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
16. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i systemu Pieczy Zastępczej w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2018-2022" – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
17. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia "Sprawozdania z realizacji w latach 2014-2015 Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2012-2015" - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
18. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie – referujący: Członek Zarządu p. Marcin Kuchciński.**
19. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Ośrodka Rehabilitacyjno-Terapeutycznego dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu – referujący: Członek Zarządu p. Marcin Kuchciński.**
20. **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody zbycia na rzecz Powiatu Giżyckiego w drodze bezprzetargowej, po obniżonej cenie, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej przy ul. Warszawskiej w obrębie nr 2 m.**

Giżycko, działka nr 259/7 o pow. 0,0562, KW Nr OL1 G/00028295/1 – referujący:
Członek Zarządu p. Marcin Kuchciński.

- 21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/328/04 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich na terenie województwa warmińsko-mazurskiego na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu – referująca: Członek Zarządu p. Sylwia Jaskulska.**
- 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Lidzbark Warmiński pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Miejskiej Biblioteki Pedagogicznej w Lidzbarku Warmińskim - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Olsztyńskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Biskupcu - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Nowomiejskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Nowym Mieście Lubawskim - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Działdowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Działdowie - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Piskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Piszcu - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 27. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Ostródzkiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Ostródzie - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 28. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Oleckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Olecku - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gołdapskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Gołdapi - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Elckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Iławskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Iławie - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**
- 32. Podjęcie w sprawie udzielenia Powiatowi Giżyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Giżycku - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.**

33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Mrągowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Mrągowie - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.
34. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bartoszyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Bartoszycach - referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska – Zyśk.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym rady społecznej – referujący: Przewodniczący Sejmiku p. Piotr Żuchowski.
36. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2017 – referujący: Przewodniczący Sejmiku p. Piotr Żuchowski.
37. Sprawy organizacyjne Sejmiku.
38. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
39. Wnioski i oświadczenia radnych.
40. Przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Sejmiku z dnia 29.11.2016 r.
41. Sprawy różne.
42. Zamknięcie Sesji.

3. **Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami Sesji.**

Załącznik nr 3

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku, p. Piotr Żuchowski** zamknął ten punkt.

4. **Interpelacje i zapytania.**

Nie wniesiono.

5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2016-2039.**

Załącznik nr 4

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęła autopoprawka do ww. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 5

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2016 r.

Załącznik nr 6

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęła autopoprawka do ww. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 7

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Załącznik nr 8

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęła autopoprawka do ww. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 9

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2017 r.

Marszałek Województwa powiedział między innymi, że w dniu 26 września Zarząd Województwa przyjął wytyczne do opracowania projektu budżetu na 2017 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową. Omówił najważniejsze z wytycznych, które zostały uwzględnione w projekcie budżetu. Nadmieniał, że w projekcie budżetu na 2017 rok planuje się zabezpieczenie środków m.in. na: udziały w Spółce „Warmia i Mazury” pokrywające koszty funkcjonowania Spółki oraz wykup obligacji długoterminowych, wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych, wpłatę na Fundusz Policji, pokrycie w pełnej kwocie kosztów dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego w związku z brakiem dotacji z innych jednostek samorządu terytorialnego partycypujących w opłatach, wydatki związane z „zamykaniem” okresu programowania RPO 2007 – 2013 - zabezpieczenie środków własnych wobec braku finansowania z Pomocy Technicznej, zlecenie realizacji zadań „Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2021”, dotację celową dla Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku na zapewnienie wkładu własnego na realizację przedsięwzięcia „Rozbudowa, przebudowa i remont budynku Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku”, dotację dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie na realizację przedsięwzięcia „Dostosowanie struktury Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie do potrzeb Centrum Urazowego dla Dzieci”, wkład własny do projektu

„Promocja gospodarcza Warmii i Mazur 2017+” realizowanego w latach 2017-2019 w ramach RPO Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020 oraz pokrycie 15% wkładu własnego do Pomocy Technicznej RPO Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014-2020.

Marszałek Województwa podkreślił, że budżet na 2017 rok zapewnia bezpieczny poziom finansowania zadań własnych w dziedzinie transportu kolejowego i lotniczego. Zarówno w budżecie jak i wieloletniej prognozie finansowej zadania te zajmują szczególnie ważne miejsce przede wszystkim z uwagi na skalę planowanych wydatków, które w dużej części objęte są wieloletnimi umowami zapewniającymi świadczenie usług przewozowych oraz spłatę emisji obligacji związanych z budową lotniska. Omówił projekt budżetu i dodał, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych niezależnie od budżetu organ stanowiący przyjmuje także Wieloletnią Prognozę Finansową, której wskaźniki w istotny sposób wpłynęły na projekt budżetu. Wieloletnia prognoza finansowa obligatoryjnie powinna obejmować okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. Przedłożona Prognoza obejmuje lata 2017-2039. Liczba lat w przedłożonej prognozie uzależniona jest od spłaty kredytów zaciągniętych i przewidywanych do zaciągnięcia przez Samorząd. Przyjęte w prognozie założenia zapewniają spełnienie wymogów ustawy o finansach publicznych odnośnie relacji obsługi zadłużenia. Odpowiedni margines bezpieczeństwa w przyjętych założeniach, począwszy od roku 2017 do końca okresu prognozowania, pozwala na spełnienie ustawowych ograniczeń dotyczących zadłużenia. Zwrócił uwagę, iż najważniejszym dyrektywnym parametrem Wieloletniej Prognozy Finansowej jest tzw. nadwyżka operacyjna, którą zgodnie z ustawową definicją stanowi różnica przewagi dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Przedłożone przez Zarząd Województwa dokumenty planistyczne przewidują wystąpienie takiej nadwyżki. W przypadku braku nadwyżki operacyjnej Regionalna Izba Obrachunkowa byłaby zobligowana do wydania, tylko na tej podstawie, negatywnej opinii o projekcie budżetu i WPF na 2017 rok.

Marszałek Województwa poinformował, że do Sejmiku i Zarządu Województwa w dniu 21 listopada br. wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. Oba te dokumenty zaopiniowano pozytywnie. Dodał, że opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały przekazane Radnym.

Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 18 listopada 2016 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w osobach: Przewodniczący: Ireneusz Rek, Członkowie: Janusz Facon i Bogdan Gaber działając na podstawie art. 19 ust. 2, w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych postanawia: pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2017 rok.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wszystkie Komisje Sejmiku tj. Komisja Strategii Rozwoju, Komisja Współpracy Międzynarodowej, Komisja Kultury i Edukacji, Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu, Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Komisja Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisja ds. Mniejszości Narodowych i Etnicznych oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Patryk Kozłowski w swoim wystąpieniu podkreślił m.in., że poziom zadłużenia na rok 2017 jest na podobnym poziomie. Dodał, że Członków Klubu PiS niepokoi poziom rezerwy celowej, która związana jest m.in. z niezrealizowanymi projektami z poprzedniej perspektywy finansowej mogącymi skutkować zwrotem dotacji unijnych. Dodał, że niepokojąca jest sytuacja związana z realizacją inwestycji dot. Internetu szerokopasmowego, a dodatkowo pojawiła się informacja, że Zarząd Województwa zerwał umowę ze spółką Otwarte Sieci Szerokopasmowe. Podkreślił również, że Klub Radnych PiS nigdy nie był przeciwko budowie lotniska, ale chcieliby znać dokładne koszty utrzymania lotniska. Zaznaczył, że wydatkowanie środków unijnych jest na bardzo niskim poziomie i obawiają się, żeby te pieniądze nie zostały wydane na nieprzemyślane inwestycje. Dodał, że należy pochwalić wydatki majątkowe, które stanowią 36% budżetu. Poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw przyjęciu budżetu na rok 2017.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL, p. Edward Adameczyk powiedział między Członkowie Klubu Radnych PSL po analizie budżetu Województwa na rok 2017 stwierdzili, że budżet jest na miarę województwa i zabezpiecza m.in. wydatki wszystkich jednostek organizacyjnych samorządu. Podkreślił, że ograniczenie zadłużenia w 2016 roku spowodowało, że w 2017 można wydatkować środki na inwestycje, które są niezbędne dla województwa. Poinformował, że Członkowie Klubu Radnych PSL będą głosować za przyjęciem budżetu.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO, p. Bernadeta Hordejuk podkreśliła, że projekt budżetu województwa na rok 2017 mieści się w dwóch kategoriach możliwości i oczekiwań. Powiedziała m.in., że trudno porównywać budżety z lat poprzednich, ale każdy z nich miał wpływ na rozwój województwa. Dodała, że projekt budżetu na rok 2017 jest zrównoważony oraz optymalny i Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgadza się z założeniami budżetu. Poinformowała, że będą głosować za przyjęciem budżetu. Na koniec podziękowała Zarządowi Województwa, Skarbnikowi i pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, którzy wykonali bardzo dobrą pracę. Podkreśliła, że budżet został opracowany na miarę możliwości regionu.

Przewodniczący Sejmiku powiedział, że w związku z brakiem innych uwag przeszedł do drugiego czytania, co w praktyce oznacza przyjęcie projektu budżetu przez głosowanie.

Radca prawny, p. Mirosław Antoszewski poinformował, że podstawa prawna zawiera nieaktualne teksty jednolite dzienników ustaw co nie wymaga przegłosowania, ale jeśli uchwała zostanie podjęta to będzie zawierała aktualny tekst jednolity ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w pozostałych uchwałach również te zmiany zostaną uwzględnione.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 23 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się – 0.

9. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wszystkie Komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 11

Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 18 listopada 2016 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w osobach: Przewodniczący: Ireneusz Rek, Członkowie: Janusz Facon i Bogdan Gaber działając na podstawie art. 19 ust. 2, w związku z art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych postanawia: pozytywnie zaopiniować projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie i poinformował o korekcie podstawy prawnej.

Za podjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się – 0.

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022.

Załącznik nr 12

Przewodniczący Sejmiku z uwagi na złożoność punktu poinformował, że w pierwszej kolejności głos zabierze: Marszałek Województwa, Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, p. Bogdan Meina, następnie na koniec Marianna Hołubowska jako strona społeczna oraz Prezydent Miasta Olsztyna Piotr Grzymowicz. Po tych prezentacjach odbędzie się dyskusja radnych. Dodał, że na sali jest Radca Prawny Andrzej Swat, który prowadził całość spraw związanych z Planem Gospodarki Odpadami. Nadmienił, że po dyskusji i po odpowiedzi na pytania radnych będzie przeprowadzone głosowanie.

Marszałek Województwa powiedział m.in., że prace nad projektem i przygotowywanie projektu Planu gospodarki odpadami jest obowiązkiem Zarządu Województwa. Dodał, że projekt planu jest wynikiem ponad półtorarocznej pracy. Omówił jak wyglądała procedura opracowywania projektu planu, który został pozytywnie zaopiniowany przez Ministra Ochrony Środowiska. Nadmienił, że sytuacja się zmieniała, gdy gospodarzem odpadów, właścicielem odpadów stał się każdy samorząd gminny, który decyduje o sposobie, możliwościach jak najlepszego zagospodarowania odpadów wytwarzanych w obrębie swojego obszaru i w obrębie swoich mieszkańców. Ma miejsce łączenie w związki gminne, jest podział na regiony i istotna jest współpraca. Decycentem wskazującym m.in. rodzaj przetargu i miejsca kierowania odpadów jest każda gmina, każdy samorząd. O lokalizacji każdej nowej inwestycji decyduje również lokalne społeczeństwo w obrębie administracji samorządu zarówno gminy jak i powiatu. Podkreślił, że nie jest decyzją Samorządu Województwa ustanowienie, gdzie jaka inwestycja ma możliwość zafunkcjonowania. Wyjaśnił jak powstaje inwestycja, że potrzebna jest m.in. decyzja środowiskowa, raport oddziaływania na środowisko itd. Marszałek powiedział m.in., że

plan pokazuje kierunki, czy też możliwości zagospodarowania. W załączniku inwestycyjnym ukazana jest możliwość skorzystania ze środków unijnych. Wyjaśnił, że gdy w załączniku nie ma wpisanej inwestycji to nie można ubiegać się o środki unijne. Decyzję o inwestowaniu muszą podejmować samorządy. Na koniec dodał, że po uzgodnieniu tego planu z Ministerstwem, Zarząd przekazał projekt tego planu do uchwalenia.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, p. Bogdan Meina korzystając z prezentacji multimedialnej omówił szczegółowo m.in. założenia projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022.

Załącznik nr 13

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że 21 grudnia 2016 roku obradowała Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, która zajmowała się projektem Planu Gospodarki Odpadami, i była przeprowadzona dyskusja podczas której Przewodniczący Komisji Jan Bobek udzielał wszystkim głosu. Nadmienił, że w związku z tym, że w Planie gospodarki odpadami, w jego załączniku znajduje się inwestycja, która budzi ogromne kontrowersje w imieniu Chrześcijańskiej Wspólnoty głos zabierze, p. Marianna Hołubowska, a następnie Piotr Grzymowicz. Poprosił o przedstawienie stanowiska.

Marianna Hołubowska powiedziała, że reprezentuje Stowarzyszenie Święta Warmia, Stowarzyszenie Chrześcijańska Wspólnota Samorządowa, wszystkie organizacje pozarządowe oraz mieszkańców indywidualnych, którzy wspierają ich Stanowisko. Powiedziała m.in., że strona społeczna, którą reprezentuje przez wiele lat występowała przeciwko budowie spalarni odpadów w Olsztynie i składała wnioski zarówno do Prezydenta Miasta Olsztyna oraz do Marszałka Województwa o wykreślenie zapisu dotyczącego budowy spalarni odpadów z Planu inwestycyjnego będącego załącznikiem do WPGO na lata 2016-2022. Przedstawiła obawy związane z realizacją tej inwestycji podkreślając, że inwestycja ta będzie polegała na spalaniu paliwa odpadowego, paliwa ze śmieci. Powiedziała m.in., że strona społeczna uważa, że środki unijne, które są do wykorzystania w województwie powinny zostać wykorzystane, ale nie w formie budowy spalarni śmieci w Olsztynie. Nadmieniła, że zwracali się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej i mimo wyroku sądu administracyjnego w Olsztynie nie została udostępniona. Dodała, że Prezydent Miasta Olsztyna oraz Prezes Spółki MPEC ignorują apele strony społecznej. Zdaniem p. Marianny Hołubowskiej pretekstem do realizacji tej inwestycji przez spółkę komunalną MPEC posłużyły zapisy w 2011 roku, dotyczące zmian zagospodarowania odpadami, w 2012 roku spółka ciepłownicza MPEC nawiązała współpracę z Zakładem Gospodarki Odpadami Komunalnymi i podpisano umowy z 37 gminami z regionu centralnego województwa. Dodała, że uważają, iż środki unijne, które zostały wpisane w planie gospodarki odpadami trafią do inwestora prywatnego. Zaapelowała do radnych żeby zastanowili się nad przyjęciem przygotowanego planu gospodarki odpadami. Podkreśliła, że budowa spalarni, będzie służyć prywatnemu inwestorowi, a nie mieszkańcom województwa.

Prezydent Miasta Olsztyna, p. Piotr Grzymowicz powiedział m.in. że spółka MPEC, która wytwarzała ciepło w ilości 50% zapotrzebowania, kupiła drugie 50% od firmy prywatnej, która w roku 2010, 2011 zakomunikowała, że tego ciepła od roku 2015 nie będzie więcej dostarczać. Omówił m.in. jak powstawał projekt. Nie zgodził się z informacjami, które zostały przedstawione wcześniej i podkreślił, że projekt ma być finansowany z trzech źródeł, a mianowicie będzie założona tzw. spółka celowa, która będzie miała zrealizować ten projekt, w spółce celowej będzie przedsiębiorstwo MPEC z około 40% udziałów, a więc z wniesionym majątkiem spółki oraz działką która znajduje się przy ul. Lubelskiej na której

ta inwestycja ma być zrealizowana, 40%-42% ma być wniesione przez Polski Fundusz Rozwoju, tzw. fundusz inwestycji samorządowych. Nadmienił, że po wielu rozmowach m.in. w Ministerstwie Rozwoju, w Polskim Funduszu Rozwoju jak i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie zetknęli się z żadną opinią, która byłaby krytyczna. Podkreślił, że jest to najlepiej przygotowany projekt w Polsce. Prezydent dodał, że Polski Fundusz Rozwoju oczekuje na przyjęcie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, żeby móc podpisać stosowną umowę o wsparciu finansowanymi wejściu do tej spółki. Podkreślił, że nie jest to żadna prywatyzacja. Wyjaśnił, że zainteresowani otrzymali pismo w którym była informacja, że partner prywatny będzie miał 20% udziałów, że rolą partnera prywatnego po zidentyfikowaniu wszystkich ryzyk i określeniu zadań i obowiązków będzie przede wszystkim zapewnienie kapitału finansowego. Dodał również, że Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę wobec Spółki MPEC w sprawie nieudostępnienia materiałów ponieważ materiały stanowią przedmiot tajemnicy handlowej. Wyjaśnił, że instalacja wychodzi naprzeciw problemom, które zaczną się pojawiać. Poprosił o przyjęcie tego Planu, który pozwoli na złożenie wniosku o środki finansowe do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Dodał również, że są przygotowani do realizacji tego projektu, który pozwoli na pełne dostawy ciepła dla mieszkańców. Po roku 2022 będą musiały być zmodernizowane wszystkie ciepłownie i środki z Państwowego Funduszu Rozwoju będą miały posłużyć w ramach tego projektu do modernizacji ciepłowni m.in. w Kortowie jak i budowy nowej instalacji przy ulicy Lubelskiej. Zwrócił uwagę, że w interesie samorządu Olsztyna, mieszkańców Olsztyna jak i wszystkich mieszkańców regionu jest to żeby ta instalacja powstała.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radny Marek Szter powiedział m.in., że jako mieszkaniec powiatu olsztyńskiego ma pewne wątpliwości co do ponownej lokalizacji kompostowni odpadów w miejscowości Łęgajny. Przypomniął, że kilka lat temu mieszkańcy i gmina walczyła o zamknięcie składowiska. Dodał, że liczy na to, iż ta kompostownia w miejscowości Łęgajny nie zostanie wybudowana, bo byłoby to zdecydowanie przeciwko woli mieszkańców m.in. gm. Barczewo. Nadmienił, że z wieloma argumentami, które zostały przedstawione dotyczącymi termicznej obróbki nie zgadza się i nie widzi merytorycznych podstaw do tego żeby podjąć uchwałę przeciwko lokalizacji inwestycji dot. termicznego unieszkodliwiania odpadów.

Radny Paweł Szliwiński w odniesieniu do wcześniejszych wystąpień powiedział m.in., że gospodarzami odpadów są samorządy, natomiast realizacja spalarni śmieci w Olsztynie w pewnym sensie odbiera autonomię samorządom. Zapytał komu służyć ma Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami? Zdaniem radnego ma służyć mieszkańcom województwa warmińsko-mazurskiego. Dodał, że jest protest społeczny dotyczący pewnych zapisów wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w związku z tym zapytał, dlaczego nie można tego uwzględnić i wykreślić instalacji np. w Bezledach, czy też w Łęgajnach. Radny podkreślił m.in. że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego powinien łączyć, a nie dzielić społeczeństwo Warmii i Mazurnych. Nadmienił, że nie krytykują Zarządu, ani Spółki MPEC, jedynie dokument jakim jest Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, który zdaniem radnego monopolizuje rynek odpadami. Zapytał, czy zapis odnośnie spalarni śmieci w którym środki ukierunkowane są na MPEC nie burzą zasady konkurencyjności w województwie jeśli chodzi o gospodarkę odpadami? Dodał również, że w jego ocenie należy się zastanowić, czy uchwalany jest dobry dokument.

Przewodniczący Sejmiku poprosił radnych, żeby formułowali pytania w odpowiedni sposób.

Radna Bernadetta Hordejuk co do inwestycji komunalnych umiejscowionych w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami powiedziała m.in., że wśród członków Klubu Platformy Obywatelskiej nie mieli żadnych wątpliwości i wyrażą to w głosowaniu. Natomiast obawę u części radnych budziło umiejscowienie w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami firm prywatnych, które będą zajmowały się śmieciami komunalnymi. Dodała, że samorządy zwłaszcza w zachodniej i południowej części województwa zgłaszały ten problem.

Posel na Sejm RP, p. Andrzej Maciejewski (Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej) przedstawił swoje wnioski, w których podkreślił m.in., że najwięcej skarg miał region olsztyński. Podkreślił, że jest to bardzo duża uwaga, gdy 37 gmin protestuje, a wpisuje się coś przeciwko społeczeństwu. Powiedział m.in., że należy słuchać samorządów i nie lekceważyć ich uwag, natomiast należy się im przyjrzeć. Nadmienił, że Olsztyn potrzebuje nowej elektrociepłowni, nowego źródła dostaw energii dla miasta. Dodał również, że brał udział w konferencji na temat odpadów m.in. w Austrii i odradzali spalarnię, gdyż brakuje śmieci. Wyjaśnił, że region Warmii i Mazur się wyludnia, a mniej ludności oznacza mniej śmieci. Dodał, że istnieje zagrożenie „turystyką śmieciową”. Podkreślił, że energetyka nie jest prostym tematem, a konsultacje pokazują, że społeczeństwo nie jest obojętne.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 20 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się – 3.

Przewodniczący Sejmiku zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 14

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

12. Przyjęcie informacji pt. Rybactwo Śródlądowe na Warmii i Mazurach.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała informację.

Załącznik nr 15

Radny Józef Dziki powiedział, że w związku z planowanym wspólnym posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju oraz Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki na temat rybactwa, na którym mają zostać wypracowane konkretne uwagi, przedstawi tylko niektóre z nich. Podkreślił, że rybactwo, wędkarstwo jest wizytówką regionu. Wyjaśnił m.in., że protokoły zarybień powinny być dokładnie sprawdzane. Innym problem na który radny zwrócił uwagę, jest kwestia odstrzału kormoranów. Nadmienił, że niezrozumiałe jest m.in. to, że w obwodach rybackich, które są chronione zezwala się na

nieokreśloną ilość prądu, można niszczyć ikrę, tarliska, można łowić ryby niewymiarowe itd. Powiedział między innymi, że ryba jest wizytówką Warmii i Mazur i trzeba o to dbać, jednym z działań, które należy podjąć to powinno być ogrodzenie pomostów, czy też linii brzegowej. Dodał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji wszystkie uwagi zostaną dokładnie opracowane.

Przewodniczący Sejmiku powiedział, że nie padły konkretne pytania, ale wszystkie uwagi zostaną uwzględnione ponieważ są bardzo przemyślane.

Posel na Sejm RP, p. Andrzej Maciejewski (Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej) powiedział między innymi, że Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wspólnie z Sejmową Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi w przyszłym roku będą miały wspólne posiedzenie bowiem, problem o którym mówił radny Józef Dziki dotyczy również innych województw, i wszyscy są zgodni, że głównym problemem są kormorany. Dodał, że jednym z głównych tematów będzie dyskusja na temat kormoranów i ewentualności nieodstrzeliwania ich, a odbierania jaj, ewentualnie zamrażania jaj, po to żeby przyrost został wyregulowany.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała informację.

Załącznik nr 16

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść informacji pod głosowanie.

Za przyjęciem informacji głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

13. Przyjęcie Informacji o realizacji Współpracy Międzynarodowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego w 2016 roku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Współpracy Międzynarodowej pozytywnie zaopiniowała informację.

Załącznik nr 17

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść informacji pod głosowanie.

Za przyjęciem informacji głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

14. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli za okres grudzień 2015 r. - listopad 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Współpracy Międzynarodowej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli za okres grudzień 2015 r. - listopad 2016 r.

Załącznik nr 18

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2018-2022".

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 19

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i systemu Pieczy Zastępczej w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2018-2022".

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 20

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia "Sprawozdania z realizacji w latach 2014-2015 Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2012-2015".

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 21

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 22

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Ośrodka Rehabilitacyjno-Terapeutycznego dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 23

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody zbycia na rzecz Powiatu Giżyckiego w drodze bezprzetargowej, po obniżonej cenie, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej przy ul. Warszawskiej w obrębie nr 2 m. Giżycko, działka nr 259/7 o pow. 0,0562, KW Nr OL1 G/00028295/1.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 24

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/328/04 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich na terenie województwa warmińsko-mazurskiego na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 25

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Lidzbark Warmiński pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Miejskiej Biblioteki Pedagogicznej w Lidzbarku Warmińskim.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 26

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Sejmiku poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Olsztyńskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Biskupcu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 27

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Nowomiejskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Nowym Mieście Lubawskim.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 28

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Działdowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Działdowie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 29

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Piskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Piszu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 30

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

27. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Ostródzkiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Ostródzie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 31

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

28. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Oleckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Olecku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 32

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gołdapskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Gołdapi.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 33

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Elckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 34

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Iławskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Iławie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 35

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

32. Podjęcie w sprawie udzielenia Powiatowi Giżyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Giżycku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 36

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Mrągowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Mrągowie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 37

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

34. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bartoszyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działalności Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Bartoszczach.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 38

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

35. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym rady.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że p. Jacek Adamas wyraził zgodę na piśmie na kandydowanie do składu rady przy Wojewódzkim Zespole Lecznictwa Psychiatrycznego w Olsztynie.

Odczytał §1.1 *Odwołuje się ze składu rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Lecznictwa Psychiatrycznego w Olsztynie Panią Teresę Ciunel.*

2. W miejsce odwołanego członka Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Lecznictwa Psychiatrycznego w Olsztynie powołuje się, wskazanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, p. Jacka Adamasa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 39

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

36. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2017.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wszystkie Komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Dodał, że Komisja Kultury i Edukacji, zgłosiła temat dotyczący informacji o stanie i rozwoju kultury w Województwie Warmińsko-Mazurskim, który został wpisany w punkcie 22 Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2017.

Załącznik nr 40

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

37. Sprawy organizacyjne

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że w styczniu jest przerwa, a kolejna sesja Sejmiku odbędzie się 21 lutego 2017 r.

38. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

W związku z brakiem zgłoszonych interpelacji, **Przewodniczący Sejmiku** zamknął punkt.

39. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Patryk Kozłowski w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zwrócił się z prośbą o przygotowanie i uwzględnienie na najbliższej sesji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, tj. 21 lutego 2017 r. sprawozdania finansowego z działalności Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury. Poprosił również o przygotowanie sprawozdania dotyczącego Internetu Szerokopasmowego, uwzględniającego informację m.in. na temat

wypowiedzenia umowy zawartej pomiędzy Województwem, a Spółką Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe, aktualnej sytuacji oraz planowanych działaniach Zarządu związanych z tą inwestycją.

Radny Paweł Szliwiński zwrócił uwagę na nazwę lotniska wyświetlaną na zagranicznych lotniskach. Wyświetla się nazwa Szymany, która jest mało znana i niekojarzona z województwem warmińsko-mazurskim. Aby województwo było lepiej promowane zagranicą zaproponował, że warto byłoby zwrócić się do Spółki obsługującej Port Lotniczy Olsztyn-Mazury o zmianę nazwy na zagranicznych lotniskach.

Radna Bożenna Ulewicz w związku z kwestią nierozliczonych programów unijnych, w ramach których część projektów jest realizowana, źle realizowana, albo nierealizowana przez podmioty prywatne, przedsiębiorców, zwróciła się z prośbą o przygotowanie na najbliższą sesję Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, tj. 21 lutego 2017 r. wykazu firm, co do których wiadomo już, że trzeba będzie zwrócić środki finansowe Komisji Europejskiej na skutek niezrealizowania tych projektów. Poprosiła również o informację z jakich priorytetów były realizowane te projekty oraz jakie instytucje pośredniczące w tym uczestniczyły, czy Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego, czy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska? Poprosiła o sprawozdanie na ten temat z uwzględnieniem kwot, nazw firm i z informacją na temat dalszych procedur, czy planowane są postępowania sądowe i, czy koszty ewentualnych postępowań zostały uwzględnione w budżecie?

Marszałek Województwa poinformował, m.in. o tym, że szereg danych może być związanych z ochroną danych osobowych. Dodał, że nie wszystko na każdym etapie może zostać ukazane. Jeśli chodzi o zabezpieczenie środków wyjaśnił, że jest fakultatywny obowiązek stworzenia rezerwy skoro wiadomo, że np. pewna część Beneficjentów w jakiś sposób nie jest obecna to należy się liczyć z tym, że trzeba będzie zwracać pieniądze. Podkreślił, że dopełnią wszystkich formalnych kwestii, aby nie być płatnikiem nieuczciwych Beneficjentów. Wyjaśnił, że jest to długa procedura, więc trzeba mieć rezerwę.

40. Przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Sejmiku z dnia 29.11.2016 r.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Sejmiku** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

41. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku odczytał Stanowisko zgłoszone z inicjatywy Klubu Radnych PSi i Klubu Radnych PO.

Stanowisko Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska.

Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego wyraża głębokie niezadowolenie z kolejnej próby pozbawiania samorządu wojewódzkiego kompetencji i środków finansowych.

Wniesiony przez grupę posłów rządzącej koalicji projekt zmiany ustawy „prawo ochrony środowiska” w druku sejmowym nr 1127 przewiduje przejęcie pełnej kontroli nad

funkcjonowaniem wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez administrację rządową i pozbawienia sejmików wpływu na ich pracę. Ustawa dotyczy wyłącznie spraw personalnych i procedowana jest w uproszczony sposób, z pominięciem etapu konsultacji i bez opinii Ministra Środowiska, którego przedstawiciel kieruje aktualnie pracami rad nadzorczych WFOŚiGW. Pozostałych członków Rady Nadzorczej wskazuje sejmik w proporcji gwarantującej głos decydujący samorządowi województwa. Taki system finansowania ochrony środowiska funkcjonuje z powodzeniem od roku 1993 dając gwarancje pełnej i efektywnej współpracy administracji rządowej z samorządem województwa. Wojewódzkie fundusze stanowią regionalne centrum kompetencji w zakresie ochrony środowiska, o czym najlepiej świadczy fakt powierzenia WFOŚiGW w Olsztynie wdrażania środków unijnych w ramach RPO Warmii i Mazur zarówno w perspektywie 2007-2014 jak i 2014-2020.

Zmiany zaproponowane w ustawie spowodują pozbawienie sejmiku kontroli nad sposobem wydatkowania środków pomocowych, co w efekcie przyniesie spowolnienie tempa wdrażania środków unijnych.

Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego wnosi o pozostawienie dotychczasowego stanu prawnego, dotyczącego funkcjonowania wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Ponieważ nie było uwag do stanowiska, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść stanowiska pod głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska głosowało - 22 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała stanowisko zgłoszone przez Członków Komisji Budżetu i Finansów.

Stanowisko Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie użytkowania sieci szerokopasmowej adresowane do Rządu RP.

Województwo Warmińsko-Mazurskie zrealizowało jedną z największych inwestycji infrastrukturalnych ostatnich lat, polegającą na budowie regionalnej sieci szerokopasmowej w ramach projektu pt. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - województwo warmińsko-mazurskie” współfinansowanego ze środków europejskich, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. W chwili obecnej trwa etap operowania infrastrukturą oraz świadczenia usług hurtowych z jej wykorzystaniem.

Realizując założenia projektu przyjęto, iż optymalnym rozwiązaniem będzie lokowanie kanalizacji teletechnicznej (2 300 km sieci) w pasach drogowych dróg publicznych. Zgodnie z analizami przeprowadzonymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na potrzeby studium wykonalności projektu, koszty umieszczenia urządzeń w pasach drogowych szacowano na nieco ponad 2 240 822 mln zł rocznie. Tymczasem od momentu rozpoczęcia prac projektowych i budowlanych, z tytułu budowy regionalnej sieci szerokopasmowej zarządcy dróg wydali decyzje na sumę 12.570.519,24 zł rocznie. Opłaty te, wraz z innymi kosztami związanymi z utrzymaniem Regionalnej Sieci Szerokopasmowej w sposób istotny obciążają budżet Województwa, uniemożliwiając tym samym planowanie i realizację innych inwestycji w regionie, w tym w zakresie Społeczeństwa Informacyjnego.

Mimo, iż podobne inwestycje prowadzone były w większości regionów, to Województwo Warmińsko-Mazurskie charakteryzuje się najwyższymi stawkami opłat za zajęcie pasa drogowego, które stawiają pod znakiem zapytania możliwość utrzymania rezultatów projektu w naszym regionie.

Chcąc stawić czoła problemowi, przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko - Mazurskiego prowadzili cykl spotkań z władzami samorządów

lokalnych naszego województwa. Głównym tematem spotkań było omówienie założeń tzw. Planu Cyfrowego 2025 dla Warmii i Mazur, realizowanego w kontekście budowy internetowej sieci hurtowej (sieci szerokopasmowej SSPW) oraz sieci Internetu bezpośrednio do mieszkańca tzw. sieci „ostatniej mili”, za budowę, której odpowiedzialni są operatorzy telekomunikacyjni.

Inicjatywa „Plan Cyfrowy”, miała skłonić do obniżenia barier inwestycyjnych w zakresie budowy infrastruktury szerokopasmowego Internetu oraz zacieśnienia współpracy Jednostek Samorządu Terytorialnego Warmii i Mazur, na rzecz wspólnego utrzymania sieci internetowej.

Władze samorządowe wszystkich szczebli doskonale zdają sobie sprawę, że dla powodzenia inwestycji niezbędne jest obniżenie opłat za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej „ostatniej mili” w pasach drogowych dróg publicznych oraz podatków od nieruchomości. Rezygnacja z części tych wpływów do budżetów samorządów przełoży się w przyszłości na rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej, na czym zyskają wszyscy - mieszkańcy, przedsiębiorcy, instytucje naszego regionu.

Mając na uwadze dobro mieszkańców i rozwój Społeczeństwa Informacyjnego w naszym regionie, zwracamy się z prośbą o wsparcie naszych dotychczasowych wysiłków i podjęcie inicjatywy polegającej na nowelizacji ustawy o drogach publicznych, gdzie głównym założeniem byłoby ujednolicenie oraz zmniejszenie opłat za zajęcie pasa drogowego. Należy podkreślić, że powyższe działanie jest konieczne dla sprawnego wykorzystania środków, które zostaną przekazane społeczeństwu na poczet realizowanych obecnie programów operacyjnych, od których z kolei zależy długofalowy rozwój kraju i regionu na wielu wiodących płaszczyznach.

Radny Patryk Kozłowski powiedział, że z tego co zrozumiał to z powyższego stanowiska wynika, że Rząd RP powinien wpłynąć na samorządy, żeby obniżyły stawkę za dzierżawę pasów drogowych. Dodał, że przyjęte wcześniej Stanowisko odnosi się do tego, że Rząd RP zabiera samorządom możliwość wpływania na Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zdaniem radnego, należy zdecydować, czego oczekuje się od Rządu, bo każda z uchwał dotyczy czegoś innego. Podkreślił, że jeżeli chodzi o Internet szerokopasmowy to należy coś zrobić, ale nie wie, czy akurat pisanie do Rządu w tej sprawie.

Ponieważ nie było więcej uwag do stanowiska, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść stanowiska pod głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska głosowało - 22 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 4.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, p. Grażyna Licznarska odczytała stanowisko zgłoszone przez Członków Komisji Budżetu i Finansów.

Stanowisko Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie użytkowania sieci szerokopasmowej adresowane do jednostek samorządów Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Województwo Warmińsko-Mazurskie zrealizowało jedną z największych inwestycji infrastrukturalnych ostatnich lat, polegającą na budowie regionalnej sieci szerokopasmowej w ramach projektu pt. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej -województwo warmińsko-mazurskie” współfinansowanego ze środków europejskich, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. W chwili obecnej trwa etap operowania infrastrukturą oraz świadczenia usług hurtowych z jej wykorzystaniem.

Realizując założenia projektu przyjęto, iż optymalnym rozwiązaniem będzie lokowanie kanalizacji teletechnicznej (2 300 km sieci) w pasach drogowych dróg publicznych. Zgodnie

z analizami przeprowadzonymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na potrzeby studium wykonalności projektu, koszty umieszczenia urządzeń w pasach drogowych szacowano na nieco ponad 2 240 822 mln zł rocznie. Tymczasem od momentu rozpoczęcia prac projektowych i budowlanych, z tytułu budowy regionalnej sieci szerokopasmowej zarządcy dróg wydali decyzje na sumę 12.570.519,24 zł rocznie. Opłaty te, wraz z innymi kosztami związanymi z utrzymaniem Regionalnej Sieci Szerokopasmowej w sposób istotny obciążają budżet Województwa, uniemożliwiając tym samym planowanie i realizację innych inwestycji w regionie, w tym w zakresie Społeczeństwa Informacyjnego.

Mimo, iż podobne inwestycje prowadzone były w większości regionów, to Województwo Warmińsko-Mazurskie charakteryzuje się najwyższymi stawkami opłat za zajęcie pasa drogowego, które stawiają pod znakiem zapytania możliwości utrzymania rezultatów projektu w naszym regionie.

Z mocą należałoby podkreślić, iż wykorzystanie w pełni możliwości, jakie daje infrastruktura szerokopasmowa nie będzie możliwe bez ścisłej współpracy pomiędzy Samorządami oraz wzajemnej pomocy w ramach Planu Cyfrowego 2025 dla Warmii i Mazur.

W związku z faktem, iż zarówno Gminy, jak i Powiaty mają za zadanie prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji i zapewnianie dostępu do Internetu, a Województwo przyjęło na siebie ciężar prowadzenia inwestycji i nadzoru w zakresie fazy operacyjnej w tym zakresie, wymagane jest, aby Gminy i Powiaty, chcąc wywiązać się ze swojego ustawowego obowiązku, udzieliły wsparcia finansowego na utrzymanie infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewniły możliwość jej rozwoju dzięki obniżeniu barier inwestycyjnych dla sieci „ostatniej mili”.

Kumulując wyliczone środki przez 7 lat i czyniąc je potencjalnym wkładem własnym projektów unijnych Województwo traci zdolności inwestycyjne na szacunkową kwotę 536 mln zł, która mogłaby być przeznaczona na projekty inwestycyjne związane z poprawą jakości życia wszystkich mieszkańców województwa.

Ponieważ nie było uwag do stanowiska, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść stanowiska pod głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska głosowało - 24 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego, p. Sławomir Jezierski w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Patryka Kozłowskiego powiedział m.in., że w drugim stanowisku chodziło o to, żeby Rząd podjął inicjatywę ustawodawczą zmieniającą stawki za opłaty za zajęcie pasa drogowego, gdyż samorządy różnie do tego podchodzą, a można by to uregulować. Następnie odczytał stanowisko zgłoszone przez Członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego.

Stanowisko Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie projektu utworzenia Narodowego Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Planowane przez Rząd RP utworzenie Narodowego Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (NCRSO) jest działaniem niepokojącym, budzącym wiele wątpliwości oraz pytań związanych przede wszystkim z zakresem ingerencji Państwa w rozwój lokalny, wsparcie działalności organizacji pozarządowych a także we współpracę administracji publicznej z podmiotami III sektora. Niepokój budzi oparcie funkcjonowania NCRSO o zasady inne niż wskazane w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która to ustawa, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 reguluje zasady „prowadzenia działalności pożytku publicznego przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych oraz współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi” a obejmuje także swoim zakresem administrację rządową. Niezrozumiałe

jest, zatem tworzenie odrębnych zasad obowiązujących NCRSO od powszechnie obowiązujących, wypracowywanych i nowelizowanych w toku wieloletnich prac administracji rządowej we współpracy z organizacjami pozarządowymi, również przy udziale przedstawicieli administracji samorządowej. Wieloletni dorobek funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie powinien być ignorowany.

Niepokoi, że twórcy ustawy powołują się na partnerstwo z podmiotami trzeciego sektora, a zasady funkcjonowania NCRSO zostały stworzone przez przedstawicieli administracji bez chociażby rzetelnych konsultacji z podmiotami społeczeństwa obywatelskiego, których rozwój przecież planuje wspierać. Nie jest jasne uzasadnienie powstania NCRSO ani zasad jego funkcjonowania: nie wynika to z diagnozy, szerokiej debaty publicznej z organizacjami pozarządowymi i przedstawicielami administracji publicznej nt. wzajemnej współpracy, pojawiających się problemów i potrzeb, czy w końcu rewizji aktualnych rozwiązań prawnych.

W tym miejscu warto jest przypomnieć historię powstania regulacji prawnych w obszarze współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi.

23 kwietnia 2003 r. Sejm uchwalił dwie ustawy o systemowym znaczeniu dla funkcjonowania społeczeństwa obywatelskiego i demokracji w Polsce: ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz przepisy wprowadzające tę ustawę. Prace nad unormowaniem kwestii zawartych w ustawach trwały wyjątkowo długo, bo od 1995 roku. Należy podkreślić, że w pracach nad ustawą, od samego początku, uczestniczyli wspólnie przedstawiciele rządu oraz organizacji pozarządowych, a kolejne wersje projektu ustawy były przedmiotem intensywnych konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Ustawa była przygotowywana równolegle m.in. z przepisami dot. tworzenia samorządów powiatowych i wojewódzkich. W ówczesnym okresie organizacje przyjmowały jej wprowadzenie jako piątą reformę (obok reformy samorządowej, ubezpieczeń społecznych, ochrony zdrowia, edukacji) – jako uspołecznienie Państwa. Również kolejne nowelizacje ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie poprzedzone były szerokimi konsultacjami, a przepisy te tworzone były zawsze przy udziale organizacji pozarządowych.

Dlatego też bardzo niepokoi przygotowywany przez Rząd RP projekt ustawy o NCRSO i tryb prac nad tym dokumentem. Tym bardziej, że planowane utworzenie NCRSO w I kwartale roku 2017 wyklucza już partnerski udział organizacji pozarządowych w tworzeniu nowych przepisów i ich faktyczny wpływ na kształt funkcjonowania NCRSO.

Kolejną kwestią są zadania NCRSO. Zgodnie z projektem ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Narodowe Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego „jest instytucją właściwą w sprawach wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego oraz pożytku publicznego i wolontariatu, w tym koordynowania i organizowania współpracy organów administracji publicznej i podmiotów działających w sferze pożytku publicznego”. W Ocenie Skutków Regulacji czytamy, że „regulacja tworzy warunki prawne dla istnienia Narodowego Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jako nowego podmiotu właściwego w zakresie wdrażania polityki rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, opartej na zasadach otwartości, konkurencyjności, przejrzystości oraz suwerenności stron, partnerstwa i efektywności”.

Tu również pojawiają się poważne wątpliwości, ponieważ nie jest jasny sposób realizacji przez NCRSO przytoczonego wyżej zadania. Zapis ten może być sprzeczny z zasadą pomocniczości gwarantowaną przez Konstytucję RP oraz samodzielnością samorządów wskazaną w odpowiednich ustawach. Konstytucyjna zasada pomocniczości, oznaczająca, że „grupy większe, o szerszych celach, nie powinny przejmować zadań grup mniejszych, o celach bardziej szczegółowych”, umacnia uprawnienia obywateli i ich wspólnot, jako podstawy funkcjonowania Rzeczypospolitej Polskiej. Zasada ta została pominięta w OSR ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Powstaje zatem pytanie w jaki sposób oraz na jakich zasadach NCRSO będzie wdrażało politykę rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i koordynowało oraz organizowało współpracę organów administracji

publicznej i podmiotów działających w sferze pożytku publicznego? Tym bardziej, że istotą działalności podmiotów obywatelskich jest ich oddolność, niezależność i wolność w tworzeniu zasad funkcjonowania. Społeczeństwo obywatelskie z natury rzeczy nie może podlegać centralizacji, nie potrzebuje jej. Jest wolne, rozproszone, spontaniczne, reagujące na pojawiające się różnorodne potrzeby obywateli.

Radna Bożenna Ulewicz powiedziała m.in., że jej zdaniem jest za wcześnie na przyjęcie ww. Stanowiska. Nadmienila, że w styczniu zaplanowano w Urzędzie Wojewódzkim konferencję z udziałem przedstawicieli Narodowego Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego z inicjatywy Pełnomocnika Wojewody ds. Społeczeństwa Obywatelskiego, na którą wszystkich zaprosiła i dodała, że będzie możliwość porozmawiania na ten temat.

Radna Irena Burczyk powiedziała między innymi, że jako działacz społeczny nie wyobraża sobie, żeby np. społeczeństwem w Olsztynie zarządzał Rząd RP, czy jakaś instytucja działająca w Warszawie. Podkreśliła, że tylko społeczeństwo, które samo o sobie decyduje ma szansę na rozwój. Zdaniem radnej, jeśli taka decyzja zostanie podjęta będzie ona zagrożeniem dla społeczeństwa obywatelskiego.

Ponieważ nie było więcej uwag do stanowiska, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść stanowiska pod głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska głosowało - 22 radnych, przeciw – 4, wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Wojewódzki Sąd Administracyjny W Olsztynie, w wyniku rozpoznania skargi, wyrokiem z dnia 8 listopada 2016 r. stwierdził nieważność uchwały nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie podziału województwa warmińsko-mazurskiego na obwody łowieckie w części tj. w zakresie obwodów łowieckich nr 174 i nr 209 w Raszagu. Wyrok ten jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. orzekającego niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z Konstytucją RP. Dodał, że w Kancelarii Sejmiku można zapoznać się z opinią prawną z dnia 19 grudnia 2016 r. o niecelowości wnoszenia skargi kasacyjnej w tym zakresie.

42. Zamknięcie Sesji.

Zamykając obrady XXIII sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku** podziękował wszystkim za przybycie oraz za aktywny udział w posiedzeniu.

Przewodniczący Sejmiku

Piotr Żuchowski

Sporządziła: Sylwia Wiśniewska