

Zestawienie uwag do projektu „*Warmińsko-Mazurskiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2023-2030*”.

Podmiot zgłaszający 1 - Regionalny Spółdzielczy Związek Rewizyjny w Olsztynie					Sposób rozstrzygnięcia	
Lp.	Nr strony w dokumencie	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie zmian	Ustalenia dotyczące zgłoszonych uwag/opinii	Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag/opinii
1.	Str. 40	Priorytet 1.1 Kierunki Interwencji - brak zapisu Dodać pkt.5	Utworzenie pilotażowego systemu wsparcia dla PS i PES po zakończeniu okresu trwałości udziału w projekcie OWES (monitoring efektów gospodarczych, ocena potencjału rozwojowego, restrukturyzacja obszaru działalności, wsparcie kadrowe, doskonalenie zawodowe, wsparcie psychologiczne ,itp.) finansowanie ze środków zewnętrznych	„Kluczowe przyczyny zbyt niskiej konkurencyjności produktów i usług wiążą się z niedostatecznie dopasowanym do potrzeb PS i PES systemem wsparcia. Choć podkreślić należy, że mocną stroną jest trwały system, zbudowany z instytucji z dużym doświadczeniem w pracy w sektorze, to jednak jedną z jego słabości jest niewystarczające wsparcie dla istniejących PS i PES. Wynika to przede wszystkim z zapisów dokumentów określających funkcjonowanie systemu wsparcia: Standardów OWES i Regionalnego Programu Operacyjnego, które kładą większy nacisk na tworzenie miejsc pracy w nowych podmiotach. Mniejsza koncentracja jest natomiast na wspieranie istniejących podmiotów i oferowanie im wysokiej jakości usług rozwojowych. Ogranicza to możliwości dopasowania	Nie uwzględniono	Aby rozwiązać problem wsparcia PES/PS, w tym trwałości działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zostały włączone na rynek pracy należy podjąć działania systemowe na szczeblu rządowym. Samorząd województwa warmińsko-mazurskiego, w tym ROPS jako instytucja zarządzająca w obszarze włączenia społecznego w perspektywie finansowej 2021-2027 nie ma prawnych przesłanek, aby sfinansować działania inne niż te, które zostały

			<p>wsparcia do potrzeb istniejących, bardziej doświadczonych PS.</p> <p>Bardzo rozsądna konstatacja. W takim razie, dlaczego nic nie robimy w tej sprawie. Trwałość PS i PES obniża się. Powstałe dwa, trzy lata wcześniej PS często nie przetrwały próby czasu, Z reguły po zakończeniu „okresu trwałości:”.</p> <p>zatrudnione tam osoby wypadły z rynku pracy. Nie podejmowano działań zaradczych. (przepisy) Ponowne wprowadzenie, już, bezrobotnych na rynek pracy wymaga dodatkowo kolejnych nakładów organizacyjnych i finansowych. Wzorem innych krajów UE podstawowym celem działania w obszarze ekonomii społecznej jest utrzymanie pracowników na rynku pracy. W Polsce wykonywana bardzo rzetelnie praca włączenia osób wykluczonych na rynek pracy, idzie w gwizdek. Trzeba bardzo poważnie pomyśleć o programie wsparcia dla istniejących PS PES. Nie możemy poprzestać na diagnozie, pokazując ten obszar „w słabych stronach SWOT” Powinniśmy podjąć inicjatywę rozwiązania tego problemu.</p>	<p>przyjęte w programie FEWIM, a szczegółowo opisane w kryteriach wyboru projektów OWES. Utworzenie programu wsparcia dla PES/PS wymaga zabezpieczenia środków na ten cel w budżecie województwa. Na dzień dzisiejszy samorząd województwa nie dysponuje wolnymi środkami na taki cel. Wobec powyższego rekomendowane działanie nie może zostać uwzględnione.</p> <p>Przedmiotowy problem dotyczy szerszego spojrzenia na obecną rzeczywistość prawną dotyczącą działań na rzecz sektora ekonomii społecznej w Polsce. Pojawia się tutaj także kwestia pomocy publicznej tj. pomocy de minimis. W świetle prawa nie można nikogo faworyzować, bez względu na misję, cel i rodzaj prowadzonej działalności ekonomicznej, a także zatrudnionej kadry w przedsiębiorstwie. Wobec powyższego zarówno przedsiębiorstwa</p>
--	--	--	--	---

						społeczne jak i te przedsiębiorstwa, które powstały, aby maksymalizować zysk dla jego udziałowców powinni być tak samo traktowane. Wobec powyższego należałoby się zastanowić nad przedmiotowym problemem i spróbować go rozwiązać systemowo.
2.	44	<p><b>Priorytet 4.2.</b> Budowanie powiązań sektora ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorczości społecznej z nauką, edukacją, biznesem.</p> <p>Kierunki interwencji</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Popularyzacja idei przedsiębiorczości społecznej w szkołach i na uczelniach</li> <li>2) Działania edukacyjne z zakresu ekonomii społecznej</li> </ol> <p>Dopisać pkt 4</p>	Utworzenie i sfinansowanie w ramach środków zewnętrznych Młodzieżowych Centrów Przedsiębiorczości (pilotaż) jako miejsce praktyki biznesowej, weryfikacji inicjatyw gospodarczych lokalnej młodzieży ale również jako miejsce implementacji światowych rozwiązań aktywizacji młodzieży w zakresie przedsiębiorczości i promocji aktywnych postaw na rynku pracy.	Oceniamy zaangażowanie w działalność obywatelską młodzieży jako niewystarczające. Mamy świadomość, że szkoła, w tym lekcje przedsiębiorczości nie przygotowują do przyszłego aktywnego udziału w rynku pracy. W sposób świadomy doprowadzono w naszym kraju do upadku Spółdzielczości Uczniowskiej żegnając się ze 120 letnią tradycją w tym zakresie. W KPRES wpisano chęć reaktywacji Spółdzielni Uczniowskich, Przyjmują utworzenie SU w 30% szkół do 2030 roku. Zgłoszenie do Sejmu projektu ustawy regulującej zasady ewidencji księgowej w Spółdzielniach Uczniowskich z zrównując je z podmiotami gospodarczymi działających na otwartym rynku. Totalny absurd. Na szczęście zaniechano procedowania po drugim czytaniu. Podczas międzynarodowych konferencji możemy usłyszeć jak efektywnie działają przedsiębiorstwa szkolne, np. w Hiszpanii istnieje cały system profesjonalnego wsparcia. Skandynawia czy Francja także jest dobrym przykładem rozumnego wsparcia inicjatyw gospodarczych w środowisku	Nie uwzględniono	Brak regulacji prawnych na szczeblu krajowym hamuje możliwość otwierania nowych Spółdzielni Uczniowskich. Jednocześnie pomysł utworzenia i sfinansowania w ramach środków zewnętrznych młodzieżowych centrów przedsiębiorczości wymaga określonych nakładów finansowych. ROPS nie posiada takowych. Nie jest także możliwe podjęcie takich działań przez ROPS w ramach nowego projektu koordynacyjnego pn. „Spójna Polityka Społeczna Warmii i Mazur” finansowanego z Funduszy Europejskich dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027. Niestety w

				młodzieży.		przedmiotowym projekcie grupami docelowymi, które mogą zostać objęte wsparciem nie jest młodzież szkolna, ucząca się i dzieci. Wobec braku środków finansowych na ten cel nie jest zasadne wpisanie takiego działania do regionalnego programu rozwoju ekonomii społecznej. Jednakże rekomendujemy, aby nad pomysłem utworzenia młodzieżowych centrów przedsiębiorczości podyskutować na posiedzeniu członków Warmińsko-Mazurskiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej i tam spróbować przedmiotowy problem rozwiązać..
<b>Podmiot zgłaszający 2 - Stowarzyszenie Adelfi w Elku</b>					<b>Sposób rozstrzygnięcia</b>	
<b>Lp.</b>	<b>Nr strony w dokumencie</b>	<b>Obecny zapis</b>	<b>Propozycja zmian</b>	<b>Uzasadnienie zmian</b>	<b>Ustalenia dotyczące zgłoszonych uwag/opinii</b>	<b>Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag/opinii</b>
1.	10	„Zgodnie z powyższym do podmiotów ekonomii społecznej zaliczamy (...) organizacje	„Zgodnie z powyższym do podmiotów ekonomii społecznej zaliczamy (...) organizacje pozarządowe, w tym m.in stowarzyszenia, fundacje, spółki non	Stowarzyszenia, fundacje, KGW i inne podmioty wymienione w zapisie znajdują się w katalogu organizacji pozarządowych zgodnie z Ustawą o działalności pożytku	Uwzględniono	Bez uwag

		pozarządowe oraz stowarzyszenia, fundacje, spółki non profit, podmioty kościelne, stowarzyszenia JST, koła gospodyń wiejskich”. będzie miało następujące znaczenie: Do podmiotów ekonomii społecznej zaliczamy	profit, podmioty kościelne, stowarzyszenia JST, koła gospodyń wiejskich”.	publicznego i o wolontariacie. Zapis „oraz” sugeruje, że „organizacje pozarządowe” są jedną z form PES, jak stowarzyszenia, fundacje, KGW, podmioty kościelne itd., a one są pojęciem zbiorczym dla tych wszystkich form prawnych. Sugeruje się zatem zmianę zapisu „oraz” na „w tym m.in.”, co będzie miało następujące znaczenie: Do podmiotów ekonomii społecznej zaliczamy organizacje pozarządowe, w tym m.in. stowarzyszenia, fundacje (...)		
2.	15	„Z uwagi na rolę, jaką odgrywają JST w stosunku do mieszkańców określonego terytorium, ekonomia społeczna powinna być instrumentem wspierającym budowanie przez samorząd spójności społecznej mieszkańców, sprzyjającym tworzeniu miejsc pracy oraz aktywnej integracji osób wykluczonych”.	„Z uwagi na rolę, jaką odgrywają JST w stosunku do mieszkańców określonego terytorium, ekonomia społeczna powinna być instrumentem wspierającym budowanie przez samorząd spójności społecznej mieszkańców, sprzyjającym tworzeniu miejsc pracy oraz aktywnej integracji osób wykluczonych oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym”.	Proponuje się dodanie na końcu „oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym” by zachować spójność z pozostałymi zapisami dokumentu. Już na wstępie jest określone, że Warmińsko-Mazurski Program Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2023-2030 wyznacza główne cele, priorytety i kierunki kompleksowych działań w obszarze ekonomii społecznej, które przede wszystkim skupiają się na wsparciu przedsiębiorczości społecznej, sprzyjają zatrudnieniu i integracji społeczno-zawodowej osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, więc warto stosować zapisy jednolicie, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych	Uwzględniono	Bez uwag
3.	28	„Dodatkowo, nawet jeśli przedsiębiorstwa społeczne realizują kontrakty na zlecenie JST, to okazuje się, że część z nich jest realizowana na zasadach, które są mało opłacalne ekonomiczne dla PES lub PS. Stawki, które są oferowane w	„Dodatkowo, nawet jeśli przedsiębiorstwa społeczne realizują kontrakty na zlecenie JST, to okazuje się, że część z nich jest realizowana na zasadach, które są mało opłacalne ekonomiczne dla PES lub PS. Większość tych zleceń realizowana	Głównym problemem w realizacji zadań JST przez PS nie są nawet niskie stawki, tylko to, że samorządy zlecają zadania w trybie konkursu ofert na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zamiast w oparciu o pzp. Oznacza to, że PS może świadczyć daną usługę wyłącznie na podstawie projektu (wniosku o dofinansowanie)	Uwzględniono	Bez uwag

		<p>przetargach są zbyt niskie, co wynika z dominacji kryterium ceny, a także z konkurencji ze strony szarej strefy”.</p>	<p>jest w oparciu o konkursy ofert, zamiast o zamówienia publiczne, a dodatkowo stawki, które są oferowane w postępowaniach są zbyt niskie, co wynika z dominacji kryterium ceny, a także z konkurencji ze strony szarej strefy”.</p>	<p>realizowanego w oparciu o prowadzoną działalność pożytku publicznego, a nie o działalność gospodarczą. Co za tym idzie wykonując usługę własną samorządu PS może jedynie pokryć jej koszty z otrzymanego dofinansowania na realizację projektu, nie ma miejsca na zarobek ani rozwój PS, na koniec musi wyjść „na zero”, bo taka jest idea działalności pożytku publicznego. Do tego dochodzi procedura aplikowania, realizacji i rozliczania projektu (w tym „dopasowania” logiki projektowej do konkretnej usługi), konieczność wniesienia wkładu własnego itp. W przypadku realizacji zadania w oparciu o pzp nie ma konieczności rozliczania „każdej złotówki”, można narzucić marżę, wkalkulować w cenę różne składniki, które nie są możliwe w projekcie (np. zarządzanie/koordynacja danym zleceniem; w projektach są ograniczone środki na administrację lub nie ma ich wcale), rozliczenie jest proste (w oparciu o fakturę) itp. Należy w każdy możliwy sposób podkreślać, że to właśnie zły tryb zlecania zadań powoduje największe problemy. PES/PS zniechęcają się przez to do aplikowania o realizację zadań samorządu. Gdy JST zleca zadanie komercyjnym podmiotom w drodze postępowania na podstawie ustawy pzp, to taki „zwykły” przedsiębiorca nie dokłada do interesu, nie wykazuje ceny pokrywającej jedynie koszty, musi na tym zarobić, bo inaczej realizacja zadania byłaby ekonomicznie nieuzasadniona, natomiast od PES/PS wymaga się wybierając zlecenie w trybie konkursu ofert, by robiły wszystko po kosztach i nie</p>		
--	--	--	---	---	--	--

				zarabiała na realizacji usługi, a wielokrotnie dokładały jeszcze wkład własny, co działa bardzo demotywująco. Proponuje się zamienić również słowo „przetargach” na „postępowaniach”, gdyż ustawa pzp posługuje się pojęciem postępowania. Przetarg jest jednym z rodzajów postępowań i występuje tylko w tzw. procedurze unijnej, tj. w zamówieniach, których wartość przekracza określone (wysokie) progi, więc w praktyce w samorządach przy zlecaniu usług rzadko zdarza się, by działo się to na podstawie przetargu. Pojęciem ogólnym jest więc „postępowanie”, a nie „przetarg”.		
4.	40-41	„Liczba kampanii informacyjno-promocyjnych lub konferencji lub spotkań o zasięgu subregionalnym lub wojewódzkim na temat ekonomii społecznej”. „Wskaźnik mierzy liczbę podjętych inicjatyw mających wpływ na rozwój sektora ekonomii społecznej w regionie. Inicjatywa to wydarzenie np. spotkanie, warsztat, doradztwo, wymiana dobrych praktyk/informacji, targi. Inicjatywa to pojedyncze wydarzenie lub seria wydarzeń mających ten sam cel i grupę docelową. Jeśli zostanie przeprowadzona seria różnego rodzaju działań np. kilka spotkań lub	Proponowana całkowita zmiana wskaźnika	Wskaźnik jest bardzo nieostry i ciężki do rzetelnego oszacowania. W tytule wskaźnika jest mowa o kampaniach, konferencjach, spotkaniach, a w rozwinięciu o „inicjatywach” poprzez które rozumie się nawet pojedyncze doradztwa. Takie podejście powoduje, że nie da się policzyć prawidłowo tego wskaźnika. Doradztwo może trwać godzinę albo kilka godzin, spotkanie tak samo, więc doradztwo 1-godzinne będzie równało się doradztwu 5-godzinnemu, bo liczy się „sztuka” a nie czas trwania. Gdyby zrobić 5 jednogodzinnych spotkań, to w liczeniu wskaźnika można by było wykazać 5 sztuk „inicjatyw”, a przy 1 5-godzinnym spotkaniu będzie to 1 inicjatywa, mimo, że właściwie jest to ten sam wymiar wsparcia/działania. Wymiany informacji nie da się policzyć, bo dzieje się to cały na bieżąco w każdej rozmowie i na każdym wydarzeniu. Pozostawienie wskaźnika w takim kształcie spowoduje ponowne otrzymanywanie przez ROPS	Uwzględniono częściowo	Wskaźnik „Liczba kampanii informacyjno-promocyjnych lub konferencji lub spotkań o zasięgu subregionalnym lub wojewódzkim na temat ekonomii społecznej” jest zaczerpnięty ze Strategii Polityki Społecznej woj. warmińsko-mazurskiego na lata 2021-20230 i musi być monitorowany dlatego nie może zostać usunięty.  ROPS proponuje dodać kolejny wskaźnik odnoszący się szczegółowo do przedmiotowego zagadnienia tj. do liczby odbiorców określonego

		wymiana dobrych praktyk i doradztwo, mających wspólny cel i tę samą grupę docelową (oraz organizowana będzie w ramach tego samego projektu), to należy taką inicjatywę wykazać raz. Dla inicjatyw na które składa się seria wydarzeń, pomiar wskaźnika następuje gdy zostanie zorganizowane pierwsze z wydarzeń”.		bardzo różnych informacji, niepozwalających porównać się i zestawić oraz całkowicie niemiarodajnych, a do tego nieodzwierciedlających stopnia osiągnięcia celu. Konieczna jest więc zmiana wskaźnika. Przykładowo łatwiej zebrać informacje choćby o <b>liczbie osób uczestniczących w działaniach podnoszących świadomość i upowszechniających pozytywne postawy wokół ekonomii społecznej, która da pojęcie o skali działania, niż o samej liczbie inicjatyw, które mogą być różnie rozumiane, definiowane i zliczane.</b>		wsparcia, które będzie realizowane zarówno przez OWES-y w regionie jak i ROPS.  „Liczba osób uczestniczących w działaniach realizowanych przez OWES/ROPS podnoszących świadomość i wiedzę z zakresu ekonomii społecznej.”
5.	45	„Raport uzupełniany będzie o bazę danych przedsiębiorstw społecznych wraz ze wskazaniem obszarów ich działalności. Raporty roczne będą sporządzane w II-III kwartale roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczą i następnie przedstawiane do zatwierdzenia Warmińsko-Mazurskiemu Komitetowi Rozwoju Ekonomii Społecznej, który przekaze ROPS swoją opinię i zalecenia w zakresie wdrażania Programu. Następnie do końca III	„Raport uzupełniany będzie o bazę danych przedsiębiorstw społecznych wraz ze wskazaniem obszarów ich działalności. Raporty roczne będą sporządzane w III kwartale roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczą i następnie przedstawiane do zatwierdzenia Warmińsko-Mazurskiemu Komitetowi Rozwoju Ekonomii Społecznej, który przekaze ROPS swoją opinię i zalecenia w zakresie wdrażania Programu. Następnie do końca III kwartału danego roku Raport będzie przekazywany Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego celem akceptacji, a po jego przyjęciu upubliczniany na stronach internetowych samorządu	Jeśli baza PS będzie zawierać dane o przychodach, to raporty roczne nie mogą być sporządzane w II kwartale. PS mają czas do końca czerwca, by przygotować sprawozdania finansowe. Oznacza to, że w II kwartale nie są w stanie podać nam informacji o osiągniętych przychodach. Z uwagi na to, że wzrost średniej przychodów PS jest jednym ze wskaźników, to konieczne jest, by do jego szacowania mieć pełne dane, a te będą znane dopiero po 30 czerwca, tj. w III kwartale i wówczas mogą być zbierane i przekazywane do ROPS.	Uwzględniono	Bez uwag

		kwartału danego roku Raport będzie przekazywany Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego celem akceptacji, a po jego przyjęciu upubliczniany na stronach internetowych samorządu województwa i ROPS.	województwa i ROPS.			
46		„Należy przewidywać, że lata 2023-2030 przyniosą oczekiwany wzrost znaczenia sektora ES w zakresie realizacji celów społecznych i gospodarczych, w tym w szczególności wzrostu zatrudnienia, integracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i zawodowym, rozwoju lokalnego, rozwoju usług społecznych i opiekuńczych, a także w zakresie poprawy warunków życia mieszkańców”.	„Należy przewidywać, że lata 2023-2030 przyniosą oczekiwany wzrost znaczenia sektora ES w zakresie realizacji celów społecznych i gospodarczych, w tym w szczególności wzrostu zatrudnienia, integracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i zawodowym, rozwoju lokalnego, rozwoju usług społecznych, <b>w tym</b> opiekuńczych, a także w zakresie poprawy warunków życia mieszkańców”.	Usługi opiekuńcze są jedną z usług społecznych, a wymienienie ich po przecinku („usług społecznych i usług opiekuńczych”) sugeruje, że usługi opiekuńcze nie zawierają się w tym katalogu, tylko są odrębnym rodzajem usług.	Uwzględniono	Bez uwag
<b>Podmiot zgłaszający 3 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kętrzynie</b>					<b>Sposób rozstrzygnięcia</b>	
<b>Lp.</b>	<b>Nr strony w dokumencie</b>	<b>Obecny zapis</b>	<b>Propozycja zmian</b>	<b>Uzasadnienie zmian</b>	<b>Ustalenia dotyczące zgłoszonych uwag/opinii</b>	<b>Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag/opinii</b>

1	11	Dodać kolejny punkt przy instytucjach otoczenia ekonomii społecznej	Rozpowszechnienie wiedzy nt. ekonomii społecznej w samorządach i na płaszczyźnie biznesu	Znikoma wiedza i niewielkie wsparcie w tworzeniu podmiotów ekonomii społecznej	Nie uwzględniono	W opisie instytucji otoczenia ekonomii społecznej znalazły się jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacje i firmy biznesowe.
2	21	Dodać kolejny punkt	Wykorzystanie potencjału ekonomii społecznej poprzez odciążenie zadań JST. Należy wykorzystać potencjał podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych znajdujących się na liście Wojewody, które z powodzeniem mogą świadczyć usługi społeczne na rzecz JST.	Podmioty ekonomii społecznej mogłyby wykonywać zadania, które są zlecone OPS np. usługi opiekuńcze lub usługi senioralne.	Uwzględniono	Bez uwag
<b>Podmiot zgłaszający 4 - Bank Żywności w Olsztynie</b>					<b>Sposób rozstrzygnięcia</b>	
Lp.	Nr strony w dokumencie	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie zmian	Ustalenia dotyczące zgłoszonych uwag/opinii	Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag/opinii
1.	34	Priorytet 3.1, kierunki interwencji	Dodać kierunki interwencji: - „usługi doradczo-szkoleniowe dla JST, w zakresie stosowania warunków udziału i kryteriów oceny w zamówieniach publicznych nie wykluczających PES/ES z udziału w postępowaniach a promujących ich udział w pzp” „stworzenie podręcznika /dokumentu ułatwiającego stosowanie warunków udziału i kryteriów oceny ofert nie wykluczających PES/ES z udziału w postępowaniach a promujących ich	Przygotowanie merytoryczne osób zajmujących się zamówieniami publicznymi w JST wraz z dedykowanym narzędziem, w postaci podręcznika/poradnika itp., do określania warunków udziału i kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby były jednocześnie zgodne z przepisami prawa i nie wykluczały PES/ES w prowadzonych zamówieniach. Wiedza i narzędzie zwiększy ilość zamówień dostępnych dla PES i ES.	Częściowo uwzględniono	Szkolenia dla JST z zakresu stosowania warunków udziału i kryteriów oceny w zamówieniach publicznych nie wykluczających PES/ES z udziału w postępowaniach a promujących ich udział w PZP” zostało zawarte w Priorytecie 3.2. Działania na rzecz rozwoju zaangażowania

			udział w postępowaniach			JST w obszarze ekonomii społecznej.  Dodano w ramach Priorytetu 3.2, nowy kierunek interwencji pn. „Stworzenie podręcznika /dokumentu ułatwiającego stosowanie aspektów społecznych w zamówieniach publicznych.
2.	36	Priorytet 4.3, kierunki interwencji / realizator	Dodać: kierunek interwencji:  -„Konkurs dot. realizacji działań własnych PES/ES, promujących PES /ES w swoim lokalnym środowisku oraz upowszechniających działalność lokalnego PES/ES” realizator: ROPS	Działania oddolne realizowane bezpośrednio przez PES wpłyną z jednej strony na promocję PES i ich usług/produktów jak również wpłyną na upowszechnienie wiedzy i idei ekonomii społecznej	Częściowo uwzględniono	Przedmiotowy kierunek interwencji został określony w priorytecie 4.1 Działania służące budowaniu marki ekonomii społecznej.  ROPS zgłosi Kapitulę Konkursu Ambasador Ekonomii Społecznej rekomendacje, aby rozszerzyć dotychczasową kategorię o postulowane ww. zapisy.