

OŚ-PŚ.7222.32.2022

Olsztyn, dnia 29.11.2023 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 108 §1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

postanawiam:

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022, udzielającej spółce Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 21, 10-541 Olsztyn, NIP: 5252773336, REGON: 382024418 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów i Kotłowni Szczytowej, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych: 25/3, 25/11 (obręb 89), 6/2, 6/3, 6/16 (obręb 94), przy ul. Bublewicza 6, 10-417 Olsztyn, zaklasyfikowanych jako:

- instalacje w gospodarce odpadami:
 - instalacja do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę,
 - instalacja do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki żużlu i popiołów;
- instalacja do wytwarzania energii i paliw:
 - instalacja do spalania paliw o nominalnej mocy nie mniejszej niż 50 MWt.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022 Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego udzielił spółce Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 21, 10-541 Olsztyn, NIP: 5252773336, REGON: 382024418 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów i Kotłowni Szczytowej, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych: 25/3, 25/11 (obręb 89), 6/2, 6/3, 6/16 (obręb 94), przy ul. Bublewicza 6, 10-417 Olsztyn.

Pismem z dnia 15.11.2023 r. Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 21, 10-541 Olsztyn, wystąpiła z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż w przedmiotowej sprawie występują przesłanki nadania ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, o których mowa w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dalej zwanej również „*k.p.a.*”.

W ocenie wnioskodawcy za nadaniem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022, rygoru natychmiastowej

wykonalności przemawia: interes społeczny, zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami oraz wyjątkowo ważny interes strony. W uzasadnieniu ww. wniosku Spółka szczegółowo opisała ww. przesłanki decydujące o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Jak wskazała Spółka w swoim wniosku przesłanka dotycząca zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami jest związana z obniżeniem finansów publicznych miasta Olsztyna poprzez obniżenie kosztów pozyskiwania energii cieplnej, która musi zostać pozyskana i dostarczona mieszkańcom Olsztyna. Ten aspekt jest szczególnie ważny w okresie jesienno-zimowym, biorąc pod uwagę sezon grzewczy. Spółka wyjaśniła, że zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami wymaga dążenia do uniknięcia zbędnych wydatków, które nierozzerwalnie są związane z wytwarzaniem oraz zakupem ciepła przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (MPEC), celem zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej na dostawy ciepła, których nie jest w stanie zaspokoić Ciepłownia Kortowo. W uzasadnieniu wniosku Spółka szczegółowo opisała powyższą kwestię. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie jest przedsiębiorstwem odpowiedzialnym za dostarczanie i zaopatrywanie mieszkańców Olsztyna w ciepło (zarówno na potrzeby centralnego ogrzewania, jak i ciepłej wody użytkowej). MPEC prowadzi działalność gospodarczą w zakresie przesyłania i dystrybucji ciepła siecią ciepłowniczą zlokalizowaną na terenie Olsztyna oraz w zakresie wytwarzania ciepła. Ciepło jest wytwarzane w źródłach ciepła zasilanych przede wszystkim paliwem węglowym lub mieszanką paliwa węglowego i biomasy (5 kotłów wodnych, o łącznej mocy zainstalowanej 145,375 MW - Ciepłownia Kortowo). Oprócz tego MPEC dysponuje mniejszymi źródłami ciepła - zasilanymi paliwem gazowym (żadne nie ma większej mocy zainstalowanej niż 1,5 MW), jedną jednostką kogeneracji (o mocy zainstalowanej 1,282 MW) oraz jedną instalacją spalania biomasy (o mocy zainstalowanej 25 MW). Wytwarzanie energii cieplnej poprzez spalanie paliwa węglowego i paliwa gazowego wiąże się z emisją zanieczyszczeń do powietrza. MPEC uczestniczy w systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, bowiem wytwarza przeważającą część produkowanej przez siebie energii cieplnej korzystając w szczególności z węgla kamiennego w instalacji kwalifikującej się do uczestnictwa w systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2023 r., poz. 589 ze zm.) zwanej dalej ETS. Oznacza to, że MPEC musi corocznie odpłatnie nabywać uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych w odpowiedniej ilości, w celu ich umorzenia w trybie przewidzianym w art. 92 ust. 1 ustawy ETS. W sposób oczywisty wpływa to na wysokość kosztu ciepła wytworzonego w takim źródle - jest on znacznie wyższy w porównaniu do kosztu ciepła wytwarzanego w źródłach niskoemisyjnych takich jak ITPO, co do którego nie ma konieczności umarzania uprawnień do emisji gazów cieplarnianych.

Zastąpienie części energii cieplnej wytwarzanej w Ciepłowni Kortowo przez ciepło wytwarzane w ITPO w sposób oczywisty prowadzi do powstania oszczędności, a w konsekwencji - ciepło wytwarzane w ITPO nie tylko jest niezbędnym elementem zaspokajania potrzeb społeczności lokalnej, ale także - jego produkcja jest kosztowo efektywniejsza niż produkcja ciepła przy użyciu innych źródeł ciepła w Olsztynie.

MPEC jest spółką ze 100% udziałem gminy Olsztyn, a więc jest podmiotem gospodarki komunalnej, którego działalność jest regulowana m.in. przez ustawę z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z dnia 2021 r., poz. 679 t.j.). Gospodarka komunalna jest

wyodrębnionym elementem gospodarki narodowej, a więc działania, które ograniczają koszty prowadzenia gospodarki komunalnej mają również pozytywny wpływ na stan gospodarki narodowej.

Zdaniem Spółki, jak najszybsze rozpoczęcie wytwarzania ciepła w ITPO pozytywnie wpłynie na stan finansów publicznych miasta Olsztyna poprzez przyczynienie się do obniżenia kosztów funkcjonowania MPEC, tj. obniżenia kosztu pozyskania energii cieplnej.

Należy zaznaczyć, że głównym zadaniem ITPO oraz KS jest zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez ich termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii oraz produkcja/wytwarzanie ciepła na potrzeby systemu ciepłowniczego miasta Olsztyna oraz energii elektrycznej dostarczanej do sieci zewnętrznej 110 kV.

Przy czym Spółka w uzasadnieniu wniosku zwróciła uwagę również na fakt, że oprócz zabezpieczenia potrzeb cieplnych miasta Olsztyna bardzo ważnym aspektem jest uzyskanie niższej ceny ciepła przy obniżeniu emisyjności i korzyściach środowiskowych. Tak więc produkcja ciepła z Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów przyczyni się także do obniżenia kosztów produkcji ciepła dla miasta Olsztyna, co w konsekwencji jest bardziej efektywne i mniej obciążające finansowo dla budżetu.

W ocenie spółki nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli zatem na zabezpieczenie finansów publicznych przed kosztami, których da się racjonalnie uniknąć, a co za tym idzie pozwoli to na uniknięcie ciężkich strat, jakie wynikną z opóźnienia rozpoczęcia wytwarzania ciepła przez Spółkę w ITPO.

W ocenie spółki przesłanka dotycząca zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami została spełniona, bowiem dalsza zwłoka w wykonaniu uprawnień wynikających z decyzji udzielającej Spółce pozwolenia zintegrowanego spowoduje poniesienie większych kosztów prowadzenia gospodarki komunalnej co będzie miało negatywny wpływ na stan gospodarki narodowej.

Kolejną przesłanką, na którą powoływała się Spółka jest inny interes społeczny, który Spółka uzasadnia podpierając się głównymi zadaniami działalności ITPO i KS. Jak już wcześniej wspomniano jednym z głównych celów realizacji działalności ITPO i KS na terenie miasta Olsztyna jest zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez ich termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii oraz produkcja/wytwarzanie ciepła na potrzeby systemu ciepłowniczego miasta Olsztyna oraz energii elektrycznej dostarczanej do sieci zewnętrznej 110 kV. Dzięki temu Spółka zrealizuje jeden z postawionych celów systemu zagospodarowania odpadów komunalnych opartego o odzysk materiałów oraz zagospodarowanie frakcji pozostałych po procesach przekształcania i przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych, który został opracowany w celu: „rozwiązania problemu gospodarki odpadami na terenie 37 gmin środkowej części województwa warmińsko-mazurskiego”. Kolejnymi ważnymi aspektami poruszonymi we wniosku wpisującymi się w przesłankę interesu społecznego są: zabezpieczenie potrzeb cieplnych miasta Olsztyna, przy uzyskaniu najniższej ceny ciepła; zmniejszenie masy i objętości odpadów deponowanych na składowiskach odpadów województwa warmińsko-mazurskiego; zwiększenie ilości odpadów zagospodarowywanych w procesach odzysku, w tym odzysku energii z odpadów; ograniczenie zagrożeń dla środowiska wynikających ze składowania odpadów a także ograniczenie ilości zużywanego węgla do produkcji ciepła na potrzeby całego miasta, ograniczenia emisji dwutlenku węgla i innych gazów cieplarnianych. Wszystkie wymienione przez Spółkę czynniki są związane z interesem społecznym.

Z powyższych argumentów wynika, że Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o. będzie wytwarzać energię cieplną niezbędną do zaopatrzenia mieszkańców Olsztyna w sposób bardziej korzystny dla środowiska niż Ciepłownia Kortowo. W tym celu zostaną zagospodarowane frakcje palne z odpadów komunalnych, które dotychczas nie były podawane procesowi termicznego przekształcania. Spółka w uzasadnieniu poruszyła kwestie środowiskowe, które są ważne i istotne dla społeczeństwa. Podkreśliła, że środowisko jest dobrem wspólnym, którego stan ma pozytywne skutki dla ogółu społeczeństwa, dlatego też jak najszybsze podjęcie działalności zmierzające do zmniejszenia oddziaływania na środowisko leżą w interesie społecznym. Prowadzi to do wniosku, że jak najszybsze rozpoczęcie eksploatacji przez ITPO wpisuje się w ważny interes społeczny, do czego niezbędne jest jak najszybsze uzyskanie przez decyzję przymiotu wykonalności. Ponadto w interes społeczny wpisuje się również kwestia dotycząca obniżenia cen ciepła. Spółka wiąże te dwa aspekty i podkreśla, że im szybciej ITPO zacznie wytwarzać ciepło, tym szybciej mieszkańcy Olsztyna zaczną korzystać z niższych cen energii cieplnej, co ma kluczowe znaczenie w kontekście nadchodzącego okresu zimowego. Reasumując, jak najszybsze uzyskanie przez decyzję przymiotu wykonalności jest konieczne dla zabezpieczenia wyżej opisanego interesu społecznego.

Z kolei przesłanka uzasadniająca nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z tytułu wyjątkowo ważnego interesu Spółki dotyczy kwestii opóźnień w eksploatacji i dalszych konsekwencji z tym faktem związanych. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi rozpoczęcie procesu termicznego przekształcania odpadów na potrzeby rozruchu ITPO, a w konsekwencji wpisze się w cykl czynności, których podjęcie jest istotne dla możliwości pozyskania dalszych decyzji administracyjnych (m.in. decyzji zatwierdzającej plan monitorowania wielkości emisji oraz planu poboru próbek) dla ITPO i doprowadzenia do jej odbioru, co jest istotne z perspektywy zobowiązań kontraktowych ciążących na Spółce i ewentualnych konsekwencji z tytułu ich niedopełnienia. Spółka podkreśliła, że rozpoczęcie eksploatacji przedmiotowej instalacji jest opóźnione w stosunku do założonego harmonogramu i jest to spowodowane okolicznościami zewnętrznymi, niezależnymi od Spółki m.in. pandemią Covid-19 oraz wojną w Ukrainie, które spowodowały opóźnienia w postępie prac realizacyjnych. Jest to bardzo ważne i istotne i wiąże się z wyżej opisanymi przesłankami. Spółka w uzasadnieniu zwraca uwagę, że jest to szczególnie istotne w nadchodzącym sezonie grzewczym.

Dlatego też nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest bardzo ważne i leży w interesie Spółki, ponieważ zminimalizuje opóźnienie mające negatywne konsekwencje nie tylko dla Spółki, ale również dla mieszkańców Olsztyna.

W ocenie spółki przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony została spełniona, bowiem dalsza zwłoka w wykonaniu uprawnień wynikających z decyzji udzielających spółce pozwolenie zintegrowane naraża spółkę na liczne ograniczenia i przeszkody w prowadzeniu działalności.

Spółka podkreśliła przy tym, że samo wydanie decyzji nie zapewni ochrony interesu społecznego oraz ważnego interesu strony, bowiem dopiero decyzja wykonalna pozwoli spółce na rozpoczęcie eksploatacji i produkcję ciepła na potrzeby systemu ciepłowniczego miasta Olsztyna co w dalszej konsekwencji spowoduje uzyskanie niższych cen ciepła (co ma kluczowe znaczenie w kontekście nadchodzącego okresu zimowego) oraz obniżenie emisyjności i innych korzyści środowiskowych z tego wynikających.

Ze względu na powyższe, Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o. uważa nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności za uzasadnione.

W opisanym powyżej stanie faktycznym Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, o czym stanowi art. 130 § 2 k.p.a.

W myśl art. 130 § 3 k.p.a. przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Stosownie do postanowień art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Jak stanowi z kolei art. 108 § 1 k.p.a.:

„Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.”

Przy czym zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a.:

„Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.”

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do powyższych regulacji:

„Przepis art. 108 k.p.a. stanowi, że decyzji "może być nadany" omawiany rygor, a wobec tego organ w ramach tzw. uznania administracyjnego, ale nie dowolnie, w zależności od okoliczności sprawy, rozstrzyga w kwestii natychmiastowego wdrożenia decyzji w życie.

Istotne jest także i to, że instytucja przewidziana w art. 108 k.p.a. ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być zatem poddawane ścisłej wykładni.

Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 108 § 1 k.p.a. Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie będzie "niezbędne" wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być teoretycznie prawdopodobne. Organ administracji działa, wobec tego w sytuacji, która ma znamiona stanu nagłej konieczności administracyjnej (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, "Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 8. Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck, str. 524). A contrario należy przyjąć, że wówczas gdy w sprawie nie występuje takie realne zagrożenie dla

wskazanych wartości, brak jest podstaw do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności albo zachodzą podstawy do uchylecia nadanego już rygoru.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt I OSK 116/06, LEX nr 266225).

Przy czym:

„Organ administracji podstawowej bowiem nie może nadać decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli nie uzasadni takiego rozstrzygnięcia jedną z okoliczności wskazanych w tym przepisie, których nie można interpretować rozszerzająco.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 1983 r., sygn. akt II SA 20/83, Opublikowano: ONSA 1983/1/36).

Jak wskazał z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 1998 r., sygn. akt V SA 683/97, LEX nr 59235:

„W przepisie art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienił kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Wśród chronionych dóbr umieszczone zostało zabezpieczenie interesu społecznego.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności organ celny obowiązany jest wykazać istnienie interesu społecznego, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie”.

Analizując konkretne przypadki ocenione w orzecznictwie sądów administracyjnych jako uzasadniające nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zasadnym jest zwrócenie uwagi na uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. akt II OSK 2530/21, LEX nr 3335780, w którym Sąd ten zwrócił uwagę na następujące aspekty rygoru natychmiastowej wykonalności:

„Sąd słusznie uznano, że w realiach niniejszej sprawy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na jak najszybsze rozpoczęcie prac budowlanych, co jednocześnie będzie przekładać się na ważny interes społeczny (realizacja inwestycji o doniosłym znaczeniu strukturalnym, zwiększenie bezpieczeństwa, wykorzystanie środków europejskich). Z powyższego wynika więc "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia decyzji o pozwoleniu na budowę w życie.

Zatem trafnie podniósł Sąd pierwszej instancji, że wystąpienie przesłanki ważnego interesu społecznego czy też ważnego interesu gospodarczego nie jest kwestią wykazania, a raczej argumentacji, nie odnosi się bowiem wyłącznie do sfery faktów, lecz wymaga ich oceny dokonanej przez organ. Przedstawione właśnie przez inwestora informacje powołujące się na wzrost bezpieczeństwa osób przekraczających linię kolejową oraz poprawę warunków bezpieczeństwa

ruchu, a także strategiczne znaczenie inwestycji dla rozwoju Polski oraz umożliwiające dostosowanie linii do standardów wynikających z umów międzynarodowych, których głównym celem jest skrócenie czasu przejazdu, poprawa standardu podróży oraz zwiększenie konkurencyjności komunikacji kolejowej, pozwalały organom na wydanie kwestionowanych postanowień. Dlatego też, w okolicznościach tej sprawy, słusznie Sąd pierwszej instancji uznał stanowisko wyrażone przez Wojewodę w zaskarżonym postanowieniu nadające decyzji o pozwoleniu

na budowę rygor natychmiastowej wykonalności, które następnie zostało prawidłowo utrzymane w mocy przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt analizowanej sprawy, uzasadnionym jest sformułowanie następujących ocen.

Wydanie przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego decyzji z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022, udzielającej spółce Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 21, 10-541 Olsztyn, NIP: 5252773336, REGON: 382024418 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów i Kotłowni Szczytowej, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych: 25/3, 25/11 (obręb 89), 6/2, 6/3, 6/16 (obręb 94), przy ul. Bublewicza 6, 10-417 Olsztyn oraz przymiot jej wykonalności (ostateczności) jest niezbędne do rozpoczęcia eksploatacji ww. instalacji, której głównym zadaniem będzie zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez ich termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii oraz produkcja/wytwarzanie ciepła na potrzeby systemu ciepłowniczego miasta Olsztyna oraz energii elektrycznej dostarczanej do sieci zewnętrznej 110 kV.

W świetle twierdzeń spółki Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o. brak niezwłocznego nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji udzielającej Spółce pozwolenia zintegrowanego spowoduje poniesienie większych kosztów prowadzenia gospodarki komunalnej co będzie miało negatywny wpływ na stan gospodarki narodowej i tym samym na interes społeczny mieszkańców Olsztyna jak i samego prowadzącego instalację. Decyzja wykonalna jest więc niezbędna do zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami co wymaga dążenia do uniknięcia zbędnych wydatków, które nierozzerwalnie są związane z wytwarzaniem oraz zakupem ciepła przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (MPEC), celem zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej na dostawy ciepła, których nie jest w stanie zaspokoić wyłącznie należąca do MPEC Ciepłownia Kortowo. Jest to szczególnie istotne w okresie jesienno-zimowym, w którym rozpoczyna się sezon grzewczy. Energia cieplna musi być pozyskana i dostarczona mieszkańcom Olsztyna. Przedstawione stanowisko Spółki, że MPEC nie będzie w stanie zapewnić dostawy ciepła wszystkim odbiorcom wpisuje się nie tylko w opisane przez Spółkę przesłanki, ale stwarza również ryzyko narażenia zdrowia lub życia ludzkiego.

Już choćby z omówionych powyżej względów należy uznać, że nadanie decyzji z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022, rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny.

Z uzasadnień publicznie dostępnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczących decyzji Ministra Klimatu i Środowiska w przedmiocie wydania lub zmiany pozwolenia zintegrowanego wynika, że rozpoznanie odwołania w tych sprawach może trwać od ok. 2 do ok. 6 miesięcy (por. w tej kwestii np. daty wydania decyzji przez Marszałków Województw i Ministra Klimatu i Środowiska wynikające z uzasadnień następujących wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 14 lipca 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 387/21, LEX nr 3451043, z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 625/21,

LEX nr 3292633 oraz z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 2318/20, LEX nr 3311711).

W tym stanie rzeczy w opinii tut. Organu przesunięcie w czasie uzyskania wykonalności przez decyzję z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022, stwarzałoby realne zagrożenie niezapewnienia przez spółkę MPEC ciepła dla mieszkańców Olsztyna.

Należy również podkreślić, że przedmiotowa inwestycja wpisuje się w politykę ekologiczną miasta Olsztyna oraz dokumenty, w których jest przywoływana, m.in. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Olsztyna do 2024 r. z uwzględnieniem perspektywy do roku 2030, jest zgodna również ze strategią opisaną w Założeniach do planu zaopatrzenia miasta w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Olsztyna, gdzie w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Olsztyna na lata 2014-2020 (aktualizacja PGN do roku 2025 została przyjęta Uchwałą Nr XXXIII/553/21 Rady Miasta Olsztyna z dnia 28 kwietnia 2021 r.) jest wymieniona pośród najważniejszych zadań inwestycyjnych realizowanych w roku 2022.

Kierując się przesłankami określonymi w art. 108 § 1 k.p.a. przy uwzględnieniu argumentów przedstawionych we wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności oraz stanu sprawy ustalonego w oparciu o akta sprawy zakończonej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9.11.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.32.2022 należało uznać, iż w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie wskazanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy Stronie prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia Strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze Stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron zawarty w zażaleniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron zawarła w zażaleniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu zażalenia, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. Dobra Energia dla Olsztyna Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 21, 10-541 Olsztyn
2. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie, Aleja Warszawska 89, 10-083 Olsztyn
4. Gmina Olsztyn, Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn
5. Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie, ul. Knosały 3/5B, 10-015 Olsztyn
6. Warmińsko-Mazurska Specjalna Strefa Ekonomiczna Spółka Akcyjna z Siedzibą w Olsztynie, ul. Barczewskiego 1, 10-061 Olsztyn
7. Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk
8. MICHELIN POLSKA Sp. z o.o., ul. Leonharda 9, 10-454 Olsztyn
9. Skarb Państwa: Prezydent Miasta Olsztyna, Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn
10. 2 x a/a.

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska – ePUAP
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska – ePUAP
3. Prezydent Miasta Olsztyna - ePUAP