

OŚ-PŚ.7222.34.2020

Olsztyn, dnia 28.04.2023 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 108 §1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

postanawiam:

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, zmieniającej decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP udzielającą Egger Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3 100 m³ na dobę, która obejmuje urządzenie do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,16 tony odpadów na godzinę, urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 167,143 MW oraz instalację do spawania, zlokalizowanej na terenie zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, sprostowaną postanowieniami Starosty Olsztyńskiego: z dnia 3.07.2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, z dnia 7.08.2019 r. znak: GŚ-II.6222.8.2019.KP oraz z dnia 28.04.2020 r., znak: GŚ-II.6222.11.2020.KP.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zmienił decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP udzielającą Egger Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3 100 m³ na dobę, która obejmuje urządzenie do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,16 tony odpadów na godzinę, urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 167,143 MW oraz instalację do spawania, zlokalizowanej na terenie zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec.

Pismem z dnia 28.02.2023 r. Egger Biskupiec Sp. z o.o., wystąpiła z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż w przedmiotowej sprawie występują przesłanki nadania ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, o których mowa w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dalej zwanej również „**k.p.a.**”.

W ocenie wnioskodawcy za nadaniem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony. W uzasadnieniu ww. wniosku spółka wskazała m.in., że do chwili uzyskania przez spółkę wykonalnej decyzji zmieniającej udzielone jej pozwolenie zintegrowane spółka jest narażona na sankcje nakładane przez WIOŚ, niemożność korzystania ze sprowadzanego z zagranicy materiału recyklingowego, w konsekwencji czego spółka jest zmuszona korzystać z droższych i mniej ekologicznych surowców, obniżoną konkurencyjność, a w wymiarze długoterminowym – nierentowność działalności. W ocenie spółki czynniki te będą skutkować ograniczeniem produkcji zakładu Spółki, a w konsekwencji również zaniechaniem dalszego rozwoju przedsiębiorstwa oraz redukcją zatrudnienia.

Jak wskazała spółka w swoim wniosku bez uzyskania decyzji zmieniającej niemożliwe jest wykorzystanie pełnego potencjału instalacji spółki w zakresie recyklingu. Zamiast materiału recyklingowego wykorzystywane jest drewno pozyskiwane z lasów, co uznać należy za negatywną okoliczność z punktu widzenia interesu społecznego.

W ocenie spółki przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony została spełniona, bowiem dalsza zwłoka w wykonaniu uprawnień wynikających z decyzji zmieniającej udzielone spółce pozwolenie zintegrowane naraża spółkę na liczne ograniczenia i przeszkody w prowadzeniu działalności.

Zdaniem spółki przesłanka interesu społecznego została spełniona, bowiem ograniczenie działalności przez spółkę doprowadzi do redukcji zatrudnienia, ograniczenia wspierania działalności społecznej przez spółkę i będzie miało jednoznacznie negatywny wpływ na regionalną społeczność.

Spółka zaznaczyła, że okoliczności powołane w piśmie zawierającym wniosek o nadanie decyzji zmieniającej udzielone spółce pozwolenie zintegrowane zostały szczegółowo opisane w odpowiedzi na pismo Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 20 stycznia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020.

Z kolei w piśmie z dnia 27 lutego 2023 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 20 stycznia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, Spółka powołała okoliczności wskazujące, że brak wydania decyzji zmieniającej i zawieszenie postępowania w przedmiocie zmiany decyzji

Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP (udzielającej spółce pozwolenia zintegrowanego) wymusi ograniczenie zakresu działalności zakładu w Biskupcu i tym samym spowoduje poważną szkodę dla interesu społecznego oraz niepowetowaną szkodę dla wnioskodawcy. W ww. piśmie Spółka przedstawiła dowody potwierdzające konieczność zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego. Zdaniem Spółki tylko dzięki wysokiemu wykorzystaniu mocy produkcyjnych spółka może zapewnić sobie konkurencyjne koszty produkcji na wyprodukowaną jednostkę, które w żadnym wypadku nie powinny być wyższe niż ceny sprzedaży akceptowane na rynku. W przypadku zmniejszenia produkcji wywołanego utratą konkurencyjności (poza zakłóceniem łańcucha dostaw) niższa produkcja powoduje dalszy wzrost kosztów jednostkowych i kolejne pogorszenie konkurencyjności spółki. W świetle informacji przedstawionych przez spółkę rentowna i ekonomicznie opłacalna jest tylko działalność zakładu przy konkurencyjnych cenach surowców oraz przy maksymalnym wykorzystaniu mocy produkcyjnych posiadanej instalacji. Jak wskazała ponadto spółka oznacza to, że wszelkie przeszkody wpływające na koszty produktu oferowanego przez spółkę, takie jak zakłócenia łańcucha dostaw czy niemożność sprowadzenia materiału recyklingowego z zagranicy zagrażają rentowności spółki i podważają ekonomiczny sens funkcjonowania zakładu. W konsekwencji zwiększenie cen surowców oraz rozwiązanie umów przez niektórych dostawców spółki może doprowadzić nawet do znacznej redukcji produkcji w zakładzie. Ponadto w świetle przedstawionych przez spółkę informacji jednym z warunków udzielonego spółce decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, pozwolenia zintegrowanego jest wykorzystanie surowca w postaci papieru impregnowanego na poziomie 5 ton rocznie, podczas gdy wartość pozwalająca na normalne funkcjonowanie procesu produkcyjnego to 500 ton/rok. Jak wskazała spółka zastosowanie się do tego warunku jest niemożliwe bez zupełnego wstrzymania procesów wykorzystujących papier impregnowany. Przekroczenie tego limitu powoduje natomiast sukcesywne stwierdzenie naruszenia udzielonego spółce pozwolenia zintegrowanego w kolejnych kontrolach przeprowadzanych przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Informacje wskazane powyżej potwierdzają przedłożone przez spółkę protokoły kontroli przeprowadzonej w spółce przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr WIOS-OLSZT 319/2021 i nr WIOS-OLSZT 407/2022. Z kolei konsekwencją nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska jest sprzeciw Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wobec planowanego przez spółkę przemieszczenia materiału recyklingowego w postaci odpadu o kodzie 19 12 07 z zagranicy do Polski w celu wykorzystania go w celach produkcyjnych. Jak wskazała zatem spółka istnieje więc bezpośrednia relacja pomiędzy wydaniem decyzji zmieniającej decyzję udzielającą spółce pozwolenia zintegrowanego a możliwością sprowadzenia materiału recyklingowego do Polski. Opisane powyżej okoliczności potwierdza przedstawiona

przez spółkę decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 23 sierpnia 2021 r., znak: DKO-442/DE1350/179643/34/6/21/gp. Ponadto jak wyjaśniła spółka w piśmie z dnia 27 lutego 2023 r. brak możliwości sprowadzenia z zagranicy materiału recyklingowego sprawia, że spółka jest zmuszona korzystać z droższych i mniej ekologicznych surowców (tj. drewna pochodzącego z wycinki). W rezultacie takiej sytuacji spółka ponosi wyższe koszty produkcji niż gdyby spółka mogła wykorzystywać materiał recyklingowy w swojej produkcji zgodnie ze standardami wykorzystania tego surowca obowiązującymi w grupie, do której należy spółka.

Spółka podkreśliła przy tym, że samo wydanie decyzji zmieniającej nie zapewni ochrony interesu społecznego oraz ważnego interesu strony, bowiem dopiero decyzja wykonalna pozwoli spółce na zapewnienie zgodności prowadzonej działalności z prawem i uchyli zagrożenie ograniczenia działalności przedsiębiorstwa spółki. Ze względu na powyższe spółka Egger Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga uważa nadanie decyzji zmieniającej rygoru natychmiastowej wykonalności za uzasadnione.

W opisanym powyżej stanie faktycznym Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, o czym stanowi art. 130 § 2 k.p.a.

W myśl art. 130 § 3 k.p.a. przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Stosownie do postanowień art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Jak stanowi z kolei art. 108 § 1 k.p.a.:

„Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.”

Przy czym zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a.:

„Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu.

W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.”

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do powyższych regulacji:

„Przepis art. 108 k.p.a. stanowi, że decyzji "może być nadany" omawiany rygor, a wobec tego organ w ramach tzw. uznania administracyjnego, ale nie dowolnie, w zależności od okoliczności sprawy, rozstrzyga w kwestii natychmiastowego wdrożenia decyzji w życie.

Istotne jest także i to, że instytucja przewidziana w art. 108 k.p.a. ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być zatem poddawane ścisłej wykładni.

Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 108 § 1 k.p.a. Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie będzie "niezbędne" wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być teoretycznie prawdopodobne. Organ administracji działa wobec tego w sytuacji, która ma znamiona stanu nagłej konieczności administracyjnej (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, "Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 8. Wydanie. Wydawnictw C.H. Beck, str. 524). A contrario należy przyjąć, że wówczas gdy w sprawie nie występuje takie realne zagrożenie dla wskazanych wartości, brak jest podstaw do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności albo zachodzą podstawy do uchylenia nadanego już rygoru.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt I OSK 116/06, LEX nr 266225).

Przy czym:

*„Organ administracji podstawowej bowiem **nie może nadać decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli nie uzasadni takiego rozstrzygnięcia jedną z okoliczności wskazanych w tym przepisie, których nie można interpretować rozszerzająco.**” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 1983 r., sygn. akt II SA 20/83, Opublikowano: ONSA 1983/1/36).*

Jak wskazał z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 1998 r., sygn. akt V SA 683/97, LEX nr 59235:

„W przepisie art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienił kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Wśród chronionych dóbr umieszczone zostało zabezpieczenie interesu społecznego.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności organ celny obowiązany jest wykazać istnienie interesu społecznego, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie”.

Analizując konkretne przypadki ocenione w orzecznictwie sądów administracyjnych jako uzasadniające nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zasadnym jest zwrócenie uwagi na uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. akt II OSK 2530/21, LEX nr 3335780, w którym Sąd ten zwrócił uwagę na następujące aspekty rygoru natychmiastowej wykonalności:

*„Sąd słusznie uznano, że w realiach niniejszej sprawy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na jak najszybsze rozpoczęcie prac budowlanych, co jednocześnie będzie przekładać się na ważny interes społeczny (realizacja inwestycji o doniosłym znaczeniu strukturalnym, zwiększenie bezpieczeństwa, wykorzystanie środków europejskich). **Z powyższego wynika więc "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia decyzji o pozwoleniu na budowę w życie.***

*Zatem trafnie podniósł Sąd pierwszej instancji, że **wystąpienie przesłanki ważnego interesu społecznego czy też ważnego interesu gospodarczego nie jest kwestią wykazania, a raczej argumentacji, nie odnosi się bowiem wyłącznie do sfery faktów, lecz wymaga ich oceny dokonanej przez organ. Przedstawione właśnie przez inwestora informacje** powołujące się na wzrost bezpieczeństwa osób przekraczających linię kolejową oraz poprawę warunków bezpieczeństwa ruchu, a także strategiczne znaczenie inwestycji dla rozwoju Polski oraz umożliwiające dostosowanie linii do standardów wynikających z umów międzynarodowych, których głównym celem jest skrócenie czasu przejazdu, poprawa standardu podróży oraz zwiększenie konkurencyjności komunikacji kolejowej, **pozwalają organom na wydanie kwestionowanych postanowień.** Dlatego też, w okolicznościach tej sprawy, słusznie Sąd pierwszej instancji uznał stanowisko wyrażone przez Wojewodę w zaskarżonym postanowieniu nadające decyzji o pozwoleniu na budowę rygor natychmiastowej wykonalności, które następnie zostało prawidłowo utrzymane w mocy przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”.*

Przenosząc powyższe uwagi na grunt analizowanej sprawy, uzasadnionym jest sformułowanie następujących ocen.

Wydanie przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego decyzji z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, zmieniającej decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP (udzielającą spółce Egger Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga pozwolenia zintegrowanego) miało w wielu aspektach precedensowy charakter. Analizując bowiem orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące przesłanek rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego we własnym zakresie, o których mowa w art. 100 § 2 i 3 k.p.a., stwierdzić można, że stosunkowo niewiele orzeczeń odnosi

się do tego problemu a co jeszcze bardziej istotne, jeszcze trudniej wskazać przykład orzeczenia sądów administracyjnych, które odnosiłoby się do rozstrzygnięcia we wskazanym trybie zagadnienia polegającego na wszczęciu postępowania sądowoadministracyjnego.

Podmiotem postępowania w przedmiocie zmiany decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, na prawach strony jest Prokurator Prokuratury Regionalnej w Białymstoku.

Jak wynika z przepisów k.p.a. udział prokuratora w postępowaniu służy zapewnieniu, aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem (art. 183 § 1 k.p.a.).

Mając na względzie tą wyjątkowo odpowiedzialną społecznie funkcję prokuratora w postępowaniu administracyjnym określoną w art. 183 § 1 k.p.a. założyć należy, że gdy Prokurator Prokuratury Regionalnej nie będzie dysponował wzorcem w postaci orzeczenia sądu administracyjnego o analogicznym stanie faktycznym jak w sprawie zakończonej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, nie będzie mógł przyjąć za pewne, że rozstrzygnięcie tej sprawy (w szczególności w aspekcie sposobu rozstrzygnięcia zagadnienia, które należało w tym postępowaniu w świetle uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2017 r., o sygn. akt II GPS 1/17 traktować jak zagadnienie wstępne) jest zgodne z prawem.

Ze względu na precedensowy charakter tej sprawy przedstawienie Prokuratorowi takiego orzeczenia nie jest możliwe.

Organ prowadzący postępowanie zakończone decyzją z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, winien zatem już na tym etapie założyć, że Prokurator Prokuratury Regionalnej może ocenić jako niezbędne (choćby nawet nieco „na wyrost”, dla usunięcia najmniejszych wątpliwości) wniesienie odwołanie od ww. decyzji, co uniemożliwi niezwłoczne wdrożenie tej decyzji w życie.

Konieczność rozważenia takiego scenariusza jako realnego wynikało choćby z faktu, że Prokurator Prokuratury Regionalnej wnosił uprzednio odwołanie od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2020 r., znak: SKO.60.60.79.2019 (utrzymującej w całości decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP), jak również zażalenie na postanowienie Starosty Olsztyńskiego z dnia 27 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, w przedmiocie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP jak i skargę do sądu administracyjnego na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie (por. uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 883/19, orzeczenie dostępne jest w Centralnej

Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie internetowej pod adresem: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/44CA4FEDFF>).

Ewentualne wniesienie przez Prokuratora Prokuratury Regionalnej odwołania od decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zmiany decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, uniemożliwiłoby natomiast uzyskanie przez tą decyzję statusu podlegającej wykonaniu (do czasu zanim stanie się ostateczna), o ile decyzji tej nie zostałyby nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

W świetle twierdzeń spółki Egger Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga brak niezwłocznego wydania decyzji zmieniającej udzielone jej pozwolenie zintegrowane spowoduje realne zagrożenie konieczności dokonania redukcji zatrudnienia, zaś redukcja ta szacowana jest przez spółkę na poziomie ■■■■ obecnego zatrudnienia (uwzględniając obecny stan zatrudnienia w spółce potwierdzony choćby przedłożonymi przez spółkę deklaracjami ZUS DRA oznaczałoby to redukcję zatrudnienia o ponad ■■■■ miejsc pracy), zaś wobec aktualnych uwarunkowań ekonomicznych w Polsce w opinii tut. Organu istnieją podstawy do oceny tych twierdzeń jako wiarygodne.

W tym miejscu warto dla porządku ponownie przytoczyć niektóre okoliczności szczegółowo opisane w uzasadnieniu decyzji z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020.

W piśmie z dnia 27 lutego 2023 r. spółka Egger Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga zwróciła bowiem uwagę na m.in. następujące doniesienia medialne:

- *„Branża meblowa nie znajduje się niestety na zielonej wyspie i, jak wiele innych sektorów, została dotknięta narastającym kryzysem. Firmy muszą się ratować redukcją kosztów, cięciem zatrudnienia, ograniczaniem wydatków inwestycyjnych.”* (artykuł pod tytułem *„Meblarska lokomotywa ostro zwalnia. Nawet potentaci mają kłopoty”* dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <https://www.rp.pl/biznes/art36989461-meblarska-lokomotywa-ostro-zwalnia-nawet-potentaci-maja-klopoty>),
- *„Po trzech kwartałach 2022 roku dane dostarczone przez Główny Urząd Statystyczny nie powinny już budzić żadnych wątpliwości w tej kwestii – kryzys w branży meblarskiej staje się faktem.(...). Według najnowszych danych GUS przeciętne zatrudnienie w branży meblarskiej w III kwartale 2022 roku wyniosło 160 tys. i jest to około 4 tys. mniej niż II kwartale 2022 roku. Dane te jednoznacznie wskazują, że aktualna sytuacja gospodarcza zaczyna zmuszać polskich producentów mebli do cięć w zatrudnieniu.”* (artykuł pod tytułem: *„Kryzys w branży meblarskiej staje się faktem”* dostępny jest pod adresem: <https://biznes.meble.pl/edukacja/kryzys-w-branzy-meblarskiej-staje-sie-faktem/>).

Przy czym warto zwrócić uwagę nie tylko na cytowane powyżej informacje medialne przedstawione przez spółkę, ale również na inne publicznie dostępne aktualne doniesienia medialne na temat zagrożenia redukcjami zatrudnienia wśród dużych

pracodawców w Polsce, w tym przykładowo zawarte w przytoczonych poniżej publikacjach:

- *„Zaczynają się zwolnienia grupowe w dużych wałbrzyskich firmach. Chodzi o producenta porcelany Krzysztof oraz producenta płytek ceramicznych Cersanit. I sprawie informuje "Gazeta Wyborcza" (artykuł pod tytułem: „Zaczynają się masowe zwolnienia w Wałbrzychu. Na liście Cersanit i producent porcelany” dostępny jest pod adresem: <https://businessinsider.com.pl/prawo/praca/zaczynaja-sie-masowe-zwolnienia-w-walbrzychu-na-liscie-cersanit-i-producent-porcelany/html7dz>),*
- *„Firma MAN zajmująca się produkcją autobusów poinformowała, że jest zmuszona zwolnić 860 osób (czyli 30 proc. pracowników) w swoim zakładzie w Starachowicach. Powodem jest spadek sprzedaży.” (artykuł pod tytułem: <https://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103085,29173941,masowe-zwolnienia-pracownikow-w-calej-polsce-ma-byc-jeszcze.html>).*

W kontekście przytoczonych publikacji medialnych warto dla porządku zwrócić uwagę, że jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym *„faktami powszechnie znanymi (faktami notoryjnymi) są okoliczności, zdarzenia, czynności lub stany, które powinny być znane każdemu rozsądnemu i mającemu doświadczenie życiowe mieszkańcowi miejscowości, w której znajduje się siedziba organu administracji publicznej. Za powszechnie znane uważa się np. wydarzenia historyczne, polityczne, zjawiska przyrodnicze, procesy ekonomiczne lub zdarzenia normalnie i zwyczajnie zachodzące w określonym miejscu i czasie.”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. akt I SA/OI 273/21, LEX nr 3199082).

Jak wskazano w innym orzeczeniu sądowym ograniczone możliwości finansowe budżetu Państwa, a w ślad za tym ośrodków pomocy społecznej są faktem powszechnie wiadomym, o którym szeroko informują środki masowego przekazu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt I OSK 917/11, LEX nr 1131518).

Biorąc pod uwagę powołane orzecznictwo fakt aktualnego zagrożenia redukcjami zatrudnienia wśród dużych pracodawców w Polsce należy ocenić jako fakt powszechnie znany.

Ponadto dla porządku ponownie przytoczyć można, że zagrożenie miejsc pracy w przypadku zakładu spółki zlokalizowanego w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga wynika z braku możliwości sprowadzenia z zagranicy materiału recyklingowego będącego konsekwencją stwierdzenia naruszeń warunków pozwolenia zintegrowanego w aktualnym brzmieniu (co z kolei wynika z niemożliwości prowadzenia normalnej działalności przy zachowaniu określonego w pozwoleniu zintegrowanym jako dopuszczalny poziomu zużycia surowca w postaci papieru impregnowanego) i konieczności korzystania z droższych i mniej ekologicznych surowców (tj. drewna pochodzącego z wycinki). W rezultacie takiej sytuacji aktualnie spółka ponosi wyższe koszty produkcji niż gdyby spółka mogła wykorzystywać

materiał recyklingowy w swojej produkcji zgodnie ze standardami wykorzystania tego surowca obowiązującymi w grupie, do której należy spółka.

Uwzględnić przy tym należy, że nawet uzyskanie wykonalnej decyzji, o którą wnioskuje spółka Egger Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga, nie umożliwi automatycznie (od razu) wraz z uzyskaniem przez tą decyzję statusu wykonalnej sprowadzania z zagranicy materiału recyklingowego, bowiem do tego niezbędnym jest podjęcie nie tylko niezbędnych działań organizacyjnych ale również określonych czynności formalno-prawnych, w tym w szczególności dokonanie odpowiedniego zgłoszenia dotyczącego planowanego przemieszczenia odpadów przeznaczonych do odzysku oraz uzyskanie zgody na to przemieszczenie zgodnie z przepisami Rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. UE. L. z 2006 r. Nr 190, str. 1 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1792).

Z uzasadnień publicznie dostępnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczących decyzji Ministra Klimatu i Środowiska w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego wynika, że rozpoznanie odwołania w tych sprawach może trwać od ok. 2 do ok. 6 miesięcy (por. w tej kwestii np. daty wydania decyzji przez Marszałków Województw i Ministra Klimatu i Środowiska wynikające z uzasadnień następujących wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 14 lipca 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 387/21, LEX nr 3451043, z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 625/21, LEX nr 3292633 oraz z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 2318/20, LEX nr 3311711).

W tym stanie rzeczy w opinii tut. Organu przesunięcie w czasie uzyskania wykonalności przez decyzję z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, kończąca postępowanie w przedmiocie zmiany decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, stwarzałoby realne zagrożenie przystąpienia przez spółkę do redukcji zatrudnienia deklarowanej przez spółkę na poziomie ■■■■ obecnego zatrudnienia (zaś uwzględniając obecny stan zatrudnienia w spółce potwierdzony choćby przedłożonymi przez spółkę deklaracjami ZUS DRA oznaczałoby to redukcję zatrudnienia o ponad ■■■■ miejsc pracy).

Już choćby z omówionych powyżej względów należy uznać, że nadanie decyzji z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny.

Ponadto za takim stanowiskiem w ocenie tut. Organu przemawiają także poniższe argumenty.

Postępowanie w przedmiocie zmiany decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, jest w opinii tut. Organu postępowaniem

wysoko złożonym pod względem prawnym ze względu na konieczność rozstrzygnięcia w tym postępowaniu zagadnienia, które należy w nim w świetle uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2017 r., o sygn. akt II GPS 1/17 traktować jak zagadnienie wstępne.

Ze względu na tą okoliczność ww. postępowanie ma charakter precedensowy i w razie wniesienia odwołania od decyzji kończącej to postępowanie rzetelne rozpoznanie odwołania wymagać będzie złożonych analiz prawnych oraz konieczności zapoznania się z obszernymi aktami sprawy.

Pamiętać przy tym należy, że w razie wniesienia odwołania od decyzji kończącej postępowanie w analizowanej sprawie organ odwoławczy będzie musiał dokonać wyważenia interesu społecznego (reprezentowanego w rozpatrywanym postępowaniu przez Prokuratora Prokuratury Regionalnej) oraz słusznego interesu obywateli (który w analizowanej sprawie należy utożsamiać przede wszystkim z racjami prowadzącego instalację), do czego jest zobligowany w myśl zasady wynikającej z art. 7 k.p.a.

Sprostanie powyższym wymaganiom w warunkach presji czasowej, przy świadomości, że każdy kolejny miesiąc rozpoznawania odwołania może skutkować rozpoczęciem znaczących redukcji zatrudnienia przez pracodawcę będącego stroną postępowania, jest istotnie utrudnione.

Z tych też względów występują podstawy do oceny, że nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, uwzględniającej wnioskowane przez spółkę Egger Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga zmiany w pozwoleniu zintegrowanym udzielonym spółce decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne dla uniknięcia realnego ryzyka znaczącej redukcji zatrudnienia w zakładzie spółki, jak również zapewnienia warunków rozpoznania odwołania od decyzji w tej sprawie (jeśli takie odwołanie zostanie wniesione, co jednak z omówionych już wcześniej względów na moment wydania niniejszego postępowania należy ocenić jako w pełni realne) z zachowaniem zasad k.p.a. ustanowionych w art. 7 tego Kodeksu: prawdy obiektywnej oraz uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a przez to jest to niezbędne ze względu na (inny) interes społeczny, o którym mowa w art. 108 § 1 k.p.a.

Kierując się przesłankami określonymi w art. 108 § 1 k.p.a. przy uwzględnieniu argumentów przedstawionych we wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności oraz stanu sprawy ustalonego w oparciu o akta sprawy zakończonej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, oraz faktów znanych organowi z urzędu należało uznać, iż w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie wskazanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy Stronie (podmiotowi na prawach Strony) prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia Strona (podmiot na prawach Strony) może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze Stron (podmiot na prawach Strony) postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron (podmiotów na prawach Strony) zawarty w zażaleniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron (podmiot na prawach Strony) zawarła w zażaleniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu zażalenia, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z upoważnienia
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Bogdan Meina
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Egger Biskupiec Sp. z o.o.
2. Prokurator Prokuratury Regionalnej w Białymstoku – ePUAP
3. 2 x a/a.

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska - ePUAP
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska - ePUAP
3. Burmistrz Biskupca - ePUAP