

Uchwała Nr XXVIII/570/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596) oraz art. 229 pkt 5 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę Stowarzyszenia "... " wniesioną przez Prezesa "... " na nienależyte wykonywanie zadań - bezzasadność Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia zawarto w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej załącznik.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr XXVIII/570/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2013 r.

Pan "...", działając w imieniu Stowarzyszenia "...", złożył skargę na bezczynność Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego Jacka Protasa w sprawie przekazanego w marcu 2013 r. listu otwartego w sprawie odkrywkowych kopalni żwiru na Warmii i Mazurach.

Marszałkowi Województwa zarzucono brak reakcji na ten list "w zał. mających charakter skargi wniosku" oraz ignorowanie głosu organizacji pozarządowych w istotnych kwestiach dotyczących naszego regionu.

Sejmik zważył, co następuje:

List otwarty jest zwyczajowo uznawany za tekst interwencyjny napisany przez autora (lub sygnatariuszy) w formie bezpośredniej do szerokiego grona odbiorców, np. do mieszkańców, podany do publicznej wiadomości (np. poprzez publikację w prasie) w celu zwrócenia uwagi opinii publicznej na przedstawianą sprawę. List otwarty w sprawie odkrywkowych kopalni żwiru na Warmii i Mazurach przed przesłaniem w formie e-mail Marszałkowi Województwa został zaprezentowany opinii publicznej podczas konferencji prasowej jednej z partii politycznych, a także w radiu i telewizji oraz na łamach internetu. W tym stanie rzeczy nie został zakwalifikowany jako skarga lub wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego lecz jako krytyka prasowa. W rozumieniu ustawy Prawo prasowe prasa jest pojęciem szerokim i oznacza publikacje periodyczne, które nie tworzą zamkniętej, jednorodnej całości, ukazujące się nie rzadziej niż raz do roku, opatrzone stałym tytułem albo nazwą, numerem bieżącym i datą, a w szczególności: dzienniki i czasopisma, serwisy agencyjne, stałe przekazy teleksowe, biuletyny, programy radiowe i telewizyjne oraz kroniki filmowe; prasą są także wszelkie istniejące i powstające w wyniku postępu technicznego środki masowego przekazywania, w tym także rozgłośnie oraz tele- i radiowęzły zakładowe, upowszechniające publikacje periodyczne za pomocą druku, wizji, fonii lub innej techniki rozpowszechniania; prasa obejmuje również zespoły ludzi i poszczególne osoby zajmujące się działalnością dziennikarską. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż list otwarty będący przedmiotem rozważań w niniejszej sprawie zawiera liczne słowa krytyki skierowane do Marszałka Województwa. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy Prawo prasowe organy państwowe, przedsiębiorstwa państwowe i inne państwowe jednostki organizacyjne oraz organizacje spółdzielcze są obowiązane do udzielenia odpowiedzi na przekazaną im krytykę prasową bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Wylczenie zawarte w tym przepisie jest enumeratywne i nie zawiera organów samorządu terytorialnego ani też przewodniczących zarządów województw. W tym stanie rzeczy Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego mógł udzielić odpowiedzi na krytykę prasową, ale nie miał takiego obowiązku. Jak wynika z wyjaśnień Marszałka treść listu otwartego uczynił on przedmiotem rozważań urzędników Urzędu Marszałkowskiego w celu lepszej realizacji zadań dotyczących spraw w tym liście poruszonych.

W tym stanie rzeczy, oceniając sprawę z punktu widzenia przytoczonych wyżej przepisów aktów prawnych, nie można uznać skargi za zasadną.

Jednocześnie jednak Sejmik wyraża zrozumienie dla rozgoryczenia skarżącego, gdyż niewątpliwie mógł on liczyć na publiczną odpowiedź Marszałka lub osoby działającej z jego upoważnienia w sprawie tematów poruszonych w liście otwartym. W tym stanie rzeczy, pomimo uznania skargi za niezasadną, Sejmik przyznaje, że brak odpowiedzi w przedmiotowej sprawie nie jest wzorcowym zachowaniem i w przyszłości nie powinien mieć miejsca.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 § 1 Kpa informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiedzią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.