



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 7.1 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków
o dofinansowanie projektów (...)
z dnia2012 r.

KARTA OCENY WNIOSKU – KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE
KARTA OGÓLNA

Oś Priorytetowa: Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast

Działanie 4.2: Rewitalizacja miast

Podziałanie: -----

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dofinansowania środkami publicznymi:

Data wpływu wniosku:

Lp	Kryterium	TAK	NIE	N/D	Uzasadnienie
1.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu				
2.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu)				

Olsztyn,2012 r.

3.	Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (w zależności od typu projektu)				
4.	Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna				
5.	Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu / uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych				
6.	Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie:				
	↳ równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji				

	↳ zrównoważonego rozwoju				
	↳ konkurencji oraz zamówień publicznych				
	↳ społeczeństwa informacyjnego				
7.	Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej				
8.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku				

Załącznikiem do karty oceny wniosku - kryteria merytoryczne zerojedynkowe - karta ogólna jest Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000 oraz Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:



Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000 *

Nazwa projektu:

.....

.....

Nazwa

przedsięwzięcia**

.....

Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOS	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOS? Jeśli tak, czy:				
a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOS?				
b) przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOS?				
2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS (jeśli tak, proszę wskazać jakie decyzje wydano, podać datę ich wydania)?				
3. Czy Beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających?				
a) czy dołączył do ww. decyzji opinię organu ochrony środowiska oraz opinię organu zdrowia publicznego uzyskaną na etapie screeningu?				
b) czy dołączył do ww. decyzji opinię innego właściwego organu?				
c) czy dołączył postanowienie o obowiązku/braku obowiązku przeprowadzenia OOS?				
d) czy dołączył uzgodnienie organu ochrony środowiska oraz opinię organu zdrowia publicznego?				
e) czy dla wszystkich przedsięwzięć wchodzących w skład projektu uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach				

wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających? **				
f) czy ocena oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć wchodzących w skład projektu obejmuje ocenę efektów skumulowanych? **				
g) czy sposób podzielenia projektu wskazuje, że wyodrębnienie poszczególnych przedsięwzięć zostało przez Beneficjenta dokonane świadomie w celu uniknięcia OOŚ? **				
4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOŚ Beneficjent załączył:				
a) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOŚ albo cały raport OOŚ?				
b) jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ wraz z opiniami właściwych organów?				
5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOŚ Beneficjent:				
a) miał obowiązek przeprowadzenia OOŚ?				
b) załączył postanowienie o obowiązku przeprowadzenia OOŚ wraz z opiniami właściwych organów?				
c) załączył postanowienie uzgadniające organu ochrony środowiska?				
d) załączył opinię organu ochrony zdrowia publicznego sporządzoną na etapie OOŚ?				
e) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOŚ albo cały raport OOŚ, jeśli jego sporządzenie było konieczne?				
6. Czy w streszczeniu raportu OOŚ/raporcie OOŚ dostarczonym przez Beneficjenta zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?				
7. Czy w postępowaniu OOŚ brały udział organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska (organizacje ekologiczne)?				
8. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenia publiczne lub w inny odpowiedni sposób o (jeśli tak, proszę wskazać w jaki sposób) - dot. przedsięwzięć z grupy I i grupy II przy przeprowadzonej procedurze OOŚ:				
a) wszczęciu postępowania (złożeniu wniosku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
b) fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOŚ?				
c) organie właściwym do: prowadzenia postępowania OOŚ, wydania rozstrzygnięcia oraz od którego można uzyskać odpowiednie informacje?				
d) miejscu, w którym dostępne są informacje				

dostarczone zgodnie z art. 5 dyrektywy OOS (raport OOS)?				
e) terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach postępowania OOS wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać?				
f) możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia?				
9. Czy w ramach konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do każdej z nich?				
10. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:				
a) Beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?				
Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
11. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura 2000)?				
a) Jeśli tak, czy dla przedsięwzięcia z III grupy Beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uoos oraz tę decyzję?				
b) Jeśli nie, czy Beneficjent załączył zaświadczenie, wraz z załącznikiem (mapa), organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000?				
12. Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo obszar Natura 2000 był przedmiotem konsultacji społecznych?				
13. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?				
b) Beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na				

obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?				
--	--	--	--	--

.....
Weryfikacji dokonał (imię i nazwisko, data i podpis)

- *- Lista sprawdzająca nie jest wypełniana, gdy przedmiotem projektu ubiegającego się o dofinansowanie jest inwestycja o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu, urządzeń, taboru) albo tzw. projekt „miękki” (np. szkolenia, kampania edukacyjna).
- ** - Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.



Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

Tytuł projektu:

.....

Numer projektu:

.....

Pełna nazwa LPR:

.....

Pytania dopuszczające:	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
Czy Lokalny Program Rewitalizacji został przygotowany zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? w szczególności:				
1) Czy obszar zdegradowany (rewitalizowany) został odpowiednio wyznaczony, tzn. do wyznaczenia granic zostały poprawnie użyte odpowiednie kryteria i wskaźniki zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? Poddziałanie 4.1.1. - łącznie 3 kryteria z pięciu wskazanych w Wytycznych: <ul style="list-style-type: none">▪ wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia,▪ Wysoka stopa długotrwałego bezrobocia▪ wysoki poziom przestępczości i				

<p>wykroczeń,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej ▪ Porównywalnie niski poziom wartości zasobu mieszkaniowego <p>Poddziałanie 4.1.2. i Działania 4.2. - łącznie dwa, dowolnie wybrane przez Beneficjenta kryteria spośród zawartych w art.47 ust.1 Rozporządzenia 1828/2006.</p>				
2) Czy obszary powojaskowe, poprzemysłowe zostały wyznaczone zgodnie z definicją podaną w Wytycznych?				
<p>Czy LPR jest zgodny z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowym/y mi planem/ami zagospodarowania przestrzennego gminy (jeśli istnieje/a), • Strategią Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020? 				
Czy dołączono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie konsultacji społecznych?				