



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 20/237/12/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2012 roku.

Załącznik nr 9.1 do Regulaminu  
naboru i oceny wniosków  
o dofinansowanie projektów (...)  
z dnia 23 kwietnia 2012 r.

**KARTA OCENY WNIOSKU – KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE**  
**KARTA OGÓLNA**

**Oś Priorytetowa: Środowisko przyrodnicze**

**Działanie: 6.1. Poprawa i zapobieganie degradacji środowiska poprzez budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury  
ochrony środowiska**

**Podziałanie: 6.1.1. Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi**

**Nr wniosku:**

**Tytuł projektu:**

**Wnioskodawca:**

**Wnioskowana kwota dofinansowania środkami publicznymi:**

**Data wpływu wniosku:**

Olsztyn, 23 kwietnia 2012 r.

Lp	Kryterium	TAK	NIE	N/D	Uzasadnienie
1.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu				
2.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu)				
3.	Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (w zależności od typu projektu)				
4.	Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna				
5.	Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu/uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych				
6.	Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie:				
	↳ równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji				
	↳ zrównoważonego rozwoju				
	↳ konkurencji oraz zamówień publicznych				
	↳ społeczeństwa informacyjnego				
7.	Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej				
8.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku				

Załącznikiem do karty oceny wniosku - kryteria merytoryczne zerojedynkowe - karta ogólna jest Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000.

**Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:**

**Data:**

**Podpis:**



## Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOŚ/Natura 2000 \*

**Nazwa projektu:**

.....  
.....

**Nazwa przedsięwzięcia\*\*** .....

.....

Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOŚ	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOŚ? Jeśli tak, czy:				
a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOŚ?				
b) przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOŚ?				
2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOŚ (jeśli tak, proszę wskazać jakie decyzje wydano, podać datę ich wydania)?				
3. Czy Beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających?				
a) czy dołączył do ww. decyzji opinię organu ochrony środowiska oraz opinię organu zdrowia publicznego uzyskaną na etapie screeningu?				
b) czy dołączył do ww. decyzji opinię innego właściwego organu?				
c) czy dołączył postanowienie o obowiązku/braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ?				
d) czy dołączył uzgodnienie organu ochrony środowiska oraz opinię organu zdrowia publicznego?				

e) czy dla wszystkich przedsięwzięć wchodzących w skład projektu uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających? **				
f) czy ocena oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć wchodzących w skład projektu obejmuje ocenę efektów skumulowanych? **				
g) czy sposób podzielenia projektu wskazuje, że wyodrębnienie poszczególnych przedsięwzięć zostało przez Beneficjenta dokonane świadomie w celu uniknięcia OOS? **				
4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOS Beneficjent załączył:				
a) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS?				
b) jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOS wraz z opiniami właściwych organów?				
5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOS Beneficjent:				
a) miał obowiązek przeprowadzenia OOS?				
b) załączył postanowienie o obowiązku przeprowadzenia OOS wraz z opiniami właściwych organów?				
c) załączył postanowienie uzgadniające organu ochrony środowiska?				
d) załączył opinię organu ochrony zdrowia publicznego sporządzoną na etapie OOS?				
e) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS, jeśli jego sporządzenie było konieczne?				
6. Czy w streszczeniu raportu OOS/raporcie OOS dostarczonym przez Beneficjenta zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?				
7. Czy w postępowaniu OOS brały udział organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska (organizacje ekologiczne)?				
8. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenia publiczne lub w inny odpowiedni sposób o (jeśli tak, proszę wskazać w jaki sposób) - dot. przedsięwzięć z grupy I i grupy II przy przeprowadzonej procedurze OOS:				
a) wszczęciu postępowania (złożeniu wniosku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
b) fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOS?				
c) organie właściwym do: prowadzenia postępowania OOS, wydania rozstrzygnięcia oraz od którego można uzyskać odpowiednie				

informacje?				
d) miejscu, w którym dostępne są informacje dostarczone zgodnie z art. 5 dyrektywy OOS (raport OOS)?				
e) terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach postępowania OOS wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać?				
f) możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia?				
9. Czy w ramach konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do każdej z nich?				
10. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:				
a) Beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?				
<b>Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>Nie dotyczy</b>	<b>Uwagi</b>
11. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura 2000)?				
a) Jeśli tak, czy dla przedsięwzięcia z III grupy Beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uooś oraz tę decyzję?				
b) Jeśli nie, czy Beneficjent załączył zaświadczenie, wraz z załącznikiem (mapa), organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000?				
12. Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo obszar Natura 2000 był przedmiotem konsultacji społecznych?				
13. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?				
b) Beneficjent załączył kopię formularza				

„Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?				
---	--	--	--	--

.....  
**Weryfikacji dokonał (imię i nazwisko, data i podpis)**

- \*- Lista sprawdzająca nie jest wypełniana, gdy przedmiotem projektu ubiegającego się o dofinansowanie jest inwestycja o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu, urządzeń, taboru) albo tzw. projekt „miękki” (np. szkolenia, kampania edukacyjna).
- \*\* - **Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.**

# Lista sprawdzająca<sup>1</sup>

dotycząca spełnienia wymagań określonych

**w decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.1.2012 r.)**

Nazwa projektu:.....

I. Obowiązek świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami wykonywany przez gminę (województwo) działającą za pośrednictwem <b>samorządowego zakładu budżetowego</b>	TAK	NIE	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy w statucie samorządowego zakładu budżetowego wskazano, że celem jego działalności jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych gminy (województwa) związanych z gospodarowaniem odpadami <sup>2</sup> poprzez świadczenie usług publicznych w ramach zobowiązania do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym?				
2. Czy w regulaminie albo innym akcie prawa wewnętrznego wydanym przez gminę (województwo) nałożono obowiązek świadczenia usług publicznych na samorządowy zakład budżetowy? Jeżeli tak, to czy ww. akt lub akty określają:				
a) charakter, czas jego obowiązywania, zasięg terytorialny, oraz przedsiębiorstwa, których dotyczy zobowiązanie,				
b) zakres obowiązku świadczenia usługi publicznej,				
c) rodzaj wszystkich wyłącznych lub specjalnych praw przyznanych zakładowi,				
d) opis mechanizmu rekompensaty oraz wskaźniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądów rekompensat,				
e) poziom opłat za każdy rodzaj usługi publicznej,				
f) obowiązki samorządowego zakładu budżetowego wobec odbiorców usług publicznych świadczonych przez zakład oraz warunki korzystania z tych usług,				
g) reguły dotyczące unikania i zwrotów nadwyżek rekompensat,				

h) odniesienie do Decyzji KE 2012/21/UE.				
3. Czy samorządowy zakład budżetowy otrzymał albo otrzyma rekompensatę z tytułu usług, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, nie przekraczającą średniorocznie 15 mln EUR <sup>3</sup> .				
4. Czy dofinansowanie z programu operacyjnego nie przekracza kwoty rekompensaty?				
<b>II. Obowiązek świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami wykonywany przez gminę (województwo) działającą za pośrednictwem spółki komunalnej</b>				
1. Czy w uchwale organu stanowiącego gminy (województwa) o zawiązaniu spółki oraz w statucie spółki wskazano, że celem jej działalności jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych gminy (województwa) związanych z gospodarowaniem odpadami <sup>2</sup> poprzez świadczenie usług publicznych w ramach zobowiązania do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym?				
2. Czy w uchwale organu stanowiącego, umowie albo statucie spółki albo w odpowiednim akcie wewnętrznym spółki (plan, regulamin itp.), uchwalonym przez zgromadzenie wspólników spółki komunalnej lub w umowie wykonawczej nałożono obowiązek świadczenia usług publicznych na spółkę? Jeżeli tak, to czy ww. akt lub akty określają:				
a) charakter, czas jego obowiązywania, zasięg terytorialny oraz przedsiębiorstwa, których dotyczy zobowiązanie,				
b) zakres obowiązku świadczenia usługi publicznej,				
c) rodzaj wszystkich wyłącznych lub specjalnych praw przyznanych spółce,				
d) opis mechanizmu rekompensaty oraz wskaźniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądów rekompensat,				
e) poziom opłat za każdy rodzaj usługi publicznej,				
f) obowiązki spółki wobec odbiorców usług publicznych świadczonych przez spółkę oraz warunki korzystania z tych usług,				
g) reguły dotyczące unikania i zwrotów nadwyżek rekompensat,				



h) odniesienie do Decyzji KE 2012/21/UE.				
3. Czy spółka otrzymała albo otrzyma rekompensatę z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym nie przekraczającą średniorocznie 15 mln EUR <sup>3</sup> .				
4. Czy dofinansowanie z programu operacyjnego nie przekracza kwoty rekompensaty?				

**Weryfikacji dokonał:** .....  
*(imię i nazwisko, stanowisko, data, pieczęć i podpis)*

**Zaakceptował:** .....  
*(imię i nazwisko, stanowisko, data, pieczęć i podpis)*

<sup>1</sup> Osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji projektu przy użyciu listy sprawdzającej wypełnia tylko jedną jej część (I albo II) w zależności od struktury instytucjonalnej projektu.

<sup>2</sup> Zob. **Art. 7. Ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym**. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: [...] wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, **utrzymania czystości i porządku** oraz urządzeń sanitarnych, **wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych**, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz.

**Art. 3 ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**. Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności : pkt 2) lit a) zapewniają budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, pkt 6) tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy.

**Art. 16b. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach**. Do obowiązkowych zadań własnych województwa w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi należy zapewnianie budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do **odzysku i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych wydzielonych z odpadów komunalnych**.

<sup>3</sup> Brak spełnienia tej przesłanki oznacza konieczność indywidualnej notyfikacji dofinansowania projektu zgodnie z Zasadami ramowymi KE 2012/08/03. Wówczas wypłata dofinansowania będzie mogła nastąpić po uzyskaniu aprobaty Komisji Europejskiej.