

# KARTA ZMIAN NR 5/IX/2011/Z

( nr nadaje Biuro odpowiedzialne za wprowadzanie zmian do dokumentu)

<b>NAZWA DOKUMENTU:</b>		Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013			
<b>Nr wersji dokumentu:</b>	9				
<b>NAZWA ZAŁĄCZNIKA:</b>		<p>Załącznik nr 4.1.4      Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli systemu zarządzania i kontroli IP/IP II</p> <p>Załącznik nr 4.1.14      Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli PT</p> <p>Załącznik nr 4.1.21      Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji/trwałości* projektu</p> <p>Załącznik nr 4.1.23      Wzór listy sprawdzającej - kontrola na miejscu realizacji projektu</p> <p>Załącznik nr 4.1.27      Wzór informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu realizacji projektu</p> <p>Załącznik nr 4.3.3      Wzór raportu dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności</p> <p>Załącznik nr 4.3.4      Wzór pisma o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE</p> <p>Załącznik nr 4.3.5      Wzór kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE</p> <p>Załącznik nr 4.3.6      Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwart. sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE</p> <p>Załącznik nr 4.3.7      Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji zestawienia kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE</p> <p>Załącznik nr 4.3.8      Wzór rejestru nieprawidłowości w IZ</p>			
<b>AKTY PRAWNE</b> (należy podać aktualny stan prawny dotyczący opracowanej procedury z	<b>Akty Unii Europejskiej</b>				
	<b>Akty prawne polskie</b>				
	<b>Dokumenty programowe</b>				
	<b>Wytyczne</b>				
<b>UZASADNIENIE</b> wprowadzenia zmian:		Wdrożenie w Instytucji Zarządzającej oraz Instytucjach Pośredniczących IMS (Irregularities Management System) służącego do przekazywania raportów dotyczących nieprawidłowości podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej			

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
1.	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
					4.1.4, 4.14, 4.1.21, 4.1.23, 4.1.27
	Treść przed zmianą				

**Załącznik nr 4.1.4. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli systemu zarządzania i kontroli IP/IP II**

Niniejsze upoważnienie ważne jest za okazaniem dokumentu tożsamości kontrolującego.

**Załącznik nr 4.1.14. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli PT**

Niniejsze upoważnienie ważne jest za okazaniem dokumentu tożsamości kontrolującego.

**Załącznik nr 4.1.21. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji/trwałości\* projektu**

Upoważnienie niniejsze ważne jest za okazaniem dokumentu tożsamości kontrolującego.

**Załącznik 4.1.23. Wzór listy sprawdzającej - kontrola na miejscu realizacji projektu**

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Zakres finansowy</b>			
12.	Czy dokonane wypłaty były rejestrowane i są rozpoznawalne jako wypłaty dokonane w ramach projektu w systemie księgowym?		
13.	<u>Czy oryginalne dowody księgowe zostały załączone po dokonaniu płatności do ewidencji księgowej?</u>		
14.	Czy dokumenty finansowo-księgowe zostały poprawnie sporządzone i opisane zgodnie z obowiązującymi zasadami?		
27.	Czy zgodnie <u>ze złożonym oświadczeniem</u> Beneficjent posiada status podatnika VAT?		
28.	Czy w przypadku, gdy Beneficjent <u>oświadczył, że jest podatnikiem VAT</u> , zakup w ramach którego opłacił VAT ma bezpośredni związek z czynnościami opodatkowanymi?		

**Załącznik nr 4.1.27. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu realizacji projektu**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				
2.				
RAZEM				

**Treść po zmianie**

**Załącznik nr 4.1.4. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli systemu zarządzania i kontroli IP/IP II**

Niniejsze upoważnienie ważne jest za okazaniem Legitymacji Służbowej kontrolującego.

**Załącznik nr 4.1.14. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli PT**

Niniejsze upoważnienie ważne jest za okazaniem Legitymacji Służbowej kontrolującego.

**Załącznik nr 4.1.21. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji/trwałości\* projektu**

Niniejsze upoważnienie ważne jest za okazaniem Legitymacji Służbowej kontrolującego.

**Załącznik 4.1.23. Wzór listy sprawdzającej - kontrola na miejscu realizacji projektu**

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Zakres finansowy</b>			
12.	Czy dokonane wypłaty były rejestrowane i są rozpoznawalne jako wypłaty dokonane w ramach projektu w systemie księgowym?		
13.	Czy dokumenty finansowo-księgowe zostały poprawnie sporządzone i opisane zgodnie z obowiązującymi zasadami?		
26.	Czy zgodnie z dokumentacją rejestracyjną Beneficjent posiada status podatnika VAT?		
27.	Czy w przypadku, gdy Beneficjent posiada status podatnika VAT, zakup w ramach którego opłacił VAT ma bezpośredni związek z czynnościami opodatkowanymi?		

**Załącznik nr 4.1.27. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu realizacji projektu**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI*	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				
2.				
RAZEM				

\* w przypadku projektów objętych pomocą publiczną w tabeli zawarta jest łączna wartość dofinansowania (dofinansowania ze środków europejskich oraz współfinansowania z budżetu państwa).

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
2.	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
					4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.8
	Treść przed zmianą				

**Załącznik nr 4.3.3 Wzór raportu dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności**

**RAPORT**

**dotyczący nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności**

1	Nr raportu	
2	Rok	
3	Kwartał	
4	Raport z art. 29 rozporządzenia 1828/2006	

5	Cel		6	Fundusz	
7	Program Operacyjny				
8	Numer CCI				
9	Oś priorytetowa				
10	Instytucja Zarządzająca				

11	Projekt	Numer projektu	
		Tytuł	

12	Naruszone przepisy prawa Wspólnotowego		
	Rodzaj aktu prawnego	Numer porządkowy aktu i naruszony artykuł	
	1		
	2		
13	Naruszone przepisy krajowe		
	Nazwa aktu prawnego	Naruszony artykuł	
	1		
	2		

14	Pierwsza informacja prowadząca do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości		
	Data	Źródło	
15	Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe		
	Data wstępnego ustalenia		
	Instytucja, która dokonała wstępnego ustalenia		

16	Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych		
	1		
	2		
17	Metoda wykrycia	1	
		2	
18	Typ nieprawidłowości i	1	
		2	
19	Kwalifikacja	1	

20	Opis nieprawidłowości oraz działań, które doprowadziły do wystąpienia nieprawidłowości

21	Inne państwa członkowskie, których dotyczy nieprawidłowość		
22	Kraje trzecie których dotyczy nieprawidłowość		
23	Data lub okres, w którym naruszono przepisy	Data początkowa	Data końcowa

24	Dane osób fizycznych – sprawców powstania nieprawidłowości
----	--

1	Nazwisko			
	Imię			
	Data urodzenia			
	Adres: miejscowość, ulica, nr domu, nr mieszkania			
	Kod pocztowy		Miejscowość	
	Państwo		Pełniona funkcja	

25	Dane osób prawnych lub innych podmiotów - sprawców powstania nieprawidłowości			
1	Nazwa			
	Status prawny			
	Adres: miejscowość, ulica, nr domu, nr lokalu			
	Kod pocztowy		Miejscowość	
	Państwo		Tel.	

26	Całkowita kwota przedsięwzięcia [EUR]	Środki Wspólnoty	Środki krajowe	Środki własne beneficjenta

27	Rodzaj nieprawidłowego wydatku

Kwota nieprawidłowości [EUR]		Środki Wspólnoty	Środki krajowe	Środki własne beneficjenta
28	Całkowita kwota nieprawidłowości			
29	Kwota zadeklarowana do KE			
30	Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE			

31	Postępowania prowadzone w celu stwierdzenia zamierzonego działania lub nałożenia sankcji				
	31.1	Data rozpoczęcia			
	31.2	Rodzaj zastosowanych sankcji	1		
			2		
31.3	Opis zastosowanych sankcji				

32	Status administracyjny		
33	Status finansowy		

34	Uwagi				
35	Osoba do kontaktu	Imię i nazwisko			
		Telefon		Fax	
		e-mail			

**Załącznik nr 4.3.4 Wzór pisma o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE**

ZPRR.XI.07...-.../....

Olsztyn, dnia .....

**Szanowny Pan/Pani**

.....  
.....

**Szanowny/a Panie/Pani .....**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013 przekazuje informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej w ... kwartale .... roku.

**Z poważaniem**

**Załącznik nr 4.3.5 Wzór kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE**

[illegible]

**Załącznik nr 4.3.6 Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**

Lista sprawdzająca – raport dotyczący nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE			
Lp.	Ocena formalna i merytoryczna raportu	TAK/NIE/ND	Uwagi
1.	Czy składany przez IP/IP II <u>raport dotyczący nieprawidłowości</u> sporządzony został w odpowiedniej formie?		
2.	Czy <u>raport dotyczący nieprawidłowości</u> IP/IP II wypełniony został zgodnie z <i>Instrukcją sporządzania raportu dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013</i> ?		
3.	Czy składany przez IP/IP II <u>raport dotyczący nieprawidłowości</u> został sporządzony i zatwierdzony przez uprawnione osoby?		
4.	Czy <u>raport</u> został przekazany do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?		
5.	Czy wpisano właściwy numer raportu?		
6.	Czy wpisano właściwe przepisy prawa Wspólnotowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?		
7.	Czy wpisano właściwe przepisy prawa krajowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?		
8.	Czy datę oraz źródło pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości określono prawidłowo?		
9.	Czy wskazano właściwą <u>datę wstępnego ustalenia</u> ?		
10.	Czy wskazano właściwą instytucję, która dokonała wstępnego ustalenia?		
11.	Czy metoda wykrycia nieprawidłowości została prawidłowo zakwalifikowana?		
12.	Czy typ wykrytej nieprawidłowości został prawidłowo zakwalifikowany?		
13.	Czy kwalifikacja nieprawidłowości została prawidłowo przeprowadzona?		
14.	Czy opis nieprawidłowości został przeprowadzony w sposób zrozumiały i wystarczający?		
15.	Czy okres, w którym naruszono przepisy został określony prawidłowo?		
16.	Czy „Całkowita kwota przedsięwzięcia [EUR]” została określona prawidłowo?		
17.	Czy w pkt 26 „Całkowita kwota przedsięwzięcia [EUR]” zastosowano właściwy kurs euro?		
18.	Czy rodzaj nieprawidłowego wydatku został określony prawidłowo?		
19.	Czy „Kwota zadeklarowana do KE” została określona prawidłowo?		
20.	Czy w pkt 29 „Kwota zadeklarowana do KE” zastosowano właściwy kurs euro?		
21.	Czy „Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE” została określona prawidłowo?		
22.	Czy w pkt 30 „Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE” zastosowano właściwy kurs euro?		
23.	Czy „Całkowita kwota nieprawidłowości” została określona prawidłowo?		
24.	Czy w pkt 32 wpisano prawidłowy status administracyjny nieprawidłowości?		
25.	Czy w pkt 33 wpisano prawidłowy status finansowy nieprawidłowości?		



26.	Czy w pkt 34 „Uwagi” znajdują się informacje niezbędne do prawidłowej weryfikacji raportu?		
27.	<u>Czy postępowanie administracyjne prowadzone w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych zostało zakończone?</u>		
28.	Czy wystąpiły okoliczności warunkujące konieczność sporządzenia raportu o działaniach następnych zgodnie z art. 30 Rozporządzenia 1828/2006 (dotyczy raportów o działaniach następnych)?		
<b>Lp.</b>	<b>Ocena kwalifikacji nieprawidłowości</b>	<b>TAK/NIE/ND</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Czy naruszenie prawa wynika z działania lub zaniechania ze strony pomiotu gospodarczego?		
2.	Czy w wyniku naruszenia prawa środki Wspólnoty zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wypłacone?		
3.	Czy nieprawidłowość może mieć wkrótce negatywne następstwa poza terytorium RP?		
4.	Czy nieprawidłowość ukazuje, że zastosowano nowe nieprawidłowe praktyki?		
5.	Czy KE pisemnie zażądała przekazania informacji w sprawie danej nieprawidłowości?		
6.	Czy w sprawie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego?		
7.	Czy nieprawidłowość polega na zaniechaniu całkowitego lub częściowego wykonania projektu współfinansowanego przez budżet Wspólnoty na skutek upadłości ostatecznego beneficjenta lub ostatecznego odbiorcy?		
8.	Czy nieprawidłowość została zgłoszona do IP/IP II przez beneficjenta z własnej woli przez wykryciem przez właściwe podmioty?		
9.	Czy nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IP/IP II przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE?		
10.	Czy kwota nieprawidłowości kwota nieprawidłowości obciążająca budżet Wspólnoty liczona poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej wynosi co najmniej 10 tys. EUR?		
11.	Czy nieprawidłowość spełnia przesłanki nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE?		

**Sporządził:**

.....  
data, podpis:

**Sprawdził:**

.....  
data, podpis:

**Załącznik nr 4.3.7 Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji zestawienia kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE**

Lista sprawdzająca – kwartalne zestawienie nieprawidłowości			
Lp.	Ocena formalna i merytoryczna zestawienia	TAK/NIE/ND	Uwagi
1.	Czy składane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości zostało sporządzone w odpowiedniej formie?		
2.	Czy składane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości zostało sporządzone i zatwierdzone przez uprawnione osoby?		
3.	Czy zestawienie kwartalne zostało przekazane do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?		
4.	Czy przedkładane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości wypełnione zostało zgodnie z Instrukcją wypełniania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE?		
5.	Czy kwartał/rok zostały określone prawidłowo?		
6.	Czy wpisano właściwy numer projektu?		
7.	Czy wpisano właściwy numer wniosków o płatność?		
8.	Czy wpisano wszystkie wnioski o płatność, w których zawarte zostały nieprawidłowe wydatki?		
9.	Czy w zestawieniu uwzględniono numery dokumentów finansowo-księgowych, których dotyczył nieprawidłowy wydatek?		
10.	Czy w zestawieniu uwzględniono nazwę kategorii wydatku, w której pojawił się nieprawidłowy wydatek?		
11.	Czy opis nieprawidłowości został przeprowadzony w sposób zrozumiały i wystarczający?		
12.	Czy w opisie nieprawidłowości odwołano się do właściwych przepisów prawa, zapisów wytycznych bądź też umowy o dofinansowanie, które zostały naruszone w związku z wystąpieniem nieprawidłowości?		
13.	Czy wysokość kwoty odzyskanej/wycofanej została określona prawidłowo?		
14.	Czy kwota odzyskana/wycofaną ujętą w zestawieniu jest tożsama z kwotą wykazaną w rejestrze obciążeń na projekcie?		
15.	Czy kwota pozostała do odzyskania została określona prawidłowo?		
16.	Czy kwota pozostała do odzyskania ujętą w zestawieniu jest tożsama z kwotą wykazaną w rejestrze obciążeń na projekcie?		
17.	Czy pole „Kwota całkowicie rozliczona” zostało prawidłowo wypełnione?		
18.	Czy dane ujęte w zestawieniu są zgodne z KSI SIMIK 07-13, LSI MAKS oraz Umową o dofinansowanie projektu?		
19.	Czy całkowita kwota nieprawidłowości w zł została prawidłowo określona?		

20.	Czy kwota nieprawidłowości w zł obciążająca budżet Wspólnoty została prawidłowo określona?		
21.	Czy odpowiadający wkład publiczny został prawidłowo określony?		
22.	Czy w zestawieniu uwzględniono nieprawidłowości stwierdzone w poprzednich kwartałach, które nie zostały całkowicie rozliczone?		
Lp.	Ocena kwalifikacji nieprawidłowości	TAK/NIE/ND	Uwagi
1.	Czy naruszenie prawa wynika z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego?		
2.	Czy w wyniku naruszenia prawa środka Wspólnoty zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wypłacone?		
3.	Czy nieprawidłowość może mieć wkrótce negatywne następstwa poza terytorium RP?		
4.	Czy nieprawidłowość ukazuje, że zastosowano nowe nieprawidłowe praktyki?		
5.	Czy KE pisemnie zażądała przekazania informacji w sprawie danej nieprawidłowości?		
6.	Czy w sprawie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego?		
7.	Czy nieprawidłowość polega na zaniechaniu całkowitego lub częściowego wykonania projektu współfinansowanego przez budżet Wspólnoty na skutek upadłości ostatecznego beneficjenta lub ostatecznego odbiorcy?		
8.	Czy nieprawidłowość została zgłoszona do IP/IP II przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty?		
9.	Czy nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IP/IP II przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE?		
10.	Czy kwota nieprawidłowości liczona poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej wynosi co najmniej 10 tys. EUR?		
11.	Czy nieprawidłowość spełnia przesłanki nieprawidłowości niepodlegającej raportowaniu do KE?		

**Sporządził:**

.....  
data, podpis:

**Sprawdził:**

.....  
data, podpis:

**Załącznik nr 4.3.8. Wzór rejestru nieprawidłowości w IZ**

Lp.	Podziatanie	Nazwa Beneficjenta	Numer wniosku o dofinansowanie	Nazwa projektu	Forma kontroli: <b>nd</b> – na dokumentach <b>nm</b> – na miejscu realizacji projektu	Data wstępnego ustalenia administracyjnego	Kontrolujący	Całkowita kwota wydatku niekwal. (wkład własny + środki publiczne) [pln]	Całkowita wartość nieprawidłowości [pln]	Wartość nieprawidłowości i budżet Wspólnoty [pln]	Typ nieprawidłowości <b>k</b> – korekta pzp <b>wn</b> – wydatek niekwalifikowalny	UWAGI

**Treść po zmianie**



**Załącznik 4.3.4 Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**

<b><u>Lista sprawdzająca – raport dotyczący nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE</u></b>			
<b><u>Lp.</u></b>	<b><u>Ocena formalna i merytoryczna raportu</u></b>	<b><u>TAK/NIE/ND</u></b>	<b><u>Uwagi</u></b>
1.	Czy <i>raport dotyczący nieprawidłowości IP/IP II</i> wypełniony został zgodnie z <i>Instrukcją sporządzania raportu dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013</i> ?		
2.	Czy <i>raport</i> został przekazany do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?		
3.	Czy wpisano właściwy numer raportu?		
4.	<u>Czy wybrano właściwy język komunikatu?</u>		
5.	<u>Czy podano właściwy kwartał i rok, za który sporządzony został raport?</u>		
6.	<u>Czy wpisano właściwy Identyfikator kraju członkowskiego?</u>		
7.	<u>Czy wybrano właściwą Instytucję Zarządzającą?</u>		
8.	<u>Czy wybrano właściwą perspektywę finansową?</u>		
9.	<u>Czy wybrano właściwy cel pomocy (na podstawie art. 3 Rozporządzenia Rady 1083/2006)?</u>		
10.	<u>Czy wybrano poprawny numer CCI programu operacyjnego?</u>		
11.	<u>Czy wpisano prawidłową nazwę projektu?</u>		
12.	<u>Czy wpisano prawidłowy numer projektu?</u>		
13.	Czy wpisano właściwe przepisy prawa Wspólnotowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?		
14.	Czy wpisano właściwe przepisy prawa krajowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?		
15.	Czy datę oraz źródło pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości określono prawidłowo?		
16.	Czy metoda wykrycia nieprawidłowości została prawidłowo zakwalifikowana?		
17.	Czy wskazano właściwą instytucję, która dokonała wstępnego ustalenia?		
18.	Czy kwalifikacja nieprawidłowości została prawidłowo przeprowadzona?		
19.	Czy typ wykrytej nieprawidłowości został prawidłowo zakwalifikowany?		
20.	Czy opis nieprawidłowości został przeprowadzony w sposób zrozumiały i wystarczający?		
21.	Czy <u>data lub okres</u> , w którym naruszono przepisy został określony prawidłowo?		
22.	<u>Czy instytucja, która stwierdziła nieprawidłowość została określona prawidłowo?</u>		
23.	<u>Czy instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych zostały określone prawidłowo?</u>		
24.	<u>Czy wpisano właściwą datę wstępnego ustalenia administracyjnego?</u>		
25.	<u>Czy dane osób prawnych lub innych podmiotów będących sprawcami powstania nieprawidłowości są prawidłowe?</u>		

<u>26.</u>	Czy „Całkowita kwota przedsięwzięcia [EUR]” została określona prawidłowo?		
<u>27.</u>	Czy do wyliczenia „Całkowitej kwoty przedsięwzięcia [EUR]” zastosowano właściwy kurs euro?		
<u>28.</u>	Czy rodzaj nieprawidłowego wydatku został określony prawidłowo?		
<u>29.</u>	Czy „Kwota zadeklarowana do KE” została określona prawidłowo?		
<u>30.</u>	Czy do wyliczenia „Kwoty zadeklarowanej do KE” zastosowano właściwy kurs euro?		
<u>31.</u>	Czy „Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE” została określona prawidłowo?		
<u>32.</u>	Czy do wyliczenia „Kwoty jeszcze nie zadeklarowanej do KE” zastosowano właściwy kurs euro?		
<u>33.</u>	Czy „Całkowita kwota nieprawidłowości” została określona prawidłowo?		
<u>34.</u>	Czy wpisano prawidłowy status administracyjny nieprawidłowości?		
<u>35.</u>	Czy wpisano prawidłowy status finansowy nieprawidłowości?		
<u>36.</u>	Czy w „Uwagach” znajdują się informacje niezbędne do prawidłowej weryfikacji raportu?		
<u>37.</u>	Czy wystąpiły okoliczności warunkujące konieczność sporządzenia raportu o działaniach następnych zgodnie z art. 30 Rozporządzenia 1828/2006 (dotyczy raportów o działaniach następnych)?		
<b><u>Lp.</u></b>	<b><u>Ocena kwalifikacji nieprawidłowości</u></b>	<b><u>TAK/NIE/ND</u></b>	<b><u>Uwagi</u></b>
1.	Czy naruszenie prawa wynika z działania lub zaniechania ze strony pomiotu gospodarczego?		
2.	Czy w wyniku naruszenia prawa środki Wspólnoty zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wypłacone?		
3.	Czy nieprawidłowość może mieć wkrótce negatywne następstwa poza terytorium RP?		
4.	Czy nieprawidłowość ukazuje, że zastosowano nowe nieprawidłowe praktyki?		
5.	Czy KE pisemnie zażądała przekazania informacji w sprawie danej nieprawidłowości?		
6.	Czy w sprawie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego?		
7.	Czy nieprawidłowość polega na zaniechaniu całkowitego lub częściowego wykonania projektu współfinansowanego przez budżet Wspólnoty na skutek upadłości ostatecznego beneficjenta lub ostatecznego odbiorcy?		
8.	Czy nieprawidłowość została zgłoszona do IP/IP II przez beneficjenta z własnej woli przez wykryciem przez właściwe podmioty?		
9.	Czy nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IP/IP II przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE?		
10.	Czy kwota nieprawidłowości kwota nieprawidłowości obciążająca budżet Wspólnoty liczona poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej wynosi co najmniej 10 tys. EUR?		
11.	Czy nieprawidłowość spełnia przesłanki nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE?		

**Sporządził:**

.....  
*data, podpis:*

**Sprawdził:**

.....  
*data, podpis:*

**Załącznik 4.3.5. Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji zestawienia kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE**

Lista sprawdzająca – kwartalne zestawienie nieprawidłowości			
Lp.	Ocena formalna i merytoryczna zestawienia	TAK/NIE/ND	Uwagi
1.	Czy składane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości zostało sporządzone w odpowiedniej formie?		
2.	Czy składane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości zostało sporządzone i zatwierdzone przez uprawnione osoby?		
3.	Czy zestawienie kwartalne zostało przekazane do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?		
4.	Czy przedkładane przez IP/IP II zestawienie kwartalne dotyczące nieprawidłowości wypełnione zostało zgodnie z Instrukcją wypełniania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE?		
5.	Czy kwartał/rok zostały określone prawidłowo?		
6.	Czy wpisano właściwy numer projektu?		
7.	Czy wpisano właściwy numer wniosków o płatność?		
8.	Czy wpisano wszystkie wnioski o płatność, w których zawarte zostały nieprawidłowe wydatki?		
9.	Czy opis nieprawidłowości został przeprowadzony w sposób zrozumiały i wystarczający?		
10.	Czy w opisie nieprawidłowości odwołano się do właściwych przepisów prawa, zapisów wytycznych bądź też umowy o dofinansowanie, które zostały naruszone w związku z wystąpieniem nieprawidłowości?		
11.	Czy wysokość kwoty odzyskanej/wycofanej została określona prawidłowo?		
12.	Czy kwota odzyskana/wycofana ujęta w zestawieniu jest tożsama z kwotą wykazaną w rejestrze obciążeń na projekcie?		
13.	Czy kwota pozostała do odzyskania została określona prawidłowo?		
14.	Czy kwota pozostała do odzyskania ujęta w zestawieniu jest tożsama z kwotą wykazaną w rejestrze obciążeń na projekcie?		



<u>15.</u>	Czy pole „Kwota całkowicie rozliczona” zostało prawidłowo wypełnione?		
<u>16.</u>	Czy dane ujęte w zestawieniu są zgodne z KSI SIMIK 07-13, LSI MAKS oraz Umową o dofinansowanie projektu?		
<u>17.</u>	Czy całkowita kwota nieprawidłowości w zł została prawidłowo określona?		
<u>18.</u>	Czy kwota nieprawidłowości w zł obciążająca budżet Wspólnoty została prawidłowo określona?		
<u>19.</u>	Czy odpowiadający wkład publiczny został prawidłowo określony?		
<u>20.</u>	Czy w zestawieniu uwzględniono nieprawidłowości stwierdzone w poprzednich kwartałach, które nie zostały całkowicie rozliczone?		
<b>Lp.</b>	<b>Ocena kwalifikacji nieprawidłowości</b>	<b>TAK/NIE/ND</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Czy naruszenie prawa wynika z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego?		
2.	Czy w wyniku naruszenia prawa środki Wspólnoty zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wypłacone?		
3.	Czy nieprawidłowość może mieć wkrótce negatywne następstwa poza terytorium RP?		
4.	Czy nieprawidłowość ukazuje, że zastosowano nowe nieprawidłowe praktyki?		
5.	Czy KE pisemnie zażądała przekazania informacji w sprawie danej nieprawidłowości?		
6.	Czy w sprawie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego?		
7.	Czy nieprawidłowość polega na zaniechaniu całkowitego lub częściowego wykonania projektu współfinansowanego przez budżet Wspólnoty na skutek upadłości ostatecznego beneficjenta lub ostatecznego odbiorcy?		
8.	Czy nieprawidłowość została zgłoszona do IP/IP II przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty?		
9.	Czy nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IP/IP II przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE?		
10.	Czy kwota nieprawidłowości liczona poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej wynosi co najmniej 10 tys. EUR?		
11.	Czy nieprawidłowość spełnia przesłanki nieprawidłowości niepodlegającej raportowaniu do KE?		

**Sporządził:**

.....  
data, podpis:

**Sprawdził:**

.....  
data, podpis:

**Załącznik nr 4.3.6. Wzór rejestru nieprawidłowości w IZ**

Lp.	Podziałanie	Nazwa Beneficjenta	Numer wniosku o dofinansowanie	Nazwa projektu	Forma kontroli: <b>nd</b> – na dokumentach <b>nm</b> – na miejscu realizacji projektu	Data wstępnego ustalenia administracyjnego	Kontrolujący	Całkowita kwota wydatku niekwal. (wkład własny + środki publiczne) [pln]	Całkowita wartość nieprawidłowości [pln]	Wartość nieprawidłowości i budżet Wspólnoty [pln]	Typ nieprawidłowości <b>k</b> – korekta pzp <b>wn</b> – wydatek niekwalifikowalny	UWAGI

	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stanowisko służbowe</b> Pieczętka/Podpis	<b>Departament/ Biuro</b>	<b>Data</b>
<b>Sporządził:</b>		.....	ZPRR Biuro Kontroli	.....
<b>Zaakceptował:</b>	Beata Romaszko- Klimaszewska	Kierownik Biura .....	ZPRR Biuro Kontroli	.....
<b>Zatwierdził:</b>	.....	Dyrektor/Z-ca Dyrektora Departamentu .....	ZPRR	.....

