

(pieczęć Urzędu Marszałkowskiego)

Karta oceny merytorycznej

| | | | |
|---|------------------------|---------------------|------------------------|
| | | | |
| Nazwa Wnioskodawcy | | | |
| | | | |
| Nazwa Partnera / nazwy Partnerów | | | |
| | | | |
| Nazwa zadania | | | |
| | | | |
| Numer Uchwały Zarządu Województwa | Data przyjęcia Uchwały | Data wpływu wniosku | Numer wniosku (sprawy) |
| | | | |
| Imię i nazwisko Członka Komisji Konkursowej | | | |

| Lp. | Kryteria oceny | limit punktów | przyznane punkty | Uwagi |
|---|--|---------------|------------------|-------|
| 1. Przygotowanie organizacji do realizacji zadania | | | | |
| 1.1. | Doświadczenie Wnioskodawcy oraz Partnera (Partnerów) przy realizacji zadań o podobnej tematyce <i>(m. in.: realizowane projekty, uzyskane efekty, poziom merytoryczny dotychczasowych działań w zakresie podobnych zadań, ewentualne rekomendacje)</i> | 0-1 | | |
| 1.2. | Posiadane zasoby lokalowe, kadrowe, rzeczowe i techniczne Wnioskodawcy oraz Partnera (Partnerów) wskazujące na możliwość realizacji zadania <i>(m. in.: liczba i przygotowanie zawodowe (kwalifikacje) osób zatrudnionych do realizacji zadania, liczba i przygotowanie osób współpracujących, wolontariuszy)</i> | 0-3 | | |
| Razem | | 0-4 | | |
| 2. Sposób realizacji zadania | | | | |
| 2.1. | Uzasadnienie potrzeby realizacji zadania <i>(m.in. zasięg wykonywanego zadania, czy koresponduje ze strategią i programami województwa, czy jest innowacyjne)</i> | 0-3 | | |
| 2.2. | Znaczenie regionalne zadania | 0-4 | | |
| 2.3. | Wpływ realizacji zadania na poprawę sytuacji osób niepełnosprawnych <i>(m.in. liczba odbiorców świadczeń, zakładane efekty ilościowe i jakościowe, czy przewidywany efekt jest trwały)</i> | 0-4 | | |
| 2.4. | Zaangażowanie Partnerów w realizację projektu <i>(m. in. liczba, różnorodność i jakość partnerów, zakres współpracy, zarządzanie projektem uwzględniające rolę partnerów itp.)</i> | 0-2 | | |
| 2.5. | Realność realizacji harmonogramu działań w odniesieniu do zadania <i>(m. in. realność realizacji zadania w założonych terminach, zbyt krótki lub zbyt długi okres realizacji zadania itp.)</i> | 0-2 | | |
| Razem | | 0-15 | | |

| 3. Budżet zadania | | | | |
|---|--|------|--|--|
| 3.1. | Rzetelność i uzasadnienie budżetu zadania oraz kwalifikowalność kosztów (m.in. czy budżet jest realny w stosunku do zadania, czy nie jest zawyżony lub zaniżony, czy wszystkie wydatki są konieczne i uzasadnione itp.) | 0-3 | | |
| 3.2. | Przejrzystość, jasność i szczegółowość kalkulacji (m. in. czy budżet jest czytelny, jasny, uzasadniony, poszczególne pozycje budżetu są dostatecznie opisane) | 0-2 | | |
| Razem | | 0-5 | | |
| Punktacja końcowa działu 1+2+3 (minimum 14 pkt) | | 0-24 | | |

Uwagi:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

data i podpis Członka Komisji Konkursowej

Przy ocenie punktowej wniosku *Komisja* kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Na końcową ocenę wniosku składa się średnia punktów przyznanych przez poszczególnych członków *Komisji*.
- 2) Minimalny próg punktowy, aby oferta spełniała warunki konkursowe, wynosi 14 punktów w skali 24 punktowej. W przypadku nie osiągnięcia ww. progu wniosek nie może zostać wybrany do realizacji.
- 3) Wniosek, który uzyska 0 punktów w jednym z kryteriów oceny od wszystkich go oceniających, nie może być rekomendowany do dofinansowania.