



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 8.1 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków o dofinansowanie
projektów (...) z dnia 2011 r.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE – KARTA Z DEFINICJĄ KRYTERIUM OŚ PRIORYTETOWA – ROZWÓJ, RESTRUKTURYZACJA I REWITALIZACJA MIAST

| Lp. | Kryterium | Skala punktowa | Waga | Opis kryterium | Definicja kryterium |
|-----|---|----------------|------|---|--|
| | Działanie 4.1. Humanizacja blokowisk Poddziałanie 4.1.1 Poprawa warunków technicznych budynków zrealizowanych w technologii z wielkiej płyty | | | | |
| 1 | Wartość dofinansowania z EFRR przypadająca na 1 jednostkę rezultatu | I – IV kwartył | 5 | To kryterium mówi po pierwsze, że nie jest ważna liczba stworzonych produktów w projekcie, ale ich koszt wytworzenia. Im jest mniejszy niż wynika to z alokacji EFRR dzielonej na wskaźnik produktu, tym więcej punktów uzyskuje dany projekt. Wartość tego wskaźnika można zwiększać również poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu z EFRR), przez co projektodawca uzyskuje lepszy wynik i więcej punktów. Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia użytkowa [m ²] części wspólnych zmodernizowanych / wyremontowanych budynków. | Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt. |
| 2 | Efektywność ekonomiczna projektu | 1-4 punkty | 5 | Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty | Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności / biznesplanie. Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? |

| Lp. | Kryterium | Skala punktowa | Waga | Opis kryterium | Definicja kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------|-------|---|---|----------------------|--------------|------|-------|-----------------------------|--|--|-----|--|--|----------------------------------|--|-----|--|---|--|-----|--|--------|--|-----|--|
| | | | | ekonomiczne? | Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | <table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR</td><td></td><td>0,4</td><td></td><td rowspan="4"></td></tr><tr><td>2. Poprawa parametrów użytkowych</td><td></td><td>0,3</td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków</td><td></td><td>0,3</td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td></tr></table> | Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | 1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR | | 0,4 | | | 2. Poprawa parametrów użytkowych | | 0,3 | | 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków | | 0,3 | | Razem: | | 1,0 | |
| Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR | | 0,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Poprawa parametrów użytkowych | | 0,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków | | 0,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem: | | 1,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR | 1-4 punkty | 5 | Kryterium punktuje: <ul style="list-style-type: none">↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru;↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu;↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego). | Kryterium punktuje: <ul style="list-style-type: none">↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych) zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WiM dotyczących opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji (zastosowanie trzech z pięciu kryteriów) , opisanie metodologii wytyczania obszaru – 0,7 pkt;↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji dla poddziałania 4.1.1 – 0,6;↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,7 pkt;↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego) – 0,6 pkt;↳ zastosowanie materiałów i technologii mających wpływ na poprawę paramentów technicznych budynku – 1 pkt;↳ funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań – 0,4 pkt, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych | 1-4 punkty | 2 | Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz zamówień publicznych i społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii. | Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych: Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska np: <ul style="list-style-type: none">↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (1 pkt);↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (1 pkt);↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienione powyżej (1 pkt) Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.: <ul style="list-style-type: none">↳ projekty przewidujące działania zapobiegające wykluczaniu grup społecznych np. przystosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych – 1 pkt; | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej | 1-4 punkty | 3 | Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków | W tym kryterium punktowane będą: <ul style="list-style-type: none">↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt;↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Kryterium | Skala punktowa | Waga | Opis kryterium z granicznych i polskich. | Definicja kryterium strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt; ↳ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt; ↳ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt. |
|-----|--|----------------|------|--|--|
| | Działanie 4.1. Humanizacja blokowisk Poddziałanie 4.1.2 Wzmocnienie funkcji społecznych | | | | |
| 1 | Wartość dofinansowania z EFRR przypadająca na 1 jednostkę rezultatu | I – IV kwartył | 5 | W tym kryterium nie jest kwestią ocenianą, liczba jednostek rezultatów stworzonych w projekcie, ale koszt ich wytworzenia. Im mniejsza ilość środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa) przeznaczonych na realizację projektu, tym większą liczbę punktów może uzyskać projekt w trakcie oceny merytorycznej. Punktację można zwiększyć poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu ze środków publicznych). Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod obiektami)[m ²]. | Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt. |
| 2 | Efektywność ekonomiczna projektu | 1-4 punkty | 5 | Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? | Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi częściowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco: |

| Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu |
|---|--------------|------------|-------|-----------------------------|
| 1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy* | | 0,5 | | |
| 2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania przyległego terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków i pomieszczeń) | | 0,2 | | |
| 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) | | 0,3 | | |
| Razem: | | 1,0 | | |

- * przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że A_{LMP} – będzie oznaczać wskaźnik alokacji poddziałań, w których badane będą miejsca pracy¹ dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przyznajemy:
- ↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów
 - ↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}$; A_{LMP} – 2 punkty
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}$; $0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}$; 0) – 4 punkty



- ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<549\,250$ euro; $439\,400$ euro) – 2 punkty
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<439\,400$; $329\,550$ euro) – 3 punkty
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<329\,550$ euro) – 4 punkty

Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w dokumentacji konkursowej.

| | | | | | |
|---|---|------------|---|---|--|
| 3 | Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR | 1-4 punkty | 5 | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Trafność określenia sytuacji kryzysowych na podstawie przeprowadzonych badań i analiz oraz trafność określenia na tej podstawie funkcji, jakie powinien pełnić obszar wyznaczony do rewitalizacji; ↳ Realizację celów wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla danego obszaru; ↳ Funkcjonalność i estetykę zaproponowanych rozwiązań; | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Prawidłowo określona funkcja obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji w oparciu o zdiagnozowaną sytuację na danym obszarze oraz przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym – 0,5 ↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji – 0,5 ↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,6 ↳ Funkcjonalność i estetyka zaproponowanych rozwiązań – 1 ↳ wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych takich jak ubóstwo, długotrwała stopa bezrobocia, niekorzystne trendy demograficzne, inkluzyja mniejszości i młodych ludzi, niski poziom |
|---|---|------------|---|---|--|

¹ do wyliczeń wzięto alokację na działania 4.1.2 (1 mln euro), 4.2 (67,024860 mln euro) i 4.3 (11,849851 mln euro) oraz wskaźnik rezultatu dla tych działań (138 zatrudnionych osób).

| | | | | | |
|---|---|----------------|---|--|---|
| | | | | <p>↳ Wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych oraz na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii.</p> | <p>wykształcenia, wysoko poziom przestępczości i wykroczeń, degradacja środowiska, niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej. – 1</p> <p>↳ wpływ na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii – 0,4</p> |
| 4 | Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych | 1-4 punkty | 2 | <p>Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.</p> | <p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych:</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska:</p> <p>↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (0,5 pkt);</p> <p>↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (0,5 pkt);</p> <p>↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienionych powyżej (0,8 pkt).</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.:</p> <p>↳ zapobieganie wszelkim dyskryminacjom zgodnie z art. 16 Rozporządzenia 1083/2006 w procesie zatrudniania osób w ramach projektu) – 0,7 pkt</p> <p>↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 1 pkt;</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.:</p> <p>↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt;</p> |
| 5 | Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej | 1-4 punkty | 3 | <p>Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku).</p> | <p>W tym kryterium punktowane będą:</p> <p>↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt;</p> <p>↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt;</p> <p>↳ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt;</p> <p>↳ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt;</p> |
| Działanie 4.2. Rewitalizacja miast | | | | | |
| 1 | Wartość dofinansowania z EFRR* przypadająca na 1 jednostkę rezultatu | I – IV kwartył | 5 | <p>W tym kryterium nie jest kwestią ocenianą, liczba jednostek rezultatów stworzonych w projekcie, ale koszt ich wytworzenia. Im mniejsza ilość środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa) przeznaczonych na realizację projektu, tym większą liczbę punktów może uzyskać projekt w trakcie oceny merytorycznej. Punktację można zwiększyć poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu ze środków publicznych). Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod</p> | <p>Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4.</p> <p>Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt.</p> |

| | | | | objektami)[m²]". | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|--------------|-------|--|--|----------------------|--------------|------|-------|-----------------------------|--------------------------------------|--|-----|--|--|---|--|-----|--|--|---|--|-----|--|--|---------------|--|------------|--|--|
| 2 | Efektywność ekonomiczna projektu | 1-4 punkty** | 5 | Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? | <p>Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności</p> <p>Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?</p> <p>Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:</p> <table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy*</td><td></td><td>0,6</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)</td><td></td><td>0,2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)</td><td></td><td>0,2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td><td></td></tr></table> <p>* przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że A_{LMP} – będzie oznaczać wskaźnik alokacji poddziałań, w których badane będą miejsca pracy dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przyznajemy:</p> <ul style="list-style-type: none">↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}$; A_{LMP} – 2 punkty↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}$; $0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}$; 0) – 4 punkty | Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | 1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy* | | 0,6 | | | 2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków) | | 0,2 | | | 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) | | 0,2 | | | Razem: | | 1,0 | | |
| Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy* | | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków) | | 0,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) | | 0,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem: | | 1,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--------------|---|--|--|
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt ↳ koszt utworzenia miejsca pracy <549 250 euro; 439 400 euro) – 2 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy <439 400; 329 550 euro) – 3 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy < 329 550 euro) – 4 punkty <p>Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w wytycznych do studiów wykonalności będących częścią dokumentacji konkursowej podobnie jak definicja miasta pracy.</p> |
| 3 | Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR | 1-4 punkty** | 5 | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Trafność określenia sytuacji kryzysowych na podstawie przeprowadzonych badań i analiz oraz trafność określenia na tej podstawie funkcji, jakie powinien pełnić obszar wyznaczony do rewitalizacji; ↳ Realizację celów wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla danego obszaru; ↳ Funkcjonalność i estetykę zaproponowanych rozwiązań; ↳ Wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych oraz na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii. | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Prawidłowo określona funkcja obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji w oparciu o zdiagnozowaną sytuację na danym obszarze oraz przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym – 0,5 ↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji – 0,2 ↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,5 ↳ Zmiana lub przywrócenie funkcji obiektom rewitalizowanym – 0,6 ↳ Funkcjonalność i estetyka zaproponowanych rozwiązań – 1 ↳ wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych takich jak ubóstwo, długotrwała stopa bezrobocia, niekorzystne trendy demograficzne, inkluzyjność mniejszości i młodych ludzi, niski poziom wykształcenia, wysoki poziom przestępczości i wykroczeń, degradacja środowiska, niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej. – 1 ↳ wpływ na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii – 0,2 |
| 4 | Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych | 1-4 punkty** | 2 | <p>Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.</p> | <p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych:</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (0,5 pkt); ↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (0,5 pkt); ↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienionych powyżej (0,8 pkt). <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ zapobieganie wszelkim dyskryminacjom zgodnie z art. 16 Rozporządzenia 1083/2006 w procesie zatrudniania osób w ramach projektu) – 0,7 pkt ↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 1 pkt; <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt; |
| 5 | Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej | 1-4 punkty** | 3 | <p>Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych</p> | <p>W tym kryterium punktowane będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt; ↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze |

| | | | | Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku). | <div>strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt;</div> <div>↳ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt;</div> <div>↳ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt;</div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------|-------|--|---|----------------------|--------------|------|-------|-----------------------------|--------------------------------------|--|-----|--|--|---|--|-----|--|---|--|-----|--|--------|--|-----|--|
| | Działanie 4.3. Restrukturyzacja terenów powojennych i przemysłowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Wartość dofinansowania z EFRR* przypadająca na 1 jednostkę rezultatu | I – IV kwartył | 5 | To kryterium mówi po pierwsze, że nie jest ważna liczba stworzonych produktów w projekcie, ale ich koszt wytworzenia. Im jest mniejszy niż wynika to z alokacji EFRR dzielonej na wskaźnik produktu, tym więcej punktów uzyskuje dany projekt. Wartość tego wskaźnika można zwiększać również poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu z EFRR), przez co projektodawca uzyskuje lepszy wynik i więcej punktów. Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia zrewitalizowanej infrastruktury [m²]. | Kryterium oznacza wartość dofinansowania z EFRR, jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 rezultatu w projekcie. Oznacza to zatem efektywność wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO. Ponieważ projekty w poszczególnych działaniach różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Efektywność ekonomiczna projektu | 1-4 punkty** | 5 | Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? | <div>Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności/biznesplanie: Ekspert, dokonując analizy wielokryterialnej, będzie miał do dyspozycji informacje o tym kryterium ze wszystkich projektów z poprzednich konkursów.</div> <div>Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?</div> <div>Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:</div> <table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy*</td><td></td><td>0,6</td><td></td><td rowspan="4"></td></tr><tr><td>2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)</td><td></td><td>0,2</td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)</td><td></td><td>0,2</td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td></tr></table> <div>* przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że</div> | Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | 1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy* | | 0,6 | | | 2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków) | | 0,2 | | 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) | | 0,2 | | Razem: | | 1,0 | |
| Korzyści ekonomiczne | Punkty (1-4) | Waga | Wpływ | Koszty ekonomiczne projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy* | | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków) | | 0,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) | | 0,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem: | | 1,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--------------|---|--|--|
| | | | | | <p>dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przynajmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt ↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}$; A_{LMP} – 2 punkty ↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}$; $0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty ↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}$; 0) – 4 punkty <p style="text-align: center;"><i>wskaźnik wynikający z alokacji na działania dzielonej na liczbę powstałych miejsc pracy</i></p> <p style="text-align: center;">+25% -25%</p> <p style="text-align: center;">1 pkt 2 pkt 3 pkt 4 pkt</p> <p style="text-align: center;">+ ∞ 549 250 euro 439 400 euro 329 550 euro 0</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<549\ 250\ \text{euro}$; $439\ 400\ \text{euro}$ – 2 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<439\ 400$; $329\ 550\ \text{euro}$ – 3 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<329\ 550\ \text{euro}$ – 4 punkty <p>Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w dokumentacji konkursowej.</p> |
| 3 | Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR | 1-4 punkty** | 5 | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ usytuowanie celów programu w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej (identyfikację celów Osi Priorytetowej Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast), a także podporządkowanie działań infrastrukturalnych i architektoniczno-urbanistycznych celom; ↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru; ↳ przyczynianie się do ograniczenia negatywnych zjawisk społecznych, przestrzennych i gospodarczych; ↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu | <p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ usytuowanie celów programu w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej (identyfikację celów Osi Priorytetowej Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast), a także podporządkowanie działań infrastrukturalnych i architektoniczno-urbanistycznych celom – 0,5 pkt; ↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru – 0,5 pkt; ↳ przyczynianie się do ograniczenia negatywnych zjawisk społecznych, przestrzennych i gospodarczych – 0,5 pkt; ↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego) – 1,5 pkt; ↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu – 1 pkt. |

| | | | | | |
|---|---|--------------|---|--|--|
| | | | | ↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego) | |
| 4 | Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych | 1-4 punkty** | 2 | Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz zamówień publicznych i społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii. | <p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych:</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska to np:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii (zastosowanie energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych) lub wykorzystania odnawialnych źródeł energii – 0,8 pkt; ↳ zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko – 0,5 pkt; ↳ zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych – 0,5 pkt <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ zatrudnienie kobiet lub osób ze zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych) – 1 pkt; ↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 0,7 pkt; <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt; |
| 5 | Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej | 1-4 punkty** | 3 | Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku). | <p>W tym kryterium punktowane będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym lub jednym z końcowych elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1,5 pkt; ↳ lokalizacja projektu na obszarze o odpowiedniej infrastrukturze (wodociągi, kanalizacja, komunikacja itp.) – 0,5 pkt; ↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt; ↳ projekty realizowane w porozumieniach – 0,5pkt; ↳ doświadczenie Beneficjenta w aktywnej działalności objętej projektem – 0,5 pkt. |

* Jako EFRR należy rozumieć dofinansowanie ze środków EFRR lub dofinansowanie z EFRR i współfinansowanie z budżetu państwa (jeśli dotyczy).

** W przypadku braku spełnienia kryteriów cząstkowych projekt uzyskuje 1 punkt.

W przypadku uzyskania przez projekt punktacji w zakresie kryteriów cząstkowych należy dodać 1 dodatkowy punkt.