



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 8.1 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków o dofinansowanie
projektów (...) z dnia 20 lipca 2010 r.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE – KARTA Z DEFINICJĄ KRYTERIUM OŚ PRIORYTETOWA – ROZWÓJ, RESTRUKTURYZACJA I REWITALIZACJA MIAST

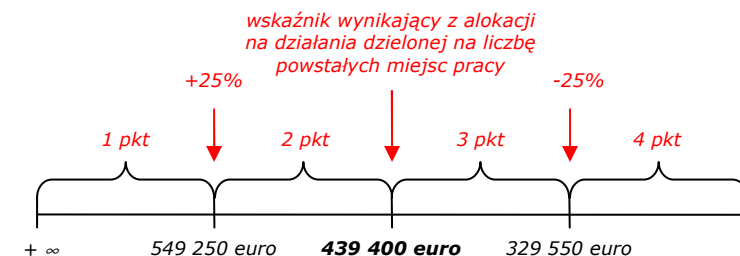
Lp.	Kryterium	Skala punktowa	Waga	Opis kryterium	Definicja kryterium
	Działanie 4.1. Humanizacja blokowisk Poddziałanie 4.1.1 Poprawa warunków technicznych budynków zrealizowanych w technologii z wielkiej płyty				
1	Wartość dofinansowania z EFRR przypadająca na 1 jednostkę rezultatu	I – IV kwartył	5	To kryterium mówi po pierwsze, że nie jest ważna liczba stworzonych produktów w projekcie, ale ich koszt wytworzenia. Im jest mniejszy niż wynika to z alokacji EFRR dzielonej na wskaźnik produktu, tym więcej punktów uzyskuje dany projekt. Wartość tego wskaźnika można zwiększać również poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu z EFRR), przez co projektodawca uzyskuje lepszy wynik i więcej punktów. Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia użytkowa [m ²] części wspólnych zmodernizowanych / wyremontowanych budynków.	Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt.
2	Efektywność ekonomiczna projektu	1-4 punkty	5	Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty	Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności / biznesplanie. Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?

Lp.	Kryterium	Skala punktowa	Waga	Opis kryterium	Definicja kryterium																						
				ekonomiczne?	Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:																						
					<table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR</td><td></td><td>0,4</td><td></td><td rowspan="4"></td></tr><tr><td>2. Poprawa parametrów użytkowych</td><td></td><td>0,3</td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków</td><td></td><td>0,3</td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td></tr></table>	Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu	1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR		0,4			2. Poprawa parametrów użytkowych		0,3		3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków		0,3		Razem:		1,0	
Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu																							
1. Duży udział modernizowanych / remontowanych budynków objętych projektem w stosunku do zmodernizowanych / wyremontowanych budynków przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat na terenie objętym LPR		0,4																									
2. Poprawa parametrów użytkowych		0,3																									
3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem poprzez podniesienie standardu zamieszkiwania ludności w zmodernizowanych / wyremontowanych częściach wspólnych budynków		0,3																									
Razem:		1,0																									
3	Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR	1-4 punkty	5	Kryterium punktuje: <ul style="list-style-type: none">↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru;↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu;↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego).	Kryterium punktuje: <ul style="list-style-type: none">↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych) zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WiM dotyczących opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji (zastosowanie trzech z pięciu kryteriów) , opisanie metodologii wytyczania obszaru – 0,7 pkt;↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji dla poddziałania 4.1.1 – 0,6;↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,7 pkt;↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego) – 0,6 pkt;↳ zastosowanie materiałów i technologii mających wpływ na poprawę paramentów technicznych budynku – 1 pkt;↳ funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań – 0,4 pkt,																						
4	Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych	1-4 punkty	2	Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz zamówień publicznych i społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.	Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych: Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska np: <ul style="list-style-type: none">↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (1 pkt);↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (1 pkt);↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienione powyżej (1 pkt) Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.: <ul style="list-style-type: none">↳ projekty przewidujące działania zapobiegające wykluczaniu grup społecznych np. przystosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych – 1 pkt;																						
5	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1-4 punkty	3	Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanvch ze środków	W tym kryterium punktowane będą: <ul style="list-style-type: none">↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt;↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze																						

Lp.	Kryterium	Skala punktowa	Waga	Opis kryterium z granicznych i polskich.	Definicja kryterium strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt; ↳ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt; ↳ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt.
	Działanie 4.1. Humanizacja blokowisk Poddziałanie 4.1.2 Wzmocnienie funkcji społecznych				
1	Wartość dofinansowania z EFRR przypadająca na 1 jednostkę rezultatu	I – IV kwartyl	5	W tym kryterium nie jest kwestią ocenianą, liczba jednostek rezultatów stworzonych w projekcie, ale koszt ich wytworzenia. Im mniejsza ilość środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa) przeznaczonych na realizację projektu, tym większą liczbę punktów może uzyskać projekt w trakcie oceny merytorycznej. Punktację można zwiększyć poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu ze środków publicznych). Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod obiektami)[m ²].	Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyle i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt.
2	Efektywność ekonomiczna projektu	1-4 punkty	5	Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?	Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi częściowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne? Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:

Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu
1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy*		0,5		
2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania przyległego terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków i pomieszczeń)		0,2		
3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)		0,3		
Razem:		1,0		

- * przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że A_{LMP} – będzie oznaczać wskaźnik alokacji poddziałań, w których badane będą miejsca pracy¹ dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przyznajemy:
- ↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów
 - ↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}; A_{LMP}$ – 2 punkty
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}; 0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty
 - ↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}; 0$ – 4 punkty



- ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<549\ 250\ \text{euro}; 439\ 400\ \text{euro}$ – 2 punkty
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<439\ 400; 329\ 550\ \text{euro}$ – 3 punkty
- ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<329\ 550\ \text{euro}$ – 4 punkty

Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w dokumentacji konkursowej.

3	Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR	1-4 punkty	5	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Trafność określenia sytuacji kryzysowych na podstawie przeprowadzonych badań i analiz oraz trafność określenia na tej podstawie funkcji, jakie powinien pełnić obszar wyznaczony do rewitalizacji; ↳ Realizację celów wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla danego obszaru; ↳ Funkcjonalność i estetykę zaproponowanych rozwiązań; 	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Prawidłowo określona funkcja obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji w oparciu o zdiagnozowaną sytuację na danym obszarze oraz przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym – 0,5 ↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji – 0,5 ↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,6 ↳ Funkcjonalność i estetyka zaproponowanych rozwiązań – 1 ↳ wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych takich jak ubóstwo, długotrwała stopa bezrobocia, niekorzystne trendy demograficzne, inkluzyja mniejszości i młodych ludzi, niski poziom
---	---	------------	---	---	--

¹ do wyliczeń wzięto alokację na działania 4.1.2 (1 mln euro), 4.2 (67,024860 mln euro) i 4.3 (11,849851 mln euro) oraz wskaźnik rezultatu dla tych działań (138 zatrudnionych osób).

				<p>↳ Wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych oraz na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii.</p>	<p>wykształcenia, wysoko poziom przestępczości i wykroczeń, degradacja środowiska, niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej. – 1</p> <p>↳ wpływ na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii – 0,4</p>
4	Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych	1-4 punkty	2	<p>Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.</p>	<p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych:</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska:</p> <p>↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (0,5 pkt);</p> <p>↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (0,5 pkt);</p> <p>↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienionych powyżej (0,8 pkt).</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.:</p> <p>↳ zapobieganie wszelkim dyskryminacjom zgodnie z art. 16 Rozporządzenia 1083/2006 w procesie zatrudniania osób w ramach projektu) – 0,7 pkt</p> <p>↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 1 pkt;</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.:</p> <p>↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt;</p>
5	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1-4 punkty	3	<p>Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku).</p>	<p>W tym kryterium punktowane będą:</p> <p>↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt;</p> <p>↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt;</p> <p>↳ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt;</p> <p>↳ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt;</p>
Działanie 4.2. Rewitalizacja miast					
1	Wartość dofinansowania z EFRR* przypadająca na 1 jednostkę rezultatu	I – IV kwartył	5	<p>W tym kryterium nie jest kwestią ocenianą, liczba jednostek rezultatów stworzonych w projekcie, ale koszt ich wytworzenia. Im mniejsza ilość środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa) przeznaczonych na realizację projektu, tym większą liczbę punktów może uzyskać projekt w trakcie oceny merytorycznej. Punktację można zwiększyć poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu ze środków publicznych). Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod</p>	<p>Kryterium oznacza wartość dofinansowania ze środków publicznych (EFRR, lub w przypadku pomocy publicznej: EFRR i Budżetu Państwa), jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 jednostki rezultatu w projekcie. Oznacza to punktowanie efektywnego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty, stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO (jeżeli dotyczy). Projekty, w zależności od typu projektu wyszczególnionego w danym działaniu/poddziałaniu różnią się pod względem wskaźników jakie realizują, a także uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, dlatego nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4.</p> <p>Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt.</p>

				objektami)[m²]".																										
2	Efektywność ekonomiczna projektu	1-4 punkty**	5	Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?	<p>Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności</p> <p>Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?</p> <p>Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:</p> <table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy*</td><td></td><td>0,6</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)</td><td></td><td>0,2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)</td><td></td><td>0,2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td><td></td></tr></table> <p>* przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że A_{LMP} – będzie oznaczać wskaźnik alokacji poddziałań, w których badane będą miejsca pracy dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przyznajemy:</p> <ul style="list-style-type: none">↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}$; A_{LMP} – 2 punkty↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}$; $0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}$; 0) – 4 punkty <p><i>wskaźnik wynikający z alokacji na działania dzielonej na liczbę powstałych miejsc pracy</i></p> <p>+25% -25%</p> <p>1 pkt 2 pkt 3 pkt 4 pkt</p> <p>+ ∞ 549 250 euro 439 400 euro 329 550 euro 0</p>	Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu	1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy*		0,6			2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)		0,2			3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)		0,2			Razem:		1,0		
Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu																										
1. Koszt Utworzenia 1 miejsca pracy*		0,6																												
2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)		0,2																												
3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)		0,2																												
Razem:		1,0																												

					<ul style="list-style-type: none"> ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt ↳ koszt utworzenia miejsca pracy <549 250 euro; 439 400 euro) – 2 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy <439 400; 329 550 euro) – 3 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy < 329 550 euro) – 4 punkty <p>Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w wytycznych do studiów wykonalności będących częścią dokumentacji konkursowej podobnie jak definicja miasta pracy.</p>
3	Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR	1-4 punkty**	5	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Trafność określenia sytuacji kryzysowych na podstawie przeprowadzonych badań i analiz oraz trafność określenia na tej podstawie funkcji, jakie powinien pełnić obszar wyznaczony do rewitalizacji; ↳ Realizację celów wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla danego obszaru; ↳ Funkcjonalność i estetykę zaproponowanych rozwiązań; ↳ Wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych oraz na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii. 	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ Prawidłowo określona funkcja obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji w oparciu o zdiagnozowaną sytuację na danym obszarze oraz przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym – 0,5 ↳ współpraca partnerów społecznych przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji – 0,2 ↳ Projekt realizuje cele wskazane dla danego obszaru w Lokalnym Programie Rewitalizacji – 0,5 ↳ Zmiana lub przywrócenie funkcji obiektom rewitalizowanym – 0,6 ↳ Funkcjonalność i estetyka zaproponowanych rozwiązań – 1 ↳ wpływ projektu na przezwyciężanie zjawisk negatywnych takich jak ubóstwo, długotrwała stopa bezrobocia, niekorzystne trendy demograficzne, inkluzja mniejszości i młodych ludzi, niski poziom wykształcenia, wysoko poziom przestępczości i wykroczeń, degradacja środowiska, niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej. – 1 ↳ wpływ na rozwój przedsiębiorczości i nowych technologii – 0,2
4	Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych	1-4 punkty**	2	<p>Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.</p>	<p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych:</p> <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii poprzez odnawialne źródła energii (0,5 pkt); ↳ zastosowanie nowoczesnych lub energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych (0,5 pkt); ↳ zastosowanie technologii minimalizujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko innych niż wymienionych powyżej (0,8 pkt). <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ zapobieganie wszelkim dyskryminacjom zgodnie z art. 16 Rozporządzenia 1083/2006 w procesie zatrudniania osób w ramach projektu) – 0,7 pkt ↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 1 pkt; <p>Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt;
5	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1-4 punkty**	3	<p>Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych</p>	<p>W tym kryterium punktowane będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest jednym z elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1 pkt; ↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze

				Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku).	<div>↪ strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt;</div> <div>↪ powiązanie z projektami infrastrukturalnymi i nieinfrastrukturalnymi mającymi na celu likwidację zjawisk problemowych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizowanym – 1 pkt;</div> <div>↪ projekty realizowane w porozumieniach - 1 pkt;</div>																							
	Działanie 4.3. Restrukturyzacja terenów powojсковych i przemysłowych																											
1	Wartość dofinansowania z EFRR* przypadająca na 1 jednostkę rezultatu	I – IV kwartył	5	To kryterium mówi po pierwsze, że nie jest ważna liczba stworzonych produktów w projekcie, ale ich koszt wytworzenia. Im jest mniejszy niż wynika to z alokacji EFRR dzielonej na wskaźnik produktu, tym więcej punktów uzyskuje dany projekt. Wartość tego wskaźnika można zwiększać również poprzez zwiększanie wkładu własnego (zmniejszanie wkładu z EFRR), przez co projektodawca uzyskuje lepszy wynik i więcej punktów. Rezultatem w tym działaniu będzie powierzchnia zrewitalizowanej infrastruktury [m²].	Kryterium oznacza wartość dofinansowania z EFRR, jaka jest niezbędna do wytworzenia 1 rezultatu w projekcie. Oznacza to zatem efektywność wydatkowania środków z funduszy strukturalnych na rezultaty stanowiące jednocześnie wskaźniki monitorowania wdrożenia danej osi priorytetowej RPO. Ponieważ projekty w poszczególnych działaniach różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 1 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco – łącznie z wszystkimi projektami z poprzednich konkursów) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 kwartyły i I kwartył projektów uzyska 4 pkt, II kwartył – 3 pkt, III kwartył – 2 pkt i IV kwartył – 1 pkt.																							
2	Efektywność ekonomiczna projektu	1-4 punkty**	5	Kryterium to będzie oceniane poprzez analizę wielokryterialną przedstawionych przez Beneficjenta korzyści społeczno-ekonomicznych oraz kosztów ekonomicznych wynikających z realizacji projektu. Ocena skali korzyści będzie oceną eksperta (1-4 pkt.) zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?	<p>Ponieważ projekty różnią się uwarunkowaniami społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi określono konkretną listę korzyści dla każdego działania/poddziałania, do których Beneficjent powinien się odnieść w studium wykonalności/biznesplanie:</p> <p>Ekspert, dokonując analizy wielokryterialnej, będzie miał do dyspozycji informacje o tym kryterium ze wszystkich projektów z poprzednich konkursów.</p> <p>Stworzonej liście korzyści (patrz poniżej w tabeli) przyporządkowano wagi cząstkowe sumujące się do 1,0. Przyjęto punktację 1-4 pkt. Suma iloczynów ocen punktowych i wag posłuży do porównań poszczególnych projektów, zgodnie z pytaniem: na ile zakładane korzyści społeczno-ekonomiczne z projektu przekroczą koszty ekonomiczne?</p> <p>Analiza wielokryterialna projektu przedstawia się następująco:</p> <table><tr><th>Korzyści ekonomiczne</th><th>Punkty (1-4)</th><th>Waga</th><th>Wpływ</th><th>Koszty ekonomiczne projektu</th></tr><tr><td>1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy*</td><td></td><td>0,6</td><td></td><td rowspan="3"></td></tr><tr><td>2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)</td><td></td><td>0,2</td><td></td></tr><tr><td>3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)</td><td></td><td>0,2</td><td></td></tr><tr><td>Razem:</td><td></td><td>1,0</td><td></td><td></td></tr></table> <p>* przy założeniu, że miejsce pracy równa się pełnemu etatowi przeliczeniowemu. Metodologia przyznawania punktacji za utworzone miejsca pracy przedstawia się następująco: przy założeniu, że A_{LMP} – będzie oznaczać wskaźnik alokacji poddziałań, w których badane będą miejsca pracy</p>	Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu	1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy*		0,6			2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)		0,2		3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)		0,2		Razem:		1,0		
Korzyści ekonomiczne	Punkty (1-4)	Waga	Wpływ	Koszty ekonomiczne projektu																								
1. Koszt utworzenia 1 miejsca pracy*		0,6																										
2. Wpływ na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej obszaru objętego projektem (np. kompleksowe podejście do zagospodarowania terenu np. poprzez chodniki, oświetlenie, tereny zielone itp. oraz odnowę stanu technicznego budynków)		0,2																										
3. Wpływ na poprawę jakości życia na terenie objętym projektem (np. poprzez rozwiązanie problemów i napięć społecznych, zwłaszcza wśród młodzieży i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym)		0,2																										
Razem:		1,0																										

					<p>dzielonej na liczbę miejsc pracy wynikających ze wskaźnika programowego, zaokrąglony do pełnych 100 euro – przynajmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ za brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ za wskaźnik powyżej $1,25 \times A_{LMP}$ – 1 punkt ↳ za wskaźnik z przedziału $<1,25 \times A_{LMP}$; A_{LMP} – 2 punkty ↳ za wskaźnik z przedziału $<A_{LMP}$; $0,75 \times A_{LMP}$ – 3 punkty ↳ za wskaźnik z przedziału $<0,75 \times A_{LMP}$; 0) – 4 punkty <p style="text-align: center;"><i>wskaźnik wynikający z alokacji na działania dzielonej na liczbę powstałych miejsc pracy</i></p> <p style="text-align: center;">+ ∞ 549 250 euro 439 400 euro 329 550 euro 0</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ brak miejsc pracy – projekt nie otrzymuje punktów ↳ koszt utworzenia miejsca pracy powyżej 549 250 euro - 1 punkt ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<549\ 250$ euro; 439 400 euro) – 2 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<439\ 400$; 329 550 euro) – 3 punkty ↳ koszt utworzenia miejsca pracy $<329\ 550$ euro) – 4 punkty <p>Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł zostanie podana w dokumentacji konkursowej.</p>
3	Zgodność projektu z LPR w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej, w tym ocena prawidłowości sporządzenia LPR	1-4 punkty**	5	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ usytuowanie celów programu w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej (identyfikację celów Osi Priorytetowej Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast), a także podporządkowanie działań infrastrukturalnych i architektoniczno-urbanistycznych celom; ↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru; ↳ przyczynianie się do ograniczenia negatywnych zjawisk społecznych, przestrzennych i gospodarczych; ↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu 	<p>Kryterium punktuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↳ usytuowanie celów programu w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej (identyfikację celów Osi Priorytetowej Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast), a także podporządkowanie działań infrastrukturalnych i architektoniczno-urbanistycznych celom – 0,5 pkt; ↳ wyznaczenie obszaru zdegradowanego (rewitalizowanego) w oparciu o diagnozę danego obszaru (diagnoza zasięgu terytorialnego rozpoznawalnych zjawisk kryzysowych), opisanie metodologii wytyczania obszaru – 0,5 pkt; ↳ przyczynianie się do ograniczenia negatywnych zjawisk społecznych, przestrzennych i gospodarczych – 0,5 pkt; ↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego) – 1,5 pkt; ↳ współpracę różnych partnerów społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu – 1 pkt.

				↳ spójność programu, kompleksowy charakter, wielowątkowość (wpływa na poprawę wizerunku obszaru zdegradowanego)	
4	Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych	1-4 punkty**	2	Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, zrównoważonego rozwoju, konkurencji oraz zamówień publicznych i społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.	Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych: Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu ochrony środowiska to np: ↳ projekty dotyczące efektywnego wykorzystania energii (zastosowanie energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych) lub wykorzystania odnawialnych źródeł energii – 0,8 pkt; ↳ zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko – 0,5 pkt; ↳ zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych – 0,5 pkt Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu wyrównywania szans np.: ↳ zatrudnienie kobiet lub osób ze zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych) – 1 pkt; ↳ projekty sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych, dźwiękowa sygnalizacja uliczna dla osób niewidomych itd.) – 0,7 pkt; Wpływ na polityki horyzontalne z zakresu społeczeństwa informacyjnego np.: ↳ projekty zakładające działania mające pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego np. zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych, przystosowanie obiektów i terenu rewitalizowanego w narzędzia ICT – 0,5 pkt;
5	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1-4 punkty**	3	Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji w ramach ZPORR, RPO, Krajowych Programów Operacyjnych współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich (brane są tu pod uwagę umowy od 1 stycznia 1999 roku).	W tym kryterium punktowane będą: ↳ kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym lub jednym z końcowych elementów wypełniających lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 1,5 pkt; ↳ lokalizacja projektu na obszarze o odpowiedniej infrastrukturze (wodociągi, kanalizacja, komunikacja itp.) – 0,5 pkt; ↳ kontynuacja bądź uzupełnienie projektów zrealizowanych ze środków pomocowych (fundusze strukturalne, przedakcesyjne, kontrakt wojewódzki itp.) – 1 pkt; ↳ projekty realizowane w porozumieniach – 0,5pkt; ↳ doświadczenie Beneficjenta w aktywnej działalności objętej projektem – 0,5 pkt.

* Jako EFRR należy rozumieć dofinansowanie ze środków EFRR lub dofinansowanie z EFRR i współfinansowanie z budżetu państwa (jeśli dotyczy).

** W przypadku braku spełnienia kryteriów cząstkowych projekt uzyskuje 1 punkt.

W przypadku uzyskania przez projekt punktacji w zakresie kryteriów cząstkowych należy dodać 1 dodatkowy punkt.