



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 7.1 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków
o dofinansowanie projektów (...)
z dnia 17 maja 2010 r.

KARTA OCENY WNIOSKU – KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE
KARTA OGÓLNA

Oś Priorytetowa: Przedsiębiorczość

Działanie: 1.1. Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw

Podziałanie: 1.1.4 Budowa i rozbudowa klastrów o znaczeniu lokalnym i regionalnym

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dofinansowania środkami publicznymi:

Data wpływu wniosku:

| Lp | Kryterium | TAK | NIE | N/D | Uzasadnienie |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|--------------|
| 1. | Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu | | | | |
| 2. | Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu) | | | | |

Olsztyn, 17 maja 2010 r.

| | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 3. | Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (w zależności od typu projektu) | | | | |
| 4. | Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna | | | | |
| 5. | Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu / uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych | | | | |
| 6. | Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie: | | | | |
| | ↳ równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji | | | | |

| | | | | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| | ↳ zrównoważonego rozwoju | | | | |
| | ↳ konkurencji oraz zamówień publicznych | | | | |
| | ↳ społeczeństwa informacyjnego | | | | |
| 7. | Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej | | | | |
| 8. | Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku | | | | |

Załącznikiem do karty oceny wniosku - kryteria merytoryczne zerojedynkowe - karta ogólna jest Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000 oraz Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

Tytuł projektu:

.....

Numer projektu:

.....

Pełna nazwa LPR:

.....

| Pytania dopuszczające: | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-------------|-------|
| Czy Lokalny Program Rewitalizacji został przygotowany zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? w szczególności: | | | | |
| 1) Czy obszar zdegradowany (rewitalizowany) został odpowiednio wyznaczony, tzn. do wyznaczenia granic zostały poprawnie użyte odpowiednie kryteria i wskaźniki zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? Poddziałanie 4.1.1. - łącznie 3 kryteria wybrane przez IZ: <ul style="list-style-type: none">▪ wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia,▪ wysoki poziom przestępczości i wykroczeń,▪ niski wskaźnik prowadzenia | | | | |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| działalności gospodarczej. Poddziałanie 4.1.2. i Działania 4.2. - łącznie dwa, dowolnie wybrane przez Beneficjenta kryteria spośród zawartych w art.47 ust.1 Rozporządzenia 1828/2006. | | | | |
| 2) Czy obszary powojaskowe, przemysłowe zostały wyznaczone zgodnie z definicją podaną w Wytycznych? | | | | |
| Czy LPR jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> • Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowym/ymi planem/ami zagospodarowania przestrzennego gminy (jeśli istnieje/a), • Strategią Rozwoju Społeczno- Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020? | | | | |
| Czy dołączono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie konsultacji społecznych? | | | | |



Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000

Nazwa projektu:

.....

.....

Nazwa przedsięwzięcia:¹

.....

.....

| Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOS | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-------------|-------|
| 1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOS? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOS? | | | | |
| b) przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOS? | | | | |
| 2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS (jeśli tak, proszę wskazać jakie decyzje wydano, podać datę ich wydania lub datę złożenia wniosku o zezwolenie na inwestycję)? | | | | |
| 3. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających ? | | | | |
| a) czy dołączył do ww. decyzji uzgodnienie organu ochrony środowiska ? | | | | |
| b) czy dołączył do ww. decyzji opinię organu ochrony zdrowia publicznego ? | | | | |
| 4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOS beneficjent załączył: | | | | |
| a) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS? | | | | |
| 5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOS beneficjent: | | | | |
| a) miał obowiązek przeprowadzenia OOS (proszę podać datę postanowienia w sprawie potrzeby/braku potrzeby przeprowadzenia OOS oraz nazwę organu, który je wydał)? | | | | |
| b) załączył postanowienie, o którym mowa w lit. | | | | |

¹ Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|--------------------|--------------|
| a) wraz z opiniami właściwych organów? | | | | |
| c) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS, jeśli jego sporządzenie było konieczne? | | | | |
| 6. Czy w raporcie OOS/streszczeniu raportu OOS dostarczonym przez beneficjenta zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania? | | | | |
| 7. Czy w postępowaniu OOS brały udział organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska (organizacje ekologiczne)? | | | | |
| 8. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenia publiczne lub w inny odpowiedni sposób o (jeśli tak, proszę wskazać w jaki sposób) - dot. przedsięwzięć z grupy I i grupy II przy przeprowadzonej procedurze OOS: | | | | |
| a) wszczęciu postępowania (złożeniu wniosku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach? | | | | |
| b) fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOS? | | | | |
| c) organie właściwym do: prowadzenia postępowania OOS, wydania rozstrzygnięcia oraz od którego można uzyskać odpowiednie informacje? | | | | |
| d) miejscu, w którym dostępne są informacje dostarczone zgodnie z art. 5 dyrektywy OOS (raport OOS)? | | | | |
| e) terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach postępowania OOS wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać? | | | | |
| f) możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia? | | | | |
| 9. Czy w ramach konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) organ prowadzący postępowanie OOS organ odniósł się do każdej z nich? | | | | |
| 10. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko? | | | | |
| Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| 11. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura2000)? | | | | |
| a) Jeśli tak, czy dla przedsięwzięcia z III grupy beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o | | | | |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| których mowa w art. 96 ust. 2 Uooś oraz tę decyzję? | | | | |
| b) Jeśli nie, czy beneficjent załączył zaświadczenie, wraz z załącznikiem (mapa), organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000? | | | | |
| 12. Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo obszar Natura 2000 był przedmiotem konsultacji społecznych? | | | | |
| 13. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej? | | | | |
| b) beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”? | | | | |

.....
Weryfikacji dokonał (imię i nazwisko, data i podpis)