

KARTA ZMIAN NR 12/VI/2010

(nr nadaje Biuro odpowiedzialne za wprowadzanie
zmian do dokumentu)

NAZWA DOKUMENTU:		Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013
Nr wersji dokumentu:	6	
NAZWA ZAŁĄCZNIKA:		Nie dotyczy
Nr wersji dokumentu:	6	
AKTY PRAWNE (należy podać aktualny stan prawny dotyczący opracowanej procedury z podaniem pełnego tytułu, daty, numeru oraz miejsca publikacji)	Akty Unii Europejskiej	Bez zmian
	Akty prawne polskie	Bez zmian
	Dokumenty programowe	Bez zmian
	Wytyczne	Bez zmian
UZASADNIENIE wprowadzenia zmian:		Dostosowanie procedur wynikających z IW IZ RPO WiM do: <ol style="list-style-type: none">1) Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym zatwierdzonych przez Minister Rozwoju Regionalnego 22.12.2009 r. (MRR/H/10(3)12/2009),2) Doprecyzowanie zapisów dot. opiniowania i kontroli dokumentacji przetargowej.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
1.	nr str. dokumentu	Rozdział	Pkt	ppkt	
	231	4.1	4.1.1	4.1.1.3.	Realizacja procesu
	Treść przed zmianą				

4.1.1.3 Realizacja procesu

W celu uniknięcia konfliktu interesów kontrola na miejscu realizacji projektów własnych Samorządu WWM oraz kontrola na miejscu realizacji projektów realizowanych przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej jest przeprowadzana przez K.

Treść po zmianie

4.1.1.3 Realizacja procesu

W celu uniknięcia konfliktu interesów kontrola na miejscu realizacji projektów własnych Samorządu WWM, kontrola na miejscu realizacji projektów realizowanych przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz kontrola wykonania Rocznych Planów Działań IZ z Pomocy Technicznej RPO WiM jest przeprowadzana przez K.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
2.	nr str. dokumentu	Rozdział	Pkt	ppkt	
	233	4.1	4.1.1	4.1.1.3.1	Roczny Plan Kontroli
	Treść przed zmianą				

Sporządzanie *Rocznego planu kontroli*

- 11) Pismo zatwierdza Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.
- 12) Zatwierdzony *Roczny plan kontroli* przekazywany jest do wiadomości IK NSRO, oraz IPOC w terminie do końca roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy.
- 13) Zatwierdzony *Roczny plan kontroli* jest wykorzystywany wyłącznie do użytku służbowego. Przechowywany jest w siedzibie IZ w BK.
- 14) Za terminowe zatwierdzenie i wykonanie *Rocznego planu kontroli* odpowiedzialny jest Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.

Aktualizacja *Rocznego planu kontroli*

- 5) Wyznaczony przez Kierownika BK Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli projektów w BK sporządza pismo do IK RPO przekazujące zaktualizowany *Roczny plan kontroli* do ponownej akceptacji.

Treść po zmianie

Sporządzanie *Rocznego planu kontroli*

- 11) Pismo zatwierdza Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.
- 12) Zatwierdzony *Roczny plan kontroli* przekazywany jest do wiadomości IK NSRO, oraz IPOC w terminie do końca roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy.
- 13) Przed akceptacją planu przez IK RPO, *Roczny plan kontroli RPO* jest opiniowany przez Komitet ds. Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007 – 2013.
- 14) Zatwierdzony *Roczny plan kontroli* jest wykorzystywany wyłącznie do użytku służbowego. Przechowywany jest w siedzibie IZ w BK.
- 15) Za terminowe zatwierdzenie i wykonanie *Rocznego planu kontroli* odpowiedzialny jest Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.

Aktualizacja *Rocznego planu kontroli*

- 5) Wyznaczony przez Kierownika BK Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli projektów w BK sporządza pismo (z wyszczególnionymi zmianami) do IK RPO przekazujące zaktualizowany *Roczny plan kontroli* do ponownej akceptacji.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
3.	nr str. dokumentu	Rozdział	Pkt	ppkt	
	281 - 282	4.1	4.1.1	4.1.1.3.5	Kontrole krzyżowe
	Treść przed zmianą				

Kontrole krzyżowe RPO WiM

- 9) W momencie otrzymania informacji z BPiR o podejrzeniu podwójnego finansowania wydatku w ramach RPO WiM, BK podejmuje decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej na miejscu realizacji projektu.
- 10) Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych RPO WiM przekazywany jest do wiadomości IK NSRO niezwłocznie po opracowaniu oraz niezwłocznie po każdej wprowadzanej modyfikacji.

Kontrole krzyżowe horyzontalne z PROW

- 1) Celem kontroli krzyżowej horyzontalnej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych Programów Operacyjnych perspektywy finansowej 2007-2013.
- 2) Kontrola krzyżowa horyzontalna przeprowadzana jest w trakcie:
 - weryfikacji wniosku o płatność, na podstawie poświadczonych dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta w ramach RPO WiM,
 - przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji projektu.

Treść po zmianie

Kontrole krzyżowe RPO WiM

- 9) W momencie otrzymania informacji z BPiR o podejrzeniu podwójnego finansowania wydatku w ramach RPO WiM, BK podejmuje decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej na miejscu realizacji projektu.
- 10) W sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez Beneficjenta, BK niezwłocznie przekazuje informację w tym zakresie do IPOC.
- 11) Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych RPO WiM przekazywany jest do zaopiniowania IK NSRO w ciągu 5 dni roboczych po ich opracowaniu lub w ciągu 5 dni roboczych po każdej wprowadzanej modyfikacji.

Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW

- 1) Celem kontroli krzyżowej horyzontalnej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach PROW.
- 2) Kontrola krzyżowa horyzontalna przeprowadzana jest w trakcie:
 - weryfikacji wniosku o płatność, na podstawie poświadczonych dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta w ramach RPO WiM,
 - przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji projektu.
- 7) Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW przekazywany jest do zaopiniowania IK NSRO w ciągu 5 dni roboczych po ich opracowaniu lub w ciągu 5 dni roboczych po każdej wprowadzanej modyfikacji.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
4.	nr str. dokumentu	Rozdział	Pkt	ppkt	
	286-297	4.1	4.1.1	4.1.1.3.8	Dobór próby podlegający kontroli
	Treść przed zmianą				

4.1.1.3.8. Dobór próby podlegający kontroli

W roku 2008, zgodnie z zatwierdzonym Rocznym planem kontroli, IZ przewidziała kontrolę na miejscu projektów, dla których został złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność końcową na poziomie 100%.

W latach kolejnych kontrola projektów na miejscu zostanie przeprowadzona zgodnie z przyjętą dla danego roku metodologią doboru próby.

W roku 2009 IZ zamierza objąć kontrolą na miejscu projekty, dla których zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym składanym przez Beneficjentów zostało przewidziane złożenie wniosku o płatność końcową. IZ dopuszcza również możliwość przeprowadzenia kontroli w trakcie realizacji projektu. Na podstawie przyjętej dla danego roku metodologii doboru próby spośród ww. projektów odbywa się wybór projektów do kontroli na miejscu. Wyjątek stanowią projekty tzw. kluczowe oraz projekty, których wartość przekracza kwotę 20 mln zł. Niniejsze projekty, dla których zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zostało przewidziane złożenie wniosku o płatność końcową podlegają kontroli na miejscu na poziomie 100%.

Przyczyną obniżenia poziomu przeprowadzenia kontroli projektów na miejscu mogą być ograniczone zasoby (finansowe, techniczne, ludzkie, czasowe, itp.), i związku z powyższym nie będzie możliwe objęcie kontrolą 100% projektów, dla których zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym składanym przez Beneficjentów zostało przewidziane złożenie wniosku o płatność końcową. Dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie doboru próby projektów do kontroli na miejscu jest wydruk z generatora liczb losowych w programie MS Excel. Niniejszy wydruk dołączany jest do Rocznego planu kontroli.

Przyjęta metodologia doboru próby została oparta o metody statystyczne. Korzyścią wynikającą z zastosowania statystycznego doboru próby jest uzyskanie wiarygodnego, obiektywnego i statystycznie uzasadnionego wyniku kontroli, nie obciążonego ryzykiem tendencyjności, mogącego wystąpić przy zastosowaniu metod niestatystycznych.

Zastosowanie metod statystycznych pozwala ocenić zarówno wiarygodność procesu wyboru próby do kontroli, jak też ryzyko jej doboru. Ponadto umożliwia określenie optymalnej

wielkości próby, przy założonym dopuszczalnym poziomie ryzyka, co zapewnia, że wybrana próba nie będzie zbyt mała lub niepotrzebnie duża.

Metody statystyczne doboru próby znajdują zastosowanie zarówno do doboru jednostek do kontroli, jak i do doboru dokumentów i operacji w trakcie kontroli.

Projektując próbę do kontroli, należy rozważyć cele kontroli, populację, z jakiej próba ma być pobrana i wielkość próby. Analiza tych zagadnień pomoże ustalić, co będzie uważane za nieprawidłowość i jaka populacja powinna być wykorzystana do doboru próby.

Określając wielkość próby należy ocenić:

- ryzyko doboru próby,
- błąd dopuszczalny,
- błąd oczekiwany.

Ryzyko doboru próby do kontroli jest to ryzyko, że wniosek kontrolera oparty na próbie, będzie inny niż wniosek jaki by wyciągnął, gdyby cała populacja została poddana takim samym procedurom kontrolnym.

Błąd dopuszczalny – to maksymalna wartość błędu w populacji, jaką kontroler jest gotów zaakceptować i wydać opinię, że wynik otrzymany na podstawie badania próby spełnia dane kryterium kontroli. Wartość ta na ogół jest wyrażana w wartościach bezwzględnych dla badań funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej i w procentach dla badań w kontrolach finansowych.

Błąd oczekiwany – to wartość błędu, jaką kontroler oczekuje w danej populacji.

Aby móc sformułować wnioski o całej populacji na podstawie wyników kontroli próby, wybór próby winien być dokonany w taki sposób, aby była ona reprezentatywna dla całej populacji.

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu ich realizacji

1) Określenie populacji i ustalenie jej liczebności

Populacja nazywamy całą zbiorowość jednorodnych elementów, których dotyczy kontrola. Populację stanowić będą projekty, dla których zgodnie z złożonym przez Beneficjenta harmonogramem rzeczowo-finansowym, zostało zaplanowane na dany rok kalendarzowy złożenie wniosku o płatność końcową.

W celu określenia liczebności populacji przygotowywane jest zestawienie wszystkich projektów, spełniających powyższy warunek.

2) Technika doboru próby

Jedną z wielu statystycznych technik doboru próby (część populacji wybrana do przeprowadzenia badań kontrolnych) wykorzystywaną do ustalenia reprezentatywnej próby podlegającej kontroli jest technika **stratyfikacji**.

Stratyfikacja jest procesem dzielenia populacji na warstwy (subpopulacje) o podobnej, jasno określonej charakterystyce, tak, że każda próbkowana jednostka może należeć tylko

do jednej warstwy. Metoda ta jest zalecana do wykorzystania w sytuacji, gdy populacja nie jest jednorodna, tzn. jest złożona z elementów, które znacząco różnią się wielkością, kwotą lub charakterem. Metoda zapewnia znalezienie się w próbie elementów z każdej grupy, co zwiększa reprezentatywność próby.

W celu wyodrębnienia jednorodnych warstw populacji, projekty podlegające kontroli zostały podzielone według wartości.

Jednocześnie, bez względu na wartość projektu, wyodrębnioną warstwę populacji stanowić będą projekty kluczowe.

W przyjętej metodologii, projekty podlegające kontroli podzielono na następujące warstwy:

<u>warstwa</u>	<u>populacja</u>
<u>warstwa 1</u>	<u>projekty kluczowe</u>
<u>warstwa 2</u>	<u>projekty o wartości powyżej 20 mln zł</u>
<u>warstwa 3</u>	<u>projekty o wartości od 5 mln zł do 20 mln zł</u>
<u>warstwa 4</u>	<u>projekty o wartości od 1 mln zł do 5 mln zł</u>
<u>warstwa 5</u>	<u>projekty o wartości poniżej 1 mln zł</u>

3) Ustalenie wielkości próby

W celu określenia ilości projektów podlegających kontroli, należy określić liczbę oraz wartość projektów wchodzących w skład każdej warstwy.

Ustalono, iż dla warstwy 1 i warstwy 2, wszystkie elementy (projekty) zostaną poddane kontroli.

Dla warstwy 3, 4, 5 podstawa obliczenia wielkości próby stanowi stosunek liczby projektów w danej warstwie do sumy projektów w warstwach, dla których jest obliczana wielkość doboru próby.

$$\frac{\text{podstawa obliczenia wielkości próby do kontroli w danej warstwie [\%]}}{1} = \frac{\text{liczba projektów w danej warstwie [szt.]}}{\text{suma liczby projektów w warstwie 3, 4, 5 [szt.]}}$$

Wielkość próby do kontroli (liczba projektów, które należy objąć kontrolą) obliczana jest za pomocą iloczynu podstawy obliczenia wielkości próby do kontroli w danej warstwie i liczby projektów w danej warstwie.

$$\frac{\text{wielkość próby do kontroli w danej warstwie [szt.]}}{1} = \frac{\text{podstawa obliczenia wielkości próby do kontroli w danej warstwie [\%]}}{1} \times \frac{\text{liczba projektów w danej warstwie [szt.]}}{1}$$

Przykład:

<u>nr warstwy</u>	<u>warstwa populacji</u>	<u>liczba projektów</u>	<u>łączna wartość projektów</u>	<u>podstawa obliczenia wielkości próby</u>	<u>wielkość próby do kontroli</u>
<u>1</u>	<u>kluczowe</u>	<u>3</u>	<u>93 000 000</u>	<u>wszystkie</u>	<u>3</u>
<u>2</u>	<u>pow. 20 mln</u>	<u>2</u>	<u>54 000 000</u>	<u>wszystkie</u>	<u>2</u>
	<u>Razem:</u>	<u>5</u>	<u>147 000 000</u>		<u>5</u>
<u>3</u>	<u>5 – 20 mln</u>	<u>12</u>	<u>98 000 000</u>	<u>13%</u>	<u>2</u>
<u>4</u>	<u>1 – 5 mln</u>	<u>26</u>	<u>41 000 000</u>	<u>27%</u>	<u>8</u>
<u>5</u>	<u>poniżej 1 mln</u>	<u>58</u>	<u>37 000 000</u>	<u>60%</u>	<u>36</u>
	<u>Razem:</u>	<u>96</u>	<u>176 000 000</u>		<u>46</u>
	<u>ŁĄCZNIE:</u>	<u>101</u>	<u>323 000 000</u>		<u>51</u>

Uwaga: W przypadku wartości ułamkowych, wielkość próby do kontroli zawsze zaokrąglana jest w górę do wartości całkowitej.

Projektom wchodzącym w skład danej warstwy (warstwa 3, 4, 5) nadawana jest numeracja tj. przyporządkowanie kolejnych liczb całkowitych poszczególnym projektom z danej warstwy.

Wyboru projektów do kontroli w ramach poszczególnej warstwy dokonuje się za pomocą generatora liczb losowych (np. używając funkcji = RANDBETWEEN (X;Y)² w programie Excel), w ilości wynikającej z ustalonej wielkości próby do kontroli.

² wartość X i Y stanowią dolną i górną granicę losowanego przedziału liczb, z którego generowana jest liczba losowa np. dla warstwy obejmującej 12 projektów funkcja przybierze postać =RANDBETWEEN(1;12)

Funkcja RANDBETWEEN (dolna, górna) podaje w wyniku całkowitą liczbę losową z wybranego zakresu liczb.

Parametry:

- Dolna – najmniejsza liczba całkowita, jaką może podać w wyniku funkcja.
- Górna – największa liczba całkowita, jaką może podać w wyniku funkcja.

W przypadku wygenerowania przez funkcję liczby (w ramach danej warstwy), która będzie ulegać powtórzeniom, należy wygenerować kolejną liczbę, która zastąpi powtórzenie. Nie zastąpienie liczby powtarzającej się kolejną liczbą wygenerowaną za pomocą funkcji, spowodowałoby bezpodstawne zmniejszenie próby do kontroli.

W przypadku warstw, w skład których wchodzić będzie mała ilość elementów (projektów), w celu uniknięcia powtórzeń, sugeruje się wygenerowanie liczb, które będą określać projekty niepodlegające kontroli. Elementy (projekty), które nie zostaną wybrane w postaci liczb im przyporządkowanych przez wygenerowane za pomocą funkcji stanowić będą elementy (projekty) podlegające kontroli.

Czas trwania kontroli pojedynczego projektu z danej warstwy uzależniony jest od jego wartości i stopnia skomplikowania. Zakłada się, że czas ten dla poszczególnych rodzajów projektów wynosił będzie:

<u>warstwa populacji</u>	<u>średni przewidywany czas trwania kontroli</u>
<u>kluczowe</u>	<u>10 dni roboczych</u>
<u>pow. 20 mln</u>	<u>10 dni roboczych</u>
<u>5 – 20 mln</u>	<u>5 dni roboczych</u>
<u>1 – 5 mln</u>	<u>4 dni robocze</u>
<u>poniżej 1 mln</u>	<u>2 dni robocze</u>

W związku z powyższym, ilość projektów wchodzących w skład próby wybranej do kontroli, może zostać ograniczona (z wyłączeniem projektów warstwy 1 i warstwy 2) proporcjonalnie do możliwości technicznych i przerobowych BK.

Metodologia doboru próby dokumentów w ramach kontroli

Kontroli całościowej podlegać będą m.in.:

- dokumenty związane z postępowaniami przeprowadzonymi zgodnie z ustawą PZP,
- dokumenty związane z wyborem wykonawców i podwykonawców (np. kryteria wyboru, umowy, zlecenia),
- decyzje administracyjne, protokoły,

- źródła finansowania,
- wskaźniki realizacji projektu,
- inne.

Kontroli częściowej podlegać będą dokumenty wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność.

1) Określenie populacji i ustalenie jej liczebności

Populację badanych elementów tworzą wszystkie wykazane przez Beneficjenta pozycje w ramach wszystkich złożonych wniosków o płatność, przy czym losowania poszczególnych dokumentów dokonuje się w ramach każdego wniosku o płatność oddzielnie.

W celu określenia liczebności populacji w ramach pojedynczego wniosku o płatność brane będą pod uwagę wszystkie pozycje wyszczególnione w niniejszym wniosku i zaakceptowane jako koszt kwalifikowalny przez BPiR.

Liczba pozycji w pojedynczym wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta stanowić będzie liczebność populacji.

2) Technika doboru próby

Wybór dokumentów do kontroli dokonywany jest za pomocą metody statystycznej tj. **doboru prostego losowego**, przy zastosowaniu **generatora liczb losowych**.

Przy wykorzystaniu metody doboru prostego losowego każdy element populacji ma jednakową szansę wyboru do próby.

Metoda ta jest zalecana do wykorzystania, w sytuacji, gdy istnieje kompletna i precyzyjna lista elementów populacji, z których każdy jest lub może być łatwo ponumerowany.

Sposób postępowania:

- należy pobrać lub utworzyć listę elementów wchodzących w skład populacji,
- wyliczyć liczebność próby dokumentów podlegających kontroli z uwzględnieniem ryzyka,
- wygenerować liczby losowe za pomocą programu Excel (**generatora liczb losowych**), zgodnie z opisem zamieszczonym powyżej,
- dokonać wyboru próby losowej poprzez powiązanie wygenerowanych liczb losowych z numerem elementu wchodzącego w skład populacji np. dokumentem wykazany przez Beneficjenta w danym wniosku o płatność,
- w przypadku złożenia przez Beneficjenta więcej niż jednego wniosku o płatność czynność ta winna być powtórzona dla każdego wniosku, który stanowi odrębną populację.

3) Ustalenie liczebności próby z uwzględnieniem ryzyka

Poziom ufności wyraża pewność, z jaką sformułowane przez kontrolera oceny, uwagi i wnioski będą prawidłowe. Poziom ufności oznacza, że z przyjętą procentową pewnością,

wybrana próba będzie odzwierciedlała prawdziwe warunki w całej populacji, a ocena kontrolowanego projektu wydana na jej podstawie będzie z takim prawdopodobieństwem właściwa.

Wysokość poziomu ufności ma wpływ na liczebność próby do kontroli – **im wyższy założony poziom ufności, tym większą próbę należy poddać kontroli.**

Dla potrzeb ustalenia liczebności próby dokumentów podlegających kontroli, zakładany przez BK poziom ufności (a tym samym parametr u – wartość funkcji rozkładu normalnego) zależy będzie od opisanej poniżej oceny ryzyka poszczególnych projektów podlegających kontroli. Najniższy zakładany przez BK poziom ufności został ustalony na poziomie 95%.

Proporcja populacji określa udział elementów posiadających określoną cechę będącą przedmiotem kontroli w całej badanej populacji, np. udział nieprawidłowych dokumentów w liczbie wszystkich dokumentów kontrolowanych. Udział ten jest zakładany na etapie opracowywania programu kontroli, a następnie weryfikowany na podstawie rzeczywistych wyników kontroli. Porównanie rzeczywistej proporcji populacji z założoną, jest jedną z podstaw do wydania oceny o kontrolowanym projekcie.

BK zakłada proporcję populacji w wysokości **5%**, czyli przyjmuje się, że 5% kontrolowanych dokumentów zakwalifikowanych będzie w toku kontroli jako nieprawidłowe.

Dokładność szacowania proporcji zakładana jest na etapie planowania kontroli i określa precyzję z jaką szacowana jest proporcja populacji.

Przykład:

Jeżeli na etapie opracowywania programu kontroli założono, że proporcja populacji wynosi 5%, a dokładność szacowania proporcji $\pm 3\%$, oznacza to, że dopuszcza się, iż rzeczywista proporcja populacji może zawierać się w przedziale 2% – 8%.

W przyjętej przez BK metodologii, dokładność szacowania proporcji ustalono na poziomie **$\pm 3\%$** .

Ilość dokumentów podlegających kontroli w ramach każdego złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność określa się przy użyciu poniższego wzoru.

$$n = \frac{Nu^2 p(1-p)}{e^2 (N-1) + u^2 p(1-p)}$$

gdzie:

- n** liczebność próby
- N** liczebność populacji
- u** wartość funkcji rozkładu normalnego dla założonego poziomu ufności
- p** wielkość proporcji populacji
- e** dokładność szacowania proporcji

UWAGA: Liczebność próby nie powinna być niższa niż 30 dokumentów.
W przypadku otrzymania wyniku niższego niż 30 dokumentów, należy
skontrolować całość lub minimum 30 dokumentów wykazanych
przez Beneficjenta we wniosku o płatność (zależnie od oceny
kontrolera).

Przykład:

Kontroli na miejscu poddany będzie projekt, który w ocenie wielkości ryzyka otrzymał
54 pkt.

W związku z punktacją, założony dla tego projektu poziom ufności wynosi 98%,
a odpowiadający mu parametr $u = 2,326$.

Ustalona przez BK wielkość proporcji populacji wynosi 5%, a dokładność szacowania
proporcji 3%. Liczebność całej populacji dokumentów ze złożonych przez Beneficjenta
wniosków o płatność wynosi odpowiednio:

pierwszy wniosek: 42 dokumenty

drugi wniosek: 128 dokumentów

wniosek końcowy: 174 dokumenty

Podstawiając dane do wzoru określamy liczebność próby dokumentów podlegających
kontroli w ramach każdego ze złożonych wniosków o płatność.

I tak dla pierwszego wniosku o płatność, gdzie:

$N = 42$

$u = 2,326$

$p = 5\%$

$e = 3\%$

$$n = \frac{42 \times 2,326^2 \times 0,05 \times (1 - 0,05)}{0,03^2 \times (42 - 1) + 2,326^2 \times 0,05 \times (1 - 0,05)}$$

Po przeliczeniu, równanie podaje ilość dokumentów podlegających kontroli. W przypadku
pierwszego wniosku o płatność kontroli należy poddać **37 losowo wybranych**
dokumentów.

Wartość dla kolejnych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 89 i 109 dokumentów.

Zespół Kontrolujący przygotowując się do kontroli projektu na miejscu analizuje projekt
na podstawie cech podlegających ocenie, takich jak:

- wielkość projektu (całkowite wydatki w ramach projektu),

- stopień skomplikowania projektu (ilość instytucji zaangażowanych, ilość podwykonawców, ilość etapów itp.),
- rodzaj Beneficjenta (jednostka sektora finansów publicznych, przedsiębiorca itp.),
- poprzednio prowadzone kontrole,
- odnotowane uprzednio nieprawidłowości.

W oparciu o ww. cechy, poszczególnym projektom nadawane są punkty określające wielkość ryzyka wystąpienia nieprawidłowości wg. następującej zasady:

a) Wielkość projektu:

- do 1 mln PLN – 10 pkt
- 1,1- 2 mln PLN – 15 pkt
- 2,1- 4 mln PLN – 20 pkt
- 4,1- 10 mln PLN – 30 pkt
- 10,1 – 20 mln PLN – 40 pkt
- 20,1 – 40 mln PLN – 45 pkt
- powyżej 40,1 mln PLN – 50 pkt

b) Stopień skomplikowania projektu:

- ilość instytucji biorących udział w realizacji projektu:
 - a. 1 – 2 pkt
 - b. 2-3 – 5 pkt
 - c. powyżej 3 – 7 pkt
- przewidywana ilość kontraktów:
 - a. 1-3 – 2 pkt
 - b. 4-5 – 5 pkt
 - c. 6 i więcej – 7 pkt
- przewidywana ilość wykonawców/podwykonawców:
 - a. 1-2 – 2 pkt
 - b. 3-4 – 4 pkt
 - c. 5 i więcej – 6 pkt

c) Rodzaj Beneficjenta:

- Jst – 3 pkt
- związki jst – 4 pkt
- stowarzyszenie jst – 5 pkt
- inna jednostka sektora finansów publicznych – 7 pkt
- podmiot spoza sektora finansów publicznych – 10 pkt

d) Liczba dotychczas przeprowadzonych kontroli:

- 0-1 – 5 pkt
 - 2 i więcej – 0 pkt
- e) Poprzednio odnotowane nieprawidłowości:
- 0 – 0 pkt
 - 1-2 – 5 pkt
 - 3-4 – 7 pkt
 - 5 i więcej – 10 pkt

Na podstawie wielkości ryzyka określonego dla danego projektu, ustala się zakładany przez BK poziom ufności w następującej wysokości:

<u>W przypadku, gdy suma punktów dla kontrolowanego projektu wynosi:</u>		
a) <u>24-40 pkt.</u>	<u>przyjmuje się poziom ufności 95%</u>	<u>parametr u = 1,960</u>
b) <u>41-75 pkt.</u>	<u>przyjmuje się poziom ufności 98%</u>	<u>parametr u = 2,326</u>
c) <u>powyżej 76 pkt.</u>	<u>przyjmuje się poziom ufności 99%</u>	<u>parametr u = 2,576</u>

Powyższy parametr u (wartość funkcji rozkładu normalnego dla założonego poziomu ufności) został określony za pomocą tabeli funkcji rozkładu normalnego.

Z przeprowadzonego losowania doboru próby projektów lub dokumentów do kontroli sporządza się notatkę z przebiegu losowania i załącza do akt kontroli.

Metodologia doboru próby na 2010 r. opierać się będzie na analizie ryzyka projektów realizowanych w ramach RPO WiM (z wyłączeniem działań w ramach Osi Priorytetowej nr VI Środowisko Przyrodnicze RPO WiM, w ramach Osi Priorytetowej VIII Pomoc Techniczna oraz Poddziałów: 1.1.5-1.1.9 w ramach Osi priorytetowej I Przedsiębiorczość RPO WiM), która przeprowadzana będzie w oparciu o matrycę ryzyka. Ze względu na wystąpienie nowych dotychczas niezidentyfikowanych ryzyk dobór próby może ulegać znacznym modyfikacjom i zmianom.

Metodologia zatwierdzona przez IK RPO stanowić będzie odrębny dokument dostępny w BK ZPRR.

Mechanizm rocznego przeglądu metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu

Przegląd stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu jest dokonywany raz w roku. Pracownik BK przygotowuje pismo z załączoną metodologią doboru próby projektów do kontroli. Pismo weryfikowane jest przez Kierownika BK, a następnie zatwierdzane przez Dyrektora/ Z-cę Dyrektora ZPRR i przekazywane

do zaopiniowania do IPOC w terminie, do **30 października** roku poprzedzającego rok, w którym planowane są czynności kontrolne, przed przekazaniem *Rocznego planu kontroli* do zatwierdzenia przez IK RPO. Z corocznego przeglądu doboru próby tworzy się protokół uwzględniający opis i uzasadnienie zastosowanej metodologii.

W ramach niniejszego przeglądu BK zwraca się z prośbą o przekazanie uwag do stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu ze wszystkich Biur ZPRR. Dodatkowo przeprowadzane są konsultacje z IPOC dotyczące stosowanej metodologii.

W ramach przeglądu procedury analizie podlegać będą czynniki ryzyka pod kątem:

- wystąpienia nowych dotychczas niezidentyfikowanych ryzyk,
- słuszności dalszego uwzględniania ryzyk dotychczas ujmowanych w niniejszej metodologii,
- właściwej oceny ryzyk tj. nadawania im punktacji.

Każde z ryzyk, które zostało zidentyfikowane (nowych i wcześniej już określonych), podlega analizie polegającej na kalkulacji parametrów ryzyka. W przypadku wystąpienia różnic dotyczących czynników ryzyka lista cech na podstawie, których projekt jest analizowany ulega modyfikacji.

Zarządzanie ryzykiem jest czynnością złożoną i winno zachodzić nieprzerwanie dlatego też traktowane jest jako stały proces podlegający ciągłej analizie. Oznacza to, iż należy nieprzerwanie prowadzić identyfikację zagrożeń na wszystkich etapach realizacji projektu. Dlatego też wszystkie Biura ZPRR są odpowiedzialne za identyfikację obszarów ryzyka w ramach realizowanych projektów. W przypadku zidentyfikowania nowego nieuwzględnionego ryzyka Pracownicy ZPRR są zobligowani do poinformowania o zaistniałym fakcie BK.

W ramach przeprowadzanego rocznego przeglądu metodyki doboru próby do kontroli na miejscu analizie zostają poddane przedziały punktowe, dla których przyjęto i określono poziomy ufności. Ponadto weryfikacji podlega prawidłowość i aktualność przyjętych założeń w stosowanej metodzie statystycznej, m.in. dotyczących określenia populacji i jej liczebności. W przypadku stwierdzenia, iż stosowana metodologia doboru próby do kontroli projektów na miejscu jest niewłaściwa, podejmowane są odpowiednie czynności pozwalające na jej aktualizację lub zmianę. Sposób wyliczania zostanie zmieniony i dostosowany do zaistniałych potrzeb.

4.1.1.3.8. Dobór próby podlegający kontroli

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu ich realizacji

Metodologia doboru próby na 2010 r. opiera się na analizie ryzyka projektów realizowanych w ramach RPO WiM (z wyłączeniem działań w ramach Osi priorytetowej VI Środowisko Przyrodnicze RPO WiM, w ramach Osi priorytetowej VIII Pomoc Techniczna oraz Poddziałów: 1.1.5-1.1.9 w ramach Osi priorytetowej I Przedsiębiorczość RPO WiM), która została przeprowadzona w oparciu o matrycę ryzyka. Ze względu na wystąpienie nowych dotychczas niezidentyfikowanych ryzyk dobór próby może ulegać znacznym modyfikacjom i zmianom.

Metodologia zatwierdzona przez IK RPO stanowi odrębny dokument dostępny w BK.

1) Metodologia doboru próby dokumentów w ramach kontroli

Kontroli całościowej podlegać będą m.in.:

- dokumenty związane z postępowaniami przeprowadzonymi zgodnie z ustawą PZP,
- dokumenty związane z wyborem wykonawców i podwykonawców (np. kryteria wyboru, umowy, zlecenia),
- decyzje administracyjne, protokoły,
- źródła finansowania,
- wskaźniki realizacji projektu,
- inne.

Kontroli częściowej podlegać będą dokumenty wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność.

2) Określenie populacji i ustalenie jej liczebności

Populację badanych elementów tworzą wszystkie wykazane przez Beneficjenta pozycje w ramach wszystkich złożonych wniosków o płatność, przy czym losowania poszczególnych dokumentów dokonuje się w ramach każdego wniosku o płatność oddzielnie.

W celu określenia liczebności populacji w ramach pojedynczego wniosku o płatność brane będą pod uwagę wszystkie pozycje wyszczególnione w niniejszym wniosku i zaakceptowane jako koszt kwalifikowalny przez BPiR.

Liczba pozycji w pojedynczym wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta stanowić będzie liczebność populacji.

3) Technika doboru próby

Wybór dokumentów do kontroli dokonywany jest za pomocą metody statystycznej tj. **doboru prostego losowego**, przy zastosowaniu **generatora liczb losowych**.

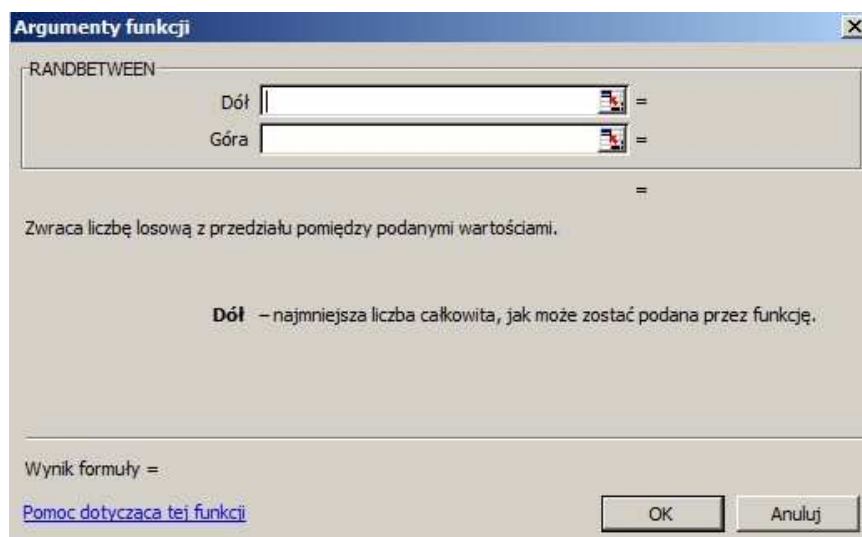
Przy wykorzystaniu metody doboru prostego losowego, każdy element populacji ma jednakową szansę wyboru do próby.

Metoda ta jest zalecana do wykorzystania, w sytuacji, gdy istnieje kompletna i precyzyjna lista elementów populacji, z których każdy jest lub może być łatwo ponumerowany.

Sposób postępowania:

- należy pobrać lub utworzyć listę elementów wchodzących w skład populacji,
- wyliczyć liczebność próby dokumentów podlegających kontroli z uwzględnieniem ryzyka,
- wygenerować liczby losowe za pomocą programu Excel (**generatora liczb losowych**), zgodnie z opisem zamieszczonym poniżej,
- dokonać wyboru próby losowej poprzez powiązanie wygenerowanych liczb losowych z numerem elementu wchodzącego w skład populacji np. dokumentem wykazanym przez Beneficjenta w danym wniosku o płatność,
- w przypadku złożenia przez Beneficjenta więcej niż jednego wniosku o płatność czynność ta winna być powtórzona dla każdego wniosku, który stanowi odrębną populację.

Wyboru dokumentów do kontroli w ramach poszczególnej warstwy dokonuje się za pomocą generatora liczb losowych (np. używając funkcji = RANDBETWEEN (X;Y)² w programie Excel), w ilości wynikającej z ustalonej wielkości próby do kontroli.



² wartość X i Y stanowią dolną i górną granicę losowanego przedziału liczb, z którego generowana jest liczba losowa np. dla warstwy obejmującej 12 projektów funkcja przybierze postać =RANDBETWEEN(1;12)

Funkcja RANDBETWEEN (dolna, górna) podaje w wyniku całkowitą liczbę losową z wybranego zakresu liczb.

Parametry:

- Dolna – najmniejsza liczba całkowita, jaką może podać w wyniku funkcja.
- Górna – największa liczba całkowita, jaką może podać w wyniku funkcja.

W przypadku wygenerowania przez funkcję liczby (w ramach danej warstwy), która będzie ulegać powtórzeniom, należy wygenerować kolejną liczbę, która zastąpi powtórzenie. Nie zastąpienie liczby powtarzającej się kolejną liczbą wygenerowaną za pomocą funkcji, spowodowałoby bezpodstawne zmniejszenie próby do kontroli.

W przypadku warstw, w skład których wchodzić będzie mała ilość elementów (dokumentów), w celu uniknięcia powtórzeń, sugeruje się wygenerowanie liczb, które będą określać projekty niepodlegające kontroli. Elementy (dokumenty), które nie zostaną wybrane w postaci liczb im przyporządkowanych przez wygenerowane za pomocą funkcji stanowić będą elementy podlegające kontroli.

Mechanizm rocznego przeglądu metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu

Przegląd stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu jest dokonywany raz w roku. Pracownik BK przygotowuje pismo z załączoną metodologią doboru próby projektów do kontroli. Pismo weryfikowane jest przez Kierownika BK, a następnie zatwierdzone przez Dyrektora/ Z-cę Dyrektora ZPRR i przekazywane do zaopiniowania do IPOC w terminie, do **30 października** roku poprzedzającego rok, w którym planowane są czynności kontrolne, przed przekazaniem *Rocznego planu kontroli* do zatwierdzenia przez IK RPO. Z corocznego przeglądu doboru próby tworzy się protokół uwzględniający opis i uzasadnienie zastosowanej metodologii.

W ramach niniejszego przeglądu BK zwraca się z prośbą o przekazanie uwag do stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu ze wszystkich Biur ZPRR. Dodatkowo przeprowadzane są konsultacje z IPOC dotyczące stosowanej metodologii.

W ramach przeglądu procedury analizie podlegać będą czynniki ryzyka pod kątem:

- wystąpienia nowych dotychczas niezidentyfikowanych ryzyk,
- słuszności dalszego uwzględniania ryzyk dotychczas ujmowanych w niniejszej metodologii,
- właściwej oceny ryzyk tj. nadawania im punktacji.

Każde z ryzyk, które zostało zidentyfikowane (nowych i wcześniej już określonych), podlega analizie polegającej na kalkulacji parametrów ryzyka. W przypadku wystąpienia różnic dotyczących czynników ryzyka lista cech na podstawie, których projekt jest analizowany ulega modyfikacji.

Zarządzanie ryzykiem jest czynnością złożoną i powinno zachodzić nieprzerwanie, dlatego też traktowane jest jako stały proces podlegający ciągłej analizie. Oznacza to, iż należy nieprzerwanie prowadzić identyfikację zagrożeń na wszystkich etapach realizacji projektu. Dlatego też, wszystkie Biura ZPRR są odpowiedzialne za identyfikację obszarów ryzyka w ramach realizowanych projektów. W przypadku zidentyfikowania nowego nieuwzględnionego ryzyka, Pracownicy ZPRR są zobligowani do poinformowania o zaistniałym fakcie BK.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
5.	nr str. dokumentu	Rozdział	Pkt	ppkt	
	298-301	4.1	4.1.1	4.1.1.3.9	Zamówienia publiczne
	Treść przed zmianą				

4.1.1.3.9. Zamówienia publiczne

Opiniowanie zgodności dokumentacji przetargowej pod względem podmiotowej i przedmiotowej zgodności z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu

- 1) Po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, w sytuacji gdy wartość dofinansowania projektu wynosi 5 000 000 zł lub gdy projekt jest ujęty w IWP, Beneficjent informuje IZ o zamiarze wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne oraz przesyła do weryfikacji:
 - a) projekt ogłoszenia o zamówieniu,
 - b) projekt umowy z wykonawcą,
 - c) projekt SIWZ zawierający opis kluczowego przedmiotu zamówienia zgodny z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz umową o dofinansowanie projektu,
 - d) ewentualne projekty aneksów do umowy z wykonawcą.

Kontrola udzielania zamówień publicznych

- 5) Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych weryfikuje przekazaną dokumentację zgodnie z listą sprawdzającą **[Załącznik nr 4.1.30]** dla zamówień realizowanych na podstawie trybów określonych w ustawie PZP i z listą sprawdzającą **[Załącznik nr 4.1.31]** dla zamówień zwolnionych ze stosowania ustawy PZP na podstawie art. 4 pkt 8 ww. ustawy i sporządza pismo z ewentualnymi uwagami, które weryfikowane jest przez Kierownika BK, a następnie zatwierdzane przez Dyrektora/Z-cę Dyrektora ZPRR.
- 6) Beneficjent ma prawo wniesienia uwag/wyjaśnień do ewentualnych zarzutów i przedstawienia argumentów, które jego zdaniem świadczą o braku nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- 7) W przypadku podejrzenia wystąpienia rażącego naruszenia przepisów PZP, Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych analizuje przedstawiane przez Beneficjenta wyjaśnienia. Do czasu podjęcia ostatecznej decyzji wstrzymywane jest dofinansowanie projektu do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy.
- 8) W przypadku wykrycia naruszenia przepisów PZP stosuje się otwarty katalog naruszeń, klasyfikujący naruszenie jako skutkujące bądź nie skutkujące korektą finansową **[Załącznik nr 4.1.33]**.
- 9) W przypadku wykrycia naruszenia przepisów PZP o charakterze wywołującym skutki finansowe, dla których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty, IZ może zastosować odpowiednie zapisy „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. W przypadku wystąpienia rażącego naruszenia przepisów PZP skutkującego finansowo, koszt umowy, którą podpisano w wyniku postępowania przeprowadzonego z rażącym naruszeniem prawa uznaje się za niekwalifikowany, a w szczególnych przypadkach np. gdy większość postępowań obarczona jest wadą rażącego naruszenia ustawy – prawo zamówień publicznych, należy rozważyć decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie projektu. Decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie projektu podejmuje Zarząd WWM.
- 10) W przypadku wątpliwości, co do prawidłowości procedur postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych w BK sporządza pismo, w którym występuje w szczególności do P z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.
- 11) Powyższe pismo weryfikuje Kierownik BK, a następnie zatwierdza Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.
- 12) Po otrzymaniu opinii wydanej przez P, Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych sporządza pismo do Beneficjenta, które następnie weryfikuje Kierownik BK i zatwierdza Dyrektor /Z-ca Dyrektora ZPRR.
- 13) W przypadku wystąpienia rażącego naruszenia przepisów PZP, kwestia ta podlega procedurze właściwej dla nieprawidłowości podlegających raportowaniu.

Treść po zmianie

4.1.1.3.9 Zamówienia publiczne

Opiniowanie zgodności dokumentacji przetargowej pod względem podmiotowej i przedmiotowej zgodności z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu

- 1) Po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, w sytuacji gdy wartość dofinansowania projektu wynosi co najmniej 5 000 000 zł lub gdy projekt jest ujęty w IWP, Beneficjent

informuje IZ o zamiarze wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne oraz przesyła do weryfikacji:

- a) projekt ogłoszenia o zamówieniu,
- b) projekt umowy z wykonawcą,
- c) projekt SIWZ zawierający opis kluczowego przedmiotu zamówienia zgodny z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz umową o dofinansowanie projektu,
- d) ewentualne projekty aneksów do umowy z wykonawcą.

Kontrola udzielania zamówień publicznych

- 5) Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych w BK weryfikuje przekazaną dokumentację zgodnie z listą sprawdzającą **[Załącznik nr 4.1.30]** dla zamówień realizowanych na podstawie trybów określonych w ustawie PZP i z listą sprawdzającą **[Załącznik nr 4.1.31]** dla zamówień zwolnionych ze stosowania ustawy PZP na podstawie art. 4 pkt 8 ww. ustawy i sporządza pismo z ewentualnymi uwagami, oraz z informacją o wysokości korekty finansowej, jeśli w toku weryfikacji dokumentów zaistnieje konieczność jej nałożenia. Pismo weryfikowane jest przez Kierownika BK, a następnie zatwierdzone przez Dyrektora/Z-cę Dyrektora ZPRR.
 - 6) Beneficjent ma prawo wniesienia, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma, uwag/wyjaśnień do ewentualnych zarzutów i przedstawienia argumentów, które jego zdaniem świadczą o braku nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. O możliwości wniesienia zastrzeżeń, Beneficjent informowany jest w piśmie z uwagami.
 - 7) W przypadku podejrzenia wystąpienia naruszeń przepisów PZP, Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych w BK analizuje przedstawiane przez Beneficjenta wyjaśnienia. Do czasu podjęcia ostatecznej decyzji wstrzymywane jest dofinansowanie projektu do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy.
 - 8) W przypadku wykrycia naruszenia przepisów PZP stosuje się Katalog naruszeń ustawy PZP [Załącznik nr 4.1.33], klasyfikujący naruszenie jako skutkujące bądź nieskutkujące korektą finansową.
 - 9) W przypadku wykrycia naruszenia przepisów PZP, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, dla których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty, IZ może zastosować odpowiednie zapisy „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.
- W przypadku wystąpienia rażącego naruszenia przepisów PZP skutkującego finansowo, koszt umowy, którą podpisano w wyniku postępowania przeprowadzonego z rażącym naruszeniem prawa uznaje się za niekwalifikowany, a w szczególnych przypadkach

np. gdy większość postępowań obarczona jest wadą rażącego naruszenia ustawy – prawo zamówień publicznych, należy rozważyć decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie projektu. Decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie projektu podejmuje Zarząd WWM.

- 10) W przypadku wątpliwości, co do prawidłowości procedur postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych w BK sporządza pismo, w którym występuje w szczególności do P z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.
- 11) Powyższe pismo weryfikuje Kierownik BK, a następnie zatwierdza Dyrektor/Z-ca Dyrektora ZPRR.
- 12) Po otrzymaniu opinii wydanej przez P, Pracownik wieloosobowego stanowiska ds. kontroli zamówień publicznych w BK sporządza pismo z informacją o uznaniu bądź nie wyjaśnień Beneficjenta, które następnie weryfikuje Kierownik BK i zatwierdza Dyrektor /Z-ca Dyrektora ZPRR. W przypadku naruszenia przepisów PZP Beneficjent w piśmie informowany jest o wysokości ustalonej korekty finansowej.
- 13) W przypadku wystąpienia rażącego naruszenia przepisów PZP, kwestia ta podlega procedurze właściwej dla nieprawidłowości.

	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe Pieczęć/Podpis	Departament/ Biuro	Data
Sporządził:	Katarzyna Józwiak	Inspektor	ZPRR Biuro Kontroli	
Zaakceptował:	Beata Romaszko	Kierownik BK	ZPRR Biuro Kontroli	
Zatwierdził:	Dyrektor/Z-ca Dyrektora Departamentu	ZPRR