



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 7.1 do Regulaminu  
naboru i oceny wniosków  
o dofinansowanie projektów (...)  
z dnia ... grudnia 2009 r.

**KARTA OCENY WNIOSKU – KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE**  
**KARTA OGÓLNA**

**Oś Priorytetowa:**  
**Działanie:**  
**Podziałanie:**  
**Nr wniosku:**  
**Tytuł projektu:**  
**Wnioskodawca:**  
**Wnioskowana kwota dofinansowania środkami publicznymi:**  
**Data wpływu wniosku:**

| Lp | Kryterium   | TAK | NIE | N/D | Uzasadnienie |
|----|---|-----|-----|-----|--------------|
| 1. | Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu                                   |     |     |     |              |
| 2. | Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu) |     |     |     |              |

Olsztyn, ... grudnia 2009 r.

|    |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|
| 3. | Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (w zależności od typu projektu)          |  |  |  |  |
| 4. | Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna                        |  |  |  |  |
| 5. | Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu / uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych |  |  |  |  |
| 6. | Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie:                          |  |  |  |  |
|    | ↳ równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji  |  |  |  |  |

|    |   |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|
|    | ↳ zrównoważonego rozwoju  |  |  |  |  |
|    | ↳ konkurencji oraz zamówień publicznych   |  |  |  |  |
|    | ↳ społeczeństwa informacyjnego  |  |  |  |  |
| 7. | Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej                      |  |  |  |  |
| 8. | Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku |  |  |  |  |

Załącznikiem do karty oceny wniosku - kryteria merytoryczne zerojedynkowe - karta ogólna jest Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura oraz Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

**Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:**

**Data:**

**Podpis:**

## Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

Tytuł projektu:

.....

Numer projektu:

.....

Pełna nazwa LPR:

.....

| Pytania dopuszczające:  | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
|---|-----|-----|-------------|-------|
| Czy Lokalny Program Rewitalizacji został przygotowany zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? w szczególności:   |     |     |             |       |
| 1) Czy obszar zdegradowany (rewitalizowany) został odpowiednio wyznaczony, tzn. do wyznaczenia granic zostały poprawnie użyte odpowiednie kryteria i wskaźniki zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”?<br>Poddziałanie 4.1.1. - łącznie 3 kryteria wybrane przez IZ: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia,</li> <li>▪ wysoki poziom przestępczości i wykroczeń,</li> <li>▪ niski wskaźnik prowadzenia</li> </ul> |     |     |             |       |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| działalności gospodarczej.<br>Poddziałanie 4.1.2. i Działania 4.2. - łącznie<br>dwa, dowolnie wybrane przez Beneficjenta<br>kryteria spośród zawartych w art.47 ust.1<br>Rozporządzenia 1828/2006.   |  |  |  |  |
| 2) Czy obszary powojkowe, przemysłowe<br>zostały wyznaczone zgodnie z definicją<br>podaną w Wytocznych?  |  |  |  |  |
| Czy LPR jest zgodny z:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Studium uwarunkowań i kierunków<br/>zagospodarowania przestrzennego<br/>oraz miejscowym/ymi planem/ami<br/>zagospodarowania przestrzennego<br/>gminy (jeśli istnieje/a),</li> <li>• Strategią Rozwoju Społeczno-<br/>Gospodarczego Województwa<br/>Warmińsko-Mazurskiego do roku<br/>2020?</li> </ul> |  |  |  |  |
| Czy dołączono dokumenty potwierdzające<br>przeprowadzenie konsultacji społecznych?   |  |  |  |  |



## Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000

**Nazwa projektu:**

.....

.....

**Nazwa przedsięwzięcia:<sup>1</sup>**

.....

.....

| Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOS   | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
|--|-----|-----|-------------|-------|
| 1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOS?<br>Jeśli tak, czy:  |     |     |             |       |
| a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOS?  |     |     |             |       |
| b) przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOS?   |     |     |             |       |
| 2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS (jeśli tak, proszę wskazać jakie decyzje wydano, podać datę ich wydania lub datę wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie danej decyzji)?  |     |     |             |       |
| 3. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających (uzgodnienie organu ochrony środowiska oraz opinia organu ochrony zdrowia publicznego)? |     |     |             |       |
| 4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOS beneficjent załączył:  |     |     |             |       |
| a) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS?   |     |     |             |       |
| b) jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOS wraz z opiniami właściwych organów?  |     |     |             |       |
| 5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOS beneficjent:  |     |     |             |       |
| a) miał obowiązek przeprowadzenia OOS (proszę podać datę postanowienia w sprawie potrzeby/braku potrzeby przeprowadzenia OOS oraz nazwę organu, który je wydał)?   |     |     |             |       |
| b) załączył postanowienie, o którym mowa w lit. a) wraz z opiniami właściwych organów?   |     |     |             |       |

<sup>1</sup> Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| c) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS, jeśli jego sporządzenie było konieczne?  |  |  |  |  |
| 6. Czy w raporcie OOS dostarczonym przez beneficjenta organowi prowadzącemu postępowanie OOS zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?   |  |  |  |  |
| 7. Czy w postępowaniu OOS brały udział organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska (organizacje ekologiczne)? Jeżeli nie, proszę wskazać dlaczego (nie zgłosiły chęci udziału czy nie zostały dopuszczone do postępowania OOS?) |  |  |  |  |
| 8. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenia publiczne lub w inny odpowiedni sposób o (jeśli tak, proszę wskazać w jaki sposób):  |  |  |  |  |
| a) wszczęciu postępowania (złożeniu wniosku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?   |  |  |  |  |
| b) fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOS?  |  |  |  |  |
| c) organie właściwym do: prowadzenia postępowania OOS, wydania rozstrzygnięcia oraz od którego można uzyskać odpowiednie informacje?   |  |  |  |  |
| d) miejscu, w którym dostępne są informacje dostarczone zgodnie z art. 5 dyrektywy OOS (raport OOS)?   |  |  |  |  |
| e) terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach postępowania OOS wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać (jeśli, tak proszę podać termin od-do, miejsce, sposoby składania uwag i nazwę organu)?    |  |  |  |  |
| f) możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia?   |  |  |  |  |
| g) rodzaju i charakterze możliwych rozstrzygnięć w sprawie?  |  |  |  |  |
| 9. Czy w ramach konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:  |  |  |  |  |
| a) organ prowadzący postępowanie OOS organ odniósł się do każdej z nich?   |  |  |  |  |
| 10. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:  |  |  |  |  |
| a) beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?  |  |  |  |  |
| 11. Czy przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko dla Lokalnego Programu Rewitalizacji (jeżeli była  |  |  |  |  |

|  |            |            |                    |              |
|--|------------|------------|--------------------|--------------|
| wymagana)?<br>Jeżeli tak, czy:   |            |            |                    |              |
| a) dołączono <i>pisemne podsumowanie</i> zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych oraz informację w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i jakim zakresie uwzględnione ustalenia, opinie uwagi? |            |            |                    |              |
| 12. W przypadku, gdy strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dla Lokalnego Programu Rewitalizacji nie była wymagana czy dołączono postanowienie RDOŚ o braku potrzeby przeprowadzenia oceny?  |            |            |                    |              |
| <b>Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej</b>   | <b>Tak</b> | <b>Nie</b> | <b>Nie dotyczy</b> | <b>Uwagi</b> |
| 13. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura2000)?  |            |            |                    |              |
| a) Jeśli tak, czy dla przedsięwzięcia z III grupy beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uooś oraz tę decyzję?  |            |            |                    |              |
| b) Jeśli nie, czy beneficjent załączył zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000?  |            |            |                    |              |
| 14. Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo obszar Natura 2000 był przedmiotem konsultacji społecznych?  |            |            |                    |              |
| 15. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:  |            |            |                    |              |
| a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?  |            |            |                    |              |
| b) beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?   |            |            |                    |              |

.....  
**Weryfikacji dokonał (imię i nazwisko, stanowisko, data i podpis)**