



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 8.1 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków
o dofinansowanie projektów (...)
z dnia 10 listopada 2009 r.

KARTA OCENY WNIOSKU – KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE
KARTA OGÓLNA

Oś Priorytetowa:

Działanie:

Podziałanie:

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dofinansowania środkami publicznymi:

Data wpływu wniosku:

Lp	Kryterium	TAK	NIE	N/D	Uzasadnienie
1.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu				
2.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu)				

Olsztyn, 10 listopad 2009 r.

3.	Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie (w zależności od typu projektu)				
4.	Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna				
5.	Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu / uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych				
6.	Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie:				
	↳ równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji				

	↳ zrównoważonego rozwoju				
	↳ konkurencji oraz zamówień publicznych				
	↳ społeczeństwa informacyjnego				
7.	Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej				
8.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku				

Załącznikiem do karty oceny wniosku - kryteria merytoryczne zerojedynkowe - karta ogólna jest Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura oraz Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

Lista sprawdzająca w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji

Tytuł projektu:

.....

Numer projektu:

.....

Pełna nazwa LPR:

.....

Pytania dopuszczające:	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
Czy Lokalny Program Rewitalizacji został przygotowany zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? w szczególności:				
1) Czy obszar zdegradowany (rewitalizowany) został odpowiednio wyznaczony, tzn. do wyznaczenia granic zostały poprawnie użyte odpowiednie kryteria i wskaźniki zgodnie z „Wytycznymi do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji RPO WiM”? Poddziałanie 4.1.1. - łącznie 3 kryteria wybrane przez IZ: <ul style="list-style-type: none"> ▪ wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia, ▪ wysoki poziom przestępczości i wykroczeń, ▪ niski wskaźnik prowadzenia 				

działalności gospodarczej. Poddziałanie 4.1.2. i Działania 4.2. - łącznie dwa, dowolnie wybrane przez Beneficjenta kryteria spośród zawartych w art.47 ust.1 Rozporządzenia 1828/2006.				
2) Czy obszary powojaskowe, przemysłowe zostały wyznaczone zgodnie z definicją podaną w Wytycznych?				
Czy LPR jest zgodny z: <ul style="list-style-type: none"> • Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowym/ymi planem/ami zagospodarowania przestrzennego gminy (jeśli istnieje/a), • Strategią Rozwoju Społeczno- Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020? 				
Czy dołączono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie konsultacji społecznych?				



Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000

Nazwa projektu:

.....

.....

Nazwa przedsięwzięcia:¹

.....

.....

Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOS	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOS? Jeśli tak, czy:				
a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOS?				
b) przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOS?				
2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS (jeśli tak, proszę wskazać jakie decyzje wydano, podać datę ich wydania lub datę wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie danej decyzji)?				
3. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających (uzgodnienie organu ochrony środowiska oraz opinia organu ochrony zdrowia publicznego)?				
4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOS beneficjent załączył:				
a) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS?				
b) jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOS wraz z opiniami właściwych organów?				
5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOS beneficjent:				
a) miał obowiązek przeprowadzenia OOS (proszę podać datę postanowienia w sprawie potrzeby/braku potrzeby przeprowadzenia OOS oraz nazwę organu, który je wydał)?				
b) załączył postanowienie, o którym mowa w lit. a) wraz z opiniami właściwych organów?				

¹ Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

c) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS, jeśli jego sporządzenie było konieczne?				
6. Czy w raporcie OOS dostarczonym przez beneficjenta organowi prowadzącemu postępowanie OOS zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?				
7. Czy w postępowaniu OOS brały udział organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska (organizacje ekologiczne)? Jeżeli nie, proszę wskazać dlaczego (nie zgłosiły chęci udziału czy nie zostały dopuszczone do postępowania OOS?)				
8. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenia publiczne lub w inny odpowiedni sposób o (jeśli tak, proszę wskazać w jaki sposób):				
a) wszczęciu postępowania (złożeniu wniosku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
b) fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOS?				
c) organie właściwym do: prowadzenia postępowania OOS, wydania rozstrzygnięcia oraz od którego można uzyskać odpowiednie informacje?				
d) miejscu, w którym dostępne są informacje dostarczone zgodnie z art. 5 dyrektywy OOS (raport OOS)?				
e) terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach postępowania OOS wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać (jeśli, tak proszę podać termin od-do, miejsce, sposoby składania uwag i nazwę organu)?				
f) możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia?				
g) rodzaju i charakterze możliwych rozstrzygnięć w sprawie?				
9. Czy w ramach konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie OOS organ odniósł się do każdej z nich?				
10. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:				
a) beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?				
11. Czy przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko dla Lokalnego Programu Rewitalizacji (jeżeli była				

wymagana)? Jeżeli tak, czy:				
a) dołączono <i>pisemne podsumowanie</i> zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych oraz informację w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i jakim zakresie uwzględnione ustalenia, opinie uwagi?				
12. W przypadku, gdy strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dla Lokalnego Programu Rewitalizacji nie była wymagana czy dołączono postanowienie RDOŚ o braku potrzeby przeprowadzenia oceny?				
Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
13. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura2000)?				
a) Jeśli tak, czy dla przedsięwzięcia z III grupy beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uooś oraz tę decyzję?				
b) Jeśli nie, czy beneficjent załączył zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000?				
14. Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo obszar Natura 2000 był przedmiotem konsultacji społecznych?				
15. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?				
b) beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?				

.....
Weryfikacji dokonał (imię i nazwisko, stanowisko, data i podpis)