

KARTA ZMIAN NR 4/VI/2009

(nr nadaje Biuro odpowiedzialne za wprowadzanie
zmian do dokumentu)

NAZWA DOKUMENTU:		Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013
Nr wersji dokumentu:	6	
NAZWA ZAŁĄCZNIKA:		
Nr wersji dokumentu:		
AKTY PRAWNE <small>(należy podać aktualny stan prawny dotyczący opracowanej procedury z podaniem pełnego tytułu, daty, numeru oraz miejsca publikacji)</small>	Akty Unii Europejskiej	Bez zmian
	Akty prawne polskie	Bez zmian
	Dokumenty programowe	Bez zmian
	Wytyczne	Bez zmian
UZASADNIENIE wprowadzenia zmian:		Uwzględnienie rekomendacji z przeprowadzonego badania ewaluacyjnego pt. „Ocena systemu zarządzania i wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 w zakresie wczesnej identyfikacji barier” odnośnie ryzyk związanych z realizacją procesów związanych z realizacją procesów zawartych w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej.

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
1.	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
	119	2.1	2.1.2	2.1.2.1.5	
	Treść przed zmianą				

2.1.2.1.5 Czynniki ryzyka

2.1.2.1.5.1 Ocena formalna i merytoryczna

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
1.	Niezachowanie kolejności wniosków o dofinansowanie projektu przy dokonywaniu ich oceny (w przypadku, gdy decydującym jest kryterium terminu złożenia wniosku)	2	Elektroniczna baza danych wniosków o dofinansowanie projektu wraz z narzędziami pozwalającymi na filtrowanie rekordów
2.	Ocena formalna/merytoryczna nie zostanie przeprowadzona dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektu	2	Monitoring statusu wniosku o dofinansowanie projektu w elektronicznej bazie danych, konstruowanie procedur na zasadzie warunkującej wykonanie kolejnego etapu procesu od wyniku czynności etapu poprzedzającego
3.	Ocena formalna/merytoryczna nie zostanie przeprowadzona dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektu w odpowiednim terminie	2	Monitoring statusu wniosku w elektronicznej bazie danych
4.	Wniosek o dofinansowanie projektu nie będzie zawierał wszystkich koniecznych informacji (niekompletnie wypełniony, brak koniecznych załączników)	1	Lista sprawdzająca, ocena formalna i merytoryczna
5.	Ocena formalna/merytoryczna zostanie przeprowadzona w sposób błędny – prawidłowy wniosek o dofinansowanie projektu zostanie zakwalifikowany jako błędny, błędny zostanie zakwalifikowany do oceny merytorycznej/do podpisania umowy	2	Odpowiedni podział obowiązków osób oceniających, zasada „dwóch par oczu”, co najmniej jedna z osób sprawdzających uprawniona będzie do weryfikacji wykazu podmiotów wyłączonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach programów operacyjnych, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego
6.	Ryzyko braku udokumentowania przeprowadzonych kontroli formalnych/merytorycznych	1	Obowiązek stosowania list sprawdzających Karty oceny wniosku formalna i merytoryczna
7.	Uzyskanie dofinansowania przez rodzaj podmiotu, który nie jest uprawniony do uzyskania płatności w ramach danego Działania/Osi priorytetowej	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna
8.	Pomoc zostanie przyznana na projekt nie zgodny z programem operacyjnym i danym Działaniem	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna
9.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi nieuprawnionemu na podstawie art. 205 ufp	2	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
10.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi, który korzysta z pomocy publicznej, bez odpowiedniej notyfikacji faktu udzielenia pomocy do właściwej jednostki	2	Ocena formalna i merytoryczna Weryfikacja „dwóch par oczu”
11.	Ryzyko przyznania pomocy w nieuzasadnionej wysokości	1	Ocena formalna i merytoryczna Weryfikacja „dwóch par oczu”
12.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi, który nie gwarantuje realizacji przedsięwzięcia	1	Lista sprawdzająca z wykazem wszystkich wymogów formalnych ustanowionych dla każdego projektu, w tym stosowania zabezpieczeń wykonania umowy
13.	Złożony wniosek o dofinansowanie projektu będzie dotyczył przedsięwzięcia sfinansowanego wcześniej w ramach innego Programu lub Działania	1	Elektroniczna baza danych na poziomie krajowym

* Ryzyko:

- 1 – niskie
- 2 – średnie
- 3 – wysokie

2.1.2.1.5.2 Wybór projektów przez Zarząd WWM

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
1.	Nie zachowanie kolejności wniosków przy dokonywaniu ich oceny (w przypadku, gdy decydującym jest kryterium terminu złożenia wniosku)	1	Elektroniczna baza danych wniosków o dofinansowanie projektów wraz z narzędziami pozwalającymi na filtrowanie rekordów
2.	Ocena formalna/merytoryczna nie zostanie przeprowadzona dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektów	1	Monitoring statusu wniosku o dofinansowanie projektu w elektronicznej bazie danych, konstruowanie procedur na zasadzie warunkującej wykonanie kolejnego etapu procesu od wyniku czynności etapu poprzedzającego
3.	Ocena formalna/merytoryczna nie zostanie przeprowadzona dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektu w odpowiednim terminie	1	Monitoring statusu wniosku o dofinansowanie projektu w elektronicznej bazie danych
4.	Wniosek o dofinansowanie projektu nie będzie zawierał wszystkich koniecznych informacji (niekompletnie wypełniony, brak koniecznych załączników)	1	Lista sprawdzająca. Ocena formalna i merytoryczna zgodna z zasadą „dwóch par oczu”
5.	Ocena formalna/merytoryczna zostanie przeprowadzona w sposób błędny – prawidłowy wniosek	1	Odpowiedni podział obowiązków osób oceniających, zasada „dwóch par oczu”, co najmniej jedna z osób

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
	o dofinansowanie projektu zostanie zakwalifikowany jako błędny, błędny zostanie zakwalifikowany do oceny merytorycznej/ do podpisania umowy		sprawdzających uprawniona będzie do weryfikacji wykazu podmiotów wyłączonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach programów operacyjnych, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego
6.	Ryzyko braku udokumentowania przeprowadzonych kontroli formalnych/merytorycznych	1	Obowiązek stosowania list sprawdzających. Karty oceny wniosku o dofinansowanie projektu formalna i merytoryczna
7.	Uzyskanie dofinansowania przez rodzaj podmiotu, który nie jest uprawniony do uzyskania płatności w ramach danego działania/osi priorytetowej	1	Weryfikacja „dwóch par oczu”. Ocena formalna
8.	Pomoc zostanie przyznana na projekt nie zgodny z programem operacyjnym i danym działaniem	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna, ocena merytoryczna
9.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi nieuprawnionemu na podstawie art. 205 ufp	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna
10.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi, który korzysta z pomocy publicznej, bez odpowiedniej notyfikacji faktu udzielenia pomocy do właściwej jednostki	1	Ocena formalna i merytoryczna. Weryfikacja „dwóch par oczu”
11.	Ryzyko przyznania pomocy w nieuzasadnionej wysokości	1	Ocena formalna i merytoryczna Weryfikacja „dwóch par oczu”
12.	Pomoc zostanie udzielona podmiotowi, który nie gwarantuje realizacji przedsięwzięcia	2	Lista sprawdzająca z wykazem wszystkich wymogów formalnych ustanowionych dla każdego projektu, w tym stosowania zabezpieczeń wykonania umowy
13.	Złożony wniosek o dofinansowanie projektu będzie dotyczył przedsięwzięcia sfinansowanego wcześniej w ramach innego Programu lub Działania	1	Elektroniczna baza danych na poziomie krajowym

* Ryzyko:

- 1 – niskie
- 2 – średnie
- 3 – wysokie

Treść po zmianie

2.1.2.1.5 Czynniki ryzyka

2.1.2.1.5.1 Ocena formalna i merytoryczna

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
1	Niezachowanie kolejności wniosków o dofinansowanie projektu przy dokonywaniu ich oceny (w przypadku, gdy decydującym jest kryterium terminu złożenia wniosku)	2	Elektroniczna baza danych wniosków o dofinansowanie projektu wraz z narzędziami pozwalającymi na filtrowanie rekordów. Monitoring „papierowego” rejestru wniosków
2	Nie przeprowadzenie oceny dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektu	2	Monitoring statusu wniosku o dofinansowanie projektu w elektronicznej bazie danych, przestrzeganie procedur na zasadzie warunkującej wykonanie kolejnego etapu procesu od wyniku czynności etapu poprzedzającego. Monitoring „papierowego” rejestru wniosków
3	Nie przeprowadzenie oceny dla wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie projektu w odpowiednim terminie	2	Monitoring statusu wniosku w elektronicznej bazie danych. Monitoring „papierowego” rejestru wniosków
4	Złożenie niekompletnego i nie poprawnie wypełnionego wniosku o dofinansowanie projektu	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Lista sprawdzająca, ocena formalna i merytoryczna, Protokół z posiedzenia Komisji Oceny projektów (KOP)
5	Nieprawidłowa kwalifikacja wniosku do dalszego procesu oceny	2	Odpowiedni podział obowiązków osób oceniających, zasada „dwóch par oczu”, uprawnienie co najmniej jednej z osób sprawdzających do weryfikacji wykazu podmiotów wyłączonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie .
6	Nieudokumentowanie przeprowadzonych kontroli formalnych/merytorycznych	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Lista sprawdzająca, ocena formalna i merytoryczna, Protokół z posiedzenia Komisji Oceny projektów (KOP) Akceptacja dokonywana przez 3 osobę
7	Uzyskanie dofinansowania przez podmiot, który nie jest uprawniony w ramach danego Działania/Osi priorytetowej	1	Monitoring Szczegółowego opisu osi priorytetowej. Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna. Akceptacja kryteriów przez 3 osobę

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
8	Przyznanie pomocy na projekt nie zgodny z programem operacyjnym i danym Działaniem	1	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna Akceptacja kryteriów przez 3 osobę
9	Przyznanie pomocy podmiotowi nieuprawnionemu na podstawie art. 205 ufp	2	Weryfikacja „dwóch par oczu” Ocena formalna
10	Udzielenie pomocy podmiotowi, który korzysta z pomocy publicznej, bez odpowiedniej weryfikacji informacji o udzielonej pomocy	2	Lista sprawdzająca – „test pomocy publicznej”, Ocena formalna i merytoryczna Weryfikacja „dwóch par oczu” Protokół z posiedzenia Komisji Oceny projektów (KOP)
11	Przyznanie pomocy w nieuzasadnionej wysokości	1	Monitoring Szczegółowego opisu osi priorytetowej Ocena formalna i merytoryczna Weryfikacja „dwóch par oczu” Protokół z posiedzenia Komisji Oceny projektów (KOP)
12	Dofinansowanie projektu sfinansowanego wcześniej w ramach innego Programu lub Działania tzw. „podwójne finansowanie”.	1	Monitoring elektronicznej bazy danych

* Ryzyko:

- 1 – niskie
- 2 – średnie
- 3 – wysokie

2.1.2.1.5.2 Wybór projektów przez Zarząd WWM

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
1	Nie wybranie wniosków spełniających najwyższy stopień wpływu na wzrost konkurencyjności gospodarki województwa warmińsko-mazurskiego,	2	Monitoring „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2020”. Karta oceny wniosków-ocena strategiczna. Ocena dokonywana przez co najmniej 3 osoby (Członkowie Zarządu)
2	Nieprzestrzeganie zasady proporcjonalności koncentracji lokowania środków na obszarach rozwojowych (80% - obszar o wysokim i przeciętnym potencjale rozwoju,	2	Monitoring „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2020”.(mapa obszarów o potencjale rozwojowym) Karta oceny wniosków-ocena

Lp.	Ryzyko	Waga*	Oczekiwany mechanizm kontroli wewnętrznej
	20% - obszar o niskim potencjale rozwoju)		strategiczna. Ocena dokonywana przez co najmniej 3 osoby (Członkowie Zarządu)
3	Przyznanie dofinansowania w nieuzasadnionej wysokości	1	Ocena dokonywana przez co najmniej 3 osoby (Członkowie Zarządu) Monitoring zatwierdzonej listy rankingowej po ocenie merytorycznej
4	Nieocenienie wszystkich wniosków przedłożonych po ocenie merytorycznej	1	Monitoring zatwierdzonej listy rankingowej po ocenie merytorycznej. Ocena wniosków przez co najmniej 3 osoby (Członkowie Zarządu)

* Ryzyko:

- 1 – niskie
- 2 – średnie
- 3 – wysokie

	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe Pieczęćka/Podpis	Departament/ Biuro	Data
Sporządził:	Justyna Mordas	Podinspektor	ZPRR Biuro Infrastruktura Społeczna	22.09.2009
Zaakceptował:	Marek Białogrzywy	Kierownik Biura	ZPRR Biuro Infrastruktura Społeczna	22.09.2009
Zatwierdził:	Dyrektor/Z-ca Dyrektora Departamentu	ZPRR