

Uchwała Nr IV/108/24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 27 sierpnia 2024 r.

w sprawie skargi na przewlekle prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) w związku z art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwala się**, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 lipca 2024 r. na przewlekle prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr IV/108/24

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 27 sierpnia 2024 r.

Uzasadnienie

Dnia 26 lipca 2024 roku do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego została skierowana skarga na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Zgodnie z art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Podobnie kompetencja sejmiku w tym zakresie została uregulowana w art. 229 pkt 5 k.p.a który stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa jest sejmik województwa. W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec beneficjenta programu finansowanego ze środków unijnych, które według skarżącego jest prowadzone przewlekłe wydał Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, działał on jednak z upoważnienia Zarządu Województwa, a więc skarga dotyczy działalności Zarządu Województwa, a nie pracownika Urzędu który działa z upoważnienia. Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa posiada kompetencję do rozpatrzenia niniejszej skargi.

Ze złożonych przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego pisemnych wyjaśnień wynika, że sprawa ewentualnych nieprawidłowości w wykonaniu obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie posiadała skomplikowany charakter. Kontrola przeprowadzona w trybie doraźnym, miała być przeprowadzona w dniu 19.01.2024 r. jednak termin ten uległ przesunięciu ze względu na nieobecność na miejscu osoby upoważnionej do reprezentowania Beneficjenta i udziału w czynnościach kontrolnych na dzień 02.02.2024 r., a jej wynik nie był jednoznaczny, pojawiły się wątpliwości, co do prawidłowości wypełnienia zobowiązań Beneficjenta w okresie związania celem.

W rezultacie kolejną podjętą czynnością było wezwanie Beneficjenta do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 14.02.2024 r. W dniu 29.02.2024 r. wpłynęły wyjaśnienia Beneficjenta, które okazały się niewystarczające do zakończenia postępowania. Samorząd Województwa jako Instytucja Pośrednicząca nie był w stanie na podstawie dostępnych procedur i rozporządzeń programowych, postanowień umowy o dofinansowanie oraz wyniku kontroli na miejscu jednoznacznie stwierdzić, czy cel operacji został utrzymany. W związku z tym zwrócił się w dniu 19.03.2024 r. z prośbą o interpretację w sprawie do Instytucji Zarządzającej wymienionym programem tj. do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W otrzymanej w dniu 02.04.2024 r. odpowiedzi Ministerstwo również nie potrafiło wskazać, czy cel operacji można uznać za zachowany, ale również nie uznało, że przedstawione w dokumentacji sprawy fakty są wystarczającą przesłanką do potwierdzenia nieprawidłowości.

Z uwagi na złożoność i skomplikowanie sprawy podsumowując dotychczasowe ustalenia wezwano Beneficjenta do przedstawienia aktualnego stanu sprawy pismem z dnia 23.05.2024 r. W złożonej w dniu 07.06.2024 r. odpowiedzi Beneficjent ustosunkował się do wezwania i zadeklarował przewidywany termin usunięcia wszelkich przeszkód, które uniemożliwiają uznanie celu za zachowany. Do akt sprawy dołączano także dwa pisma skarżącego z dnia 08.07.2024 r. i 12.07.2024 r. Dnia 30-31.07.2024 r. przeprowadzono ponowną kontrolę zachowania celu, która nie wykazała nieprawidłowości oraz wykazała, że gospodarza trwałość operacji oraz jej cel zostały zachowane. W dniu 07.08.2024 r. postępowanie wyjaśniające zostało zakończone.

Co do zarzutu skarżącego dotyczącego przewlekłości postępowania wyjaśniającego zauważyć należy, że w Uchwale NSA z 22.06.2020 r., II OPS 5/19 stwierdzono, że pojęcie przewlekłości postępowania zdefiniowane zostało w art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. zgodnie z którym przewlekłość określono jako prowadzenie postępowania dłużej, niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. A więc np. organ działa opieszale, nieefektywnie i nie rozstrzyga sprawy, mimo że brak jest do tego przeszkód. W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, iż zachowanie takie miało miejsce. Beneficjent poddawany był kontroli,

wzywany do pisemnych wyjaśnień, a nawet ze względu na zawilość sprawy występowano do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o interpretację, w której sama Instytucja Zarządzająca nie potrafiła stwierdzić czy cel operacji został zrealizowany i czy doszło do nieprawidłowości.

Biorąc to pod uwagę nie można jednoznacznie stwierdzić, że postępowanie wyjaśniające, które jak wynika ze złożonych przez Marszałka Województwa wyjaśnień było skomplikowane, mogło zakończyć się wcześniej, co skutkuje uznaniem skargi za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Sejmiku
Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Jan Bobek