



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów – Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkurencyjnego FEWiM 2021-2027

**Karta oceny formalno-merytorycznej  
wniosku o dofinansowanie projektu konkurencyjnego  
FEWiM 2021-2027**

<b>INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
<b>NUMER NABORU:</b>	
<b>NUMER WNIOSKU W SOWA EFS:</b>	
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>	
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>	
<b>SUMA KONTROLNA WNIOSKU:</b>	
<b>OCENIAJĄCY:</b>	

## CZĘŚĆ A

### WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYŃKOWYCH<sup>1</sup>

<b>A1.</b>	<b>Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>A2.</b>	<b>Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>A3.</b>	<b>Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>A4.</b>	<b>Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>A5.</b>	<b>Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.</b>		
	<i>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</i>		
<b>1.</b>	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	
<b>2.</b>	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	<input type="checkbox"/> 2 pkt
<b>3.</b>	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	<input type="checkbox"/> 2 pkt
<b>4.</b>	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	
<b>5.</b>	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		

<sup>1</sup>Istnieje możliwość wezwania na etapie negocjacji Wnioskodawcy drogą elektroniczną do uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie spełnienia kryteriów ogólnych zerojedynkowych nr 1-8, 13 zgodnie z zakresem wskazanym w Regulaminie wyboru projektów .

	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt		
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
	<u>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</u>			
	1) profil działalności wnioskodawcy ze względu na ograniczenia statutowe,			
	2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje wsparciem (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wszystkie osoby w ramach konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.			
	W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również zaplanowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE		
	Zgodność projektu ze Standardem minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn. <sup>2</sup>			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
<b>A6.</b>	<b>Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych.</b>			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>A7.</b>	<b>Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.</b>			
	<i>Kryterium będzie spełnione w przypadku wykazania we wniosku o dofinansowanie co najmniej po jednym przejawie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju obligatoryjnie w ramach Aspektu nr 1, 2, 4, 5 oraz fakultatywnie w ramach Aspektu nr 3.</i>			
	Aspekt nr 1 - kontekst materiałów biurowych oraz promocyjnych	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Aspekt nr 2 - kontekst zebrań i innych spotkań	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Aspekt nr 3 - transport	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Aspekt nr 4 - kontekst „zielonego biura”	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Aspekt nr 5 - kontekst energii elektrycznej i wody	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Czy projekt jest neutralny wobec zasady zrównoważonego rozwoju?			
	Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE		
	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
<b>A8.</b>	<b>Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”.</b>			

<sup>2</sup> Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 5 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).

	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
A9.	Wnioskodawca, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027) aktualnym na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów, jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
A10.	Wnioskodawca złożył dopuszczalną w Regulaminie wyboru projektów liczbę wniosków o dofinansowanie projektu (o ile dotyczy).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
A11.	W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod rozliczania wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
A12.	W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN przekracza równowartość 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
A13.	Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu złożył wszystkie obligatoryjne załączniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektów (o ile dotyczy).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
A14.	Projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027), aktualnym na dzień ogłoszenia naboru, w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027, w zakresie podstawowych warunków wsparcia.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
A15.	W przypadku projektu partnerskiego Wnioskodawca wykazał, że projekt spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
A16.	Projekt jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (o ile dotyczy).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>CZĘŚĆ B</b>			
<b>WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH DOSTĘPU</b>			
B1.	Wnioskodawca zapewnia, że wsparcie rodziny i pieczy zastępczej odbywa się zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
B2.	Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną deinstytucjonalizacji usług.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
B3.	Projekt odpowiada w sposób kompleksowy na problemy i potrzeby systemu pieczy zastępczej, zidentyfikowane na obszarze jego realizacji i jest realizowany z uwzględnieniem wszystkich jego interesariuszy.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

<b>B4.</b>	<b>Projekt przewiduje działania na rzecz pozyskiwania nowych kandydatów na rodziców zastępczych/prowadzących rodzinne domy dziecka.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
<b>B5.</b>	<b>Działania zaplanowane w projekcie nie wzmacniają potencjału instytucjonalnego całodobowych instytucji opieki dla dzieci i młodzieży.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>B6.</b>	<b>Projekt nie może zakończyć się przed 31.12.2027 r.</b>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

### CZĘŚĆ C

#### WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH PUNKTOWYCH

Kryteria	max/min liczba punktów ogółem oraz liczba punktów za poszczególne składowe kryteriów	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie
<b>C1. Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej.</b>	<b>25/15 albo 20*/12*</b>	..... punkty ogółem	Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C1, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.  *punktacja dotyczy projektów, których kwota ogółem przekracza 5 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa	<b>12 albo 9*</b>		
b) opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia	<b>8 albo 7*</b>		
c) opis sposobu rekrutacji uczestników projektu	<b>5 albo 4*</b>		
<b>C2. Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz</b>	<b>15/9</b>	..... punkty ogółem	<b>Uzasadnienie</b>  Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C2, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny

sposobu ich pomiaru.				merytorycznej.	
a)	wskazanie celu projektu	<b>2</b>			
b)	dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników	<b>8</b>			
c)	wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru	<b>5</b>			
<b>C3. Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu.</b> <b>W ramach kryterium mogą wystąpić IV warianty oceny:</b>  <b>I.</b> WND bez partnerstwa, bez kwot ryczałtowych <b>II.</b> WND z partnerstwem, bez kwot ryczałtowych <b>III.</b> WND bez partnerstwa, z kwotami ryczałtowymi <b>IV.</b> WND z partnerstwem, z kwotami ryczałtowymi  <b>Ocena według wariantu nr: .....</b>		<b>20/12</b>		<b>Uzasadnienie</b>  Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) i e) kryterium C3, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.	
				..... punkty ogółem	
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań	<b>I</b>	<b>18</b>		
		<b>II</b>	<b>16</b>		
		<b>III</b>	<b>14</b>		
		<b>IV</b>	<b>12</b>		
b)	racjonalność harmonogramu	<b>I</b>	<b>2</b>		
		<b>II</b>	<b>2</b>		
		<b>III</b>	<b>2</b>		
		<b>IV</b>	<b>2</b>		
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	<b>I</b>	<b>-</b>		
		<b>II</b>	<b>2</b>		
		<b>III</b>	<b>-</b>		
		<b>IV</b>	<b>2</b>		
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	<b>I</b>	<b>-</b>		
		<b>II</b>	<b>-</b>		
		<b>III</b>	<b>-</b>		

		IV	-		
e)	trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	I	-		
		II	-		
		III	4		
		IV	4		
<b>C4. Prawdliwość budżetu projektu.</b>		<b>20/12</b>		..... punkty ogółem	<b>Uzasadnienie</b> Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) kryterium C4, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu ) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)	<b>6</b>			
b)	kwalitywność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celu)	<b>6</b>			
c)	poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy)	<b>4</b>			
d)	techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu, w tym poziom kosztów pośrednich, poziom i prawidłowość wkładu własnego, poziom i prawidłowość cross-finansingu (o ile dotyczy), pomoc publiczna/pomoc de minimis (o ile dotyczy).	<b>4</b>			
<b>C5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu.</b>		<b>10/6</b>		..... punkty ogółem	<b>Uzasadnienie</b> Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) kryterium C5, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium	<b>8</b>			
b)	opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)	<b>2</b>			

<b>C6. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.</b>		<b>10/6</b>	..... punkty ogółem	<b>Uzasadnienie</b>  Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c) i d) kryterium C6, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	sposób zarządzania projektem	<b>3</b>		
b)	wkład rzeczowy	<b>2</b>		
c)	własne środki finansowe	<b>1</b>		
d)	potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu	<b>4</b>		
<b>C7. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy).</b>		<b>5/3</b>	..... punkty ogółem	<b>Uzasadnienie</b>  Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c) i d) kryterium C7, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. Dotyczy projektów, których kwota ogółem przekracza 5 mln zł.
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	<b>1</b>		
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	<b>1</b>		
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka	<b>2</b>		
d)	działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	<b>1</b>		



CZĘŚĆ D			
PODSUMOWANIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ			
<b>CZĘŚĆ A</b> Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>CZĘŚĆ B</b> Czy projekt spełnia kryteria specyficzne dostępu?	<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
<b>CZĘŚĆ C</b> Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z kryteriów ogólnych punktowych (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7)?	<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
	SUMA PUNKTÓW W CZĘŚCI C		..... pkt
Czy wniosek spełniający wszystkie kryteria formalno-merytoryczne zawiera oczywiste omyłki?	<input type="checkbox"/> TAK - skierować wniosek do poprawy/poprawić z urzędu <sup>3</sup>	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
UZASADNIENIE (w przypadku zauważenia oczywistej omyłki należy wskazać zakres poprawy)			
Czy wniosek może zostać skierowany do etapu negocjacji?	<input type="checkbox"/> TAK – wypełnić zakres negocjacji		<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE (w przypadku niespełnienia przez wniosek kryteriów wskazanych w CZĘŚCI A, B lub C KOF-M należy uzasadnić ocenę)			

.....  
(data i podpis Oceniającego)

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.

## CZĘŚĆ E

### ZAKRES NEGOCJACJI

	Nazwa kryterium	Co należy uzupełnić/poprawić/wyjaśnić/zmienić?
<b>KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE</b>		
<b>A1.</b>	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	
<b>A2.</b>	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	
<b>A3.</b>	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	
<b>A4.</b>	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.	
<b>A5.</b>	Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.	
<b>A6.</b>	Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych.	
<b>A7.</b>	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.	
<b>A8.</b>	Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”.	
<b>KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</b>		
<b>C1.</b>	Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej.	
a)	uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa	
b)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia	
c)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu	
<b>C2.</b>	Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.	

a)	wskazanie celu projektu			
b)	dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników			
c)	wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru			
<p>Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu.</p> <p><b>C3.</b> <u>W ramach kryterium mogą wystąpić IV warianty oceny:</u></p> <p>I. WND bez partnerstwa, bez kwot ryczałtowych</p> <p>II. WND z partnerstwem, bez kwot ryczałtowych</p> <p>III. WND bez partnerstwa, z kwotami ryczałtowymi</p> <p>IV. WND z partnerstwem, z kwotami ryczałtowymi</p>				
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań			
b)	racjonalność harmonogramu			
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)			
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)			
e)	trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).			
<b>Prawidłowość budżetu projektu</b>				
<p><b>C4. Racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu ) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)</b></p>				
Nazwa zadania	Nazwa kosztu	Wydatki ogółem	Proponowana wartość (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie
<b>Kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celu)</b>				
Nazwa zadania	Nazwa kosztu	Uzasadnienie		
<b>Poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy)</b>				
Nazwa zadania	Nazwa kosztu	Uzasadnienie		
<b>Techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu</b>				
<b>Techniczna poprawność poziomu kosztów pośrednich</b>				

<b>Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości wkładu własnego</b>		
<b>Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości cross-financingu (o ile dotyczy)</b>		
<b>Techniczna poprawność pomocy publicznej/pomocy de minimis (o ile dotyczy)</b>		
<b>C5.</b> Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu.		
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium	
b)	opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)	
<b>C6.</b> Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.		
a)	sposób zarządzania projektem	
b)	wkład rzeczowy	
c)	własne środki finansowe	
d)	potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu	
<b>C7.</b> Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy).		
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka	
d)	działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	

.....  
(data i podpis Oceniającego)