

Uchwała Nr XLI/615/22
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 30 sierpnia 2022 r.

w sprawie skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.) w zw. z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego ponownie uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na niestosowanie się do ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska określonego w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr XLI/615/22

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2022 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie skarga na nie stosowanie się do ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Skarga ta została przekazana według właściwości do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego pismem z dnia 13 lipca 2022 r. Należy zauważyć, że skarga tego samego podmiotu w tożsamej sprawie została złożona w dniu 7 kwietnia 2022 r. i wówczas uchwałą Nr XXXVII/565/22 Sejmik uznał się za niewłaściwy do jej rozpoznania. Składając ponownie skargę skarżący przytoczył nowe okoliczności, tj. rzekome nieprawdziwe dane w zakresie procedur wyborczych zgłaszane przed laty przez Wicemarszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, zatrzymania przez CBA urzędników Urzędu Marszałkowskiego w 2016 r. i prowadzone wobec nich postępowania karne, a także zarzuty odnośnie braku prawidłowego nadzoru nad inwestycją budowy szerokopasmowego internetu. Należy uznać, że przytoczone okoliczności nie mają całkowicie żadnego związku z rozpatrywaniem wniosków o udostępnienie informacji publicznej przez kierownika wojewódzkiej jednostki organizacyjnej. Należy zatem ponowić argumentację zawartą w uchwale Sejmiku Nr XXXVII/565/22 z dnia 26 kwietnia 2022 r., tj.: Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co do zasady jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, co wynika z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa. Postępowanie skargowe nie może jednak zastępować postępowania jurysdykcyjnego. Sejmik nie jest organem wyższego stopnia nad Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w rozumieniu postępowań przewidzianych w KPA lub innych przepisach szczególnych. Tym samym Sejmik nie może w postępowaniu skargowym oceniać prawidłowości prowadzenia postępowania o udzielenie informacji publicznej prowadzonego przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie jako organ administracji publicznej. Jeżeli skarżący uznaje że Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie pozostaje w bezczynności w zakresie udzielenia informacji publicznej to przysługuje mu prawo do złożenia skargi do sądu administracyjnego na podstawie ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W tym zakresie właściwym do rozstrzygnięcia sprawy jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie.

Warto wskazać jednakże, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 997/18 ustawa o dostępie do informacji publicznej ma służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu związanemu z funkcjonowaniem publicznych instytucji. Nadużycie prawa do informacji publicznej jest szczególnie widoczne, gdy żądane dane, dokumenty i informacje dotyczą kwestii spornych powstałych na tle wykonywania umowy cywilnoprawnej. Ujawnienie takiej okoliczności wyklucza przyjęcie, że przedmiotem sprawy jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Wprawdzie ustawa z 2001 roku o dostępie do informacji nie uprawnia do badania intencji wnioskodawcy, to jednak nie może być wykorzystywana do pozyskiwania wszelkich informacji w celach stanowiących zaprzeczenie tej idei. Wskazanie tego orzeczenia jest o tyle istotne, gdyż Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich składając wyjaśnienia do skargi zwrócił uwagę na wielość wniosków o udostępnienie informacji i ich związek ze sporem o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia na rzecz Baumark Sp. z o.o. w Wyszku, a także potwierdził że w części spraw żądane informacje nie były udzielane ze względu na argument nadużycia prawa.