

Uchwała Nr XXX/468/21
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę pana (...) na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dotyczącą wprowadzenia w błąd skarżącego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie co do prac konserwacyjno-eksploatacyjnych na drodze wojewódzkiej nr 513 w obrębie wsi Runowo uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawarto w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr XXX/468/21

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 28 września 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynęła skarga skierowana zgodnie z właściwością do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA). Wcześniej 3 września 2021 r. skarga wpłynęła do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego tytułowana jako: skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich – Rejon Elbląg.

Niewątpliwie Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest właściwy do rozpatrzenia tej skargi, gdyż zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Taką jednostką jest m.in. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej ZDW)

Jak ustalono w dniu 16 sierpnia 2021 r. wpłynęło do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Elblągu (dalej RDW Elbląg) pismo skarżącego w sprawie „udroźnienia przepustu” i „nieoczyszczonych kraterów w drodze” – droga wojewódzka nr 513 w miejscowości Runowo. RDW Elbląg jest komórką/jednostką organizacyjną ZDW podległą bezpośrednio Dyrektorowi ZDW. Pracownicy RDW Elbląg obwodu drogowego w Pieniężnie dokonali wizji w terenie, w trakcie której ustalono, iż na wlotach przepustu znajdowały się kamienie od zniszczonego obrukowania wylotu przepustu. Kamienie te zostały usunięte, a skarżącego poinformowano pisemnie, że wykonano udroźnienie wylotu przepustu na wysokości posesji (...), a kraty ściekowe na drodze wojewódzkiej nr 513 czyszczone są dwukrotnie w ciągu roku.

Skarżący uznał, iż pismem tym świadomie wprowadzono go w błąd, gdyż poinformowano go o dokonaniu oczyszczenia przepustu, a jak sam sprawdził nie dokonano udroźnienia. Należy jednak zauważyć, że informacja pisemna dotyczyła „udroźnienia wylotu przepustu” nie zaś „udroźnienia przepustu”.

W tym stanie rzeczy zarzut wprowadzenia w błąd przez ZDW, co do prowadzonych prac nie może być uznany za zasadny. Jednocześnie należy zauważyć, że ZDW wskazał w wyjaśnieniach do złożonej skargi, że przepust o udroźnienie którego wystąpił skarżący, stanowi ciąg odwodnienia drogi gminnej i łączy rowy wzdłuż drogi gminnej, krzyżującej się z drogą wojewódzką. Przepust ten nie stanowi odwodnienia drogi wojewódzkiej i nie są nim odprowadzane wody opadowe z pasa drogowego drogi wojewódzkiej. Droga wojewódzka posiada odrębny system odwodnienia w postaci kanalizacji deszczowej wybudowanej podczas gruntownej przebudowy DW 513 w 2015 roku i nie jest on w żaden sposób związany z przepustem łączącym rowy wzdłuż drogi gminnej. W chwili obecnej ZDW podjął działania w sprawie poprzez skierowanie prośby o oczyszczenie i przegłębienie rowu wzdłuż drogi gminnej przez Gminę Lidzbark Warmiński.

Pomimo uznania skargi za bezzasadną krytycznie należy ocenić lakoniczność odpowiedzi udzielonej w sierpniu 2021 r. wnioskodawcy. Należało bowiem już wówczas opisać jednoznacznie, że udroźnienie wylotu przepustu nastąpiło poprzez usunięcie kamieni od zniszczonego obrukowania wylotu przepustu i poinformować, że utrzymanie przepustu we właściwym stanie wymaga przede wszystkim jednoczesnego oczyszczenia i pogłębienia rowu znajdującego się na działce gminnej na północny wschód od przepustu, co leży w gestii gminy.

Wykonując dyspozycję z art. 238 § 1 KPA informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.