

Uchwała Nr XXVII/430/21
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 maja 2021 r.

w sprawie skargi na Radnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na Radnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego Pana Grzegorza Prokopa.

§ 2. Uzasadnienie zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr XXVII/430/21
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 maja 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynęła skarga Pana (...) na działalność Radnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Pana Grzegorza Prokopa.

Skarżący zarzucił iż Radny Prokop swoimi działaniami narusza oraz próbuje zagłuszyć działalność wolnych i niezależnych mediów na terenie Warmii i Mazur. Dodatkowo wskazał iż jego działalność narusza dobre imię oraz powagę stanowiska Radnego Sejmiku, który zobowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej województwa, słuchać mieszkańców województwa oraz przedstawiać ich postulaty organom województwa do rozpatrzenia. Skarżący wniósł o wyciągnięcie względem radnego konsekwencji przez Sejmik.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej województwa; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców województwa postulaty i przedstawia je organom województwa do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa przyjmuje model wolnego mandatu radnego, nie zawiera przepisu, który mógłby stanowić podstawę weryfikacji tej działalności. Także inne ustawy regulujące mandat radnego a w szczególności ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, nie zawierają takich zapisów. Skutkiem tego Radny ponosi odpowiedzialność wyłącznie przed Wyborcami, która materializuje się podczas wyborów. Nie ulega wątpliwości iż aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, dlatego też nie istnieje również upoważnienie Sejmiku do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku. Zgodnie z rotą ślubowania Radny winien rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. Radny reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy (analogicznie Sejmik Województwa) nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Zdaniem Sądu sposób wykonywania mandatu radnego został określony w ustawach o charakterze ustrojowym.

Zauważyć należy iż zarzuty Skarżącego nie dotyczą działalności Radnego jako organu administracyjnego a są kierowane ad persona. Orzecznictwo i doktryna wskazują iż skarga to prawny odformalizowany środek kontroli działania administracji publicznej, może być podejmowana w interesie jednostki lub publicznym. Przedmiotem skargi, zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przedmiot skargi został zatem zdefiniowany szeroko, jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż skargi mają być związane z działalnością organów administracji lub osób działających w imieniu tych organów.

Kwestia ewentualnego naruszenia dóbr osobistych które mogą wystąpić w sprawie może być przedmiotem postępowania sądowego (cywilnego), do którego jednakże nie znajdują zastosowania przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny sprawy wskazać należy iż Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na

działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Jednocześnie analiza sprawy nie pozwala wysnuć wniosku o właściwości innego organu administracji publicznej, który mógłby być uznany za właściwy do rozpatrzenia skargi na Radnego.