

**Uchwała nr 30/402/20/VI**  
**Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 7 lipca 2020 roku**

w sprawie: zatwierdzenia *Tabeli rekomendacji sformułowanych w wyniku realizacji badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2014-2020”.*

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), art. 56 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818), przy uwzględnieniu zapisów wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju z 10 października 2018 r. w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014 – 2020 (MIiR/2014-2020/27(02)) uchwała się co następuje:

**§ 1.**

Zatwierdza się *Tabelę wdrażania rekomendacji sformułowanych w wyniku realizacji badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2014-2020*, o treści stanowiącej załącznik do Uchwały, określającą zakres i sposób wykorzystania rekomendacji z ww. badania.

**§ 2.**

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zarządu  
Województwa Warmińsko-Mazurskiego

**Gustaw Marek Brzezina**

Tabela wdrażania rekomendacji sformułowanych w wyniku realizacji badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2014-2020”.

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa i podklasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
1	<p>Natężenie i specyfika problemów społecznych występujących na obszarach wyznaczonych jako zdegradowane uległa znacznym zmianom od momentu opracowania programów rewitalizacji. Porównaj: s. 43 Raportu.</p> <p>Zapewnieniu aktualności diagnoz i opartych na nich programów rewitalizacji sprzyja wymóg prowadzenia rewitalizacji od 2024 roku wyłącznie na podstawie GPR. Ustawa o rewitalizacji wprowadziła obowiązek dokonywania przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta oceny aktualności i</p>	<p>Zapewnienie, że programy rewitalizacji wspierane ze środków RPO WiM 2021 -2027 będą wynikały z aktualnych diagnoz problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych występujących na terenie miast.</p>	IZ RPO WiM	<p>Stosowanie przez IZ RPO WiM systemu weryfikacji GPR zapewniającego aktualność diagnoz i opartych na nich programów rewitalizacji (odnośnie GPR wspieranych w ramach RPO WiM).</p> <p>Weryfikacja GPR przez IZ, warunkująca wspieranie przedsięwzięć zawartych w danym programie ze środków RPO WiM, powinna być ponawiana każdorazowo po zaktualizowaniu GPR lub po przeprowadzeniu przez wójta, burmistrza lub prezydenta wymaganej (zgodnie z ustawą) oceny, zakończonej wnioskiem, że program nie wymaga aktualizacji.</p> <p>Do elementów GPR, na które w procesie weryfikacji należy zwrócić szczególną uwagę, żeby zapewnić aktualność danego programu, należą:</p>	IV kw. 2023 (weryfikacja GPR)	Programowa operacyjna	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rekomendacja zatwierdzona w całości		

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa i podklasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
	stopnia realizacji GPR co najmniej raz na 3 lata. Zgodnie z ustawą, ocena podlega zaopiniowaniu przez Komitet Rewitalizacji. Porównaj: s. 54-55 Raportu.			<ul style="list-style-type: none"> <li>diagnoza</li> <li>powiązanie zaplanowanych przedsięwzięć z diagnozą</li> <li>system monitorowania i oceny programu – ponieważ Ustawa zobowiązuje wójta, burmistrza albo prezydenta do prowadzenia oceny GPR w sposób opisany z danym programie.</li> </ul>								
2.	W części miast dopiero po wstępnym wyznaczeniu obszaru zdegradowanego porównywano go pod względem natężenia zjawisk kryzysowych z pozostałą częścią miasta. Taka procedura nie eliminuje ryzyka wyznaczenia obszaru w taki sposób, że tylko jego część jest faktycznie zdegradowana. Porównaj: s. 37-38 Raportu. Ustawa o rewitalizacji, na podstawie której będą opracowywane GPR nie wyeliminuje tego problemu ponieważ wymienia jedynie jakie zjawiska powinny być przedmiotem diagnozy oraz obliguje JST do wykorzystania obiektywnych i	Zapewnienie, że programy rewitalizacji wspierane ze środków RPO WiM będą prowadzone na obszarach wyznaczonych zgodnie z ustawą na podstawie analizy natężenia zjawisk kryzysowych w poszczególnych uprzednio wyodrębnionych jednostkach.	IZ RPO WiM	<p>Upowszechnienie w gminach zainteresowanych sporządzeniem GPR wiedzy o właściwej procedurze wyznaczania obszarów zdegradowanych (np. przy wykorzystaniu opracowania ówczesnego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa <i>Delimitacja krok po kroku. Metoda wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na potrzeby GPR</i>).</p> <p>Wiedza powinna zostać przekazana jak najwcześniej, przed przystąpieniem gmin do wykonywania diagnoz na potrzeby GPR.</p> <p>Stosowanie przez IZ RPO WiM systemu weryfikacji GPR zapewniającego, prawidłowość wyznaczania obszarów - zgodnie z ustawą.</p> <p>Wskazówki powinny zostać opracowane zanim JST przystąpią do opracowania diagnoz do GPR.</p>	IV kw. 2021 (upowszechnienie wiedzy)  IV kw. 2023 (weryfikacja GPR)	Programowa - operacyjna	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rekomendacja zatwierdzona w całości		

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa i podklasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
	weryfikowalnych mierników i metod badawczych dostosowane do lokalnych uwarunkowań.											
3.	<p>W części programów rewitalizacji jako miara ogólnego zjawiska, na przykład kryzysu w sferze gospodarczej, stosowany jest wskaźnik odnoszący się do wąskiego aspektu analizowanej sytuacji.</p> <p>W niektórych programach rewitalizacji zamiast wskaźników opisujących problemy stosowane są wskaźniki opisujące efekty wsparcia.</p> <p>Porównaj: s. 33-35 Raportu.</p>	Zapewnienie stosowania do pomiaru poszczególnych zjawisk kryzysowych kilku różnych wskaźników, w celu uzyskania bardziej wiarygodnego i kompletnego obrazu sytuacji analizowanych obszarów.	<p>Ministerstwo właściwe ds. rozwoju regionalnego oraz Ministerstwo właściwe ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa</p> <p>IZ RPO WiM</p>	<p>Opracowanie listy wskaźników, które należy stosować do diagnozowania zjawisk kryzysowych oraz oceny efektów programów rewitalizacji.</p> <p>Lista wskaźników i wskazówki powinny zostać opracowane przez Ministerstwo właściwe ds. rewitalizacji i zapisane w dokumentach (np. Wytycznych) na poziomie ogólnokrajowym.</p> <p>Udział IZ w konsultacjach z Ministerstwem właściwym ds. rewitalizacji mający na celu zapewnienie, że na listach wskaźników znajdują się wskaźniki istotne z perspektywy regionu.</p> <p>Lista wskaźników oraz wskazówki powinny zostać opracowane zanim JST przystąpią do opracowania diagnoz do GPR.</p>	IV kw. 2021	<p>Programowa – operacyjna</p> <p>Horyzontalna - operacyjna</p>	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rekomendacja zatwierdzona w całości		
4.	<p>Od roku 2024 prowadzenie rewitalizacji będzie możliwe wyłącznie w oparciu o gminne programy rewitalizacji (GPR).</p> <p>Spośród programów wpisanych do <i>Wykazu pozytywnie zweryfikowanych programów rewitalizacji w</i></p>	<p>Zwiększenie wiedzy na temat rewitalizacji wśród:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wójtów, burmistrzów i prezydentów</li> <li>pracowników jednostek</li> </ul>	IZ RPO WiM	<p>Organizacja szkoleń i warsztatów.</p> <p>Wykorzystanie w ich programie praktycznych doświadczeń z innych województw.</p>	IV kw. 2021	Programowa - operacyjna	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rekomendacja zatwierdzona w całości		

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa i podklasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
	ramach RPO WiM 2014-2020 tylko jeden ma taki status. Pozostałe gminy z województwa warmińsko-mazurskiego prowadzące rewitalizację opierają się na „zwykłych” programach rewitalizacji, których przygotowanie jest mniej wymagające. Porównaj: s. 54-55 Raportu.	<p>samorządu terytorialnego i jednostek organizacyjnych JST</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• członków rad gmin</li> <li>• członków komitetów rewitalizacji.</li> </ul>										
5.	W ramach RPO WiM dla miast uwzględnionych w <i>Ponadlokalnym programie rewitalizacji sieci miast Cittaslow</i> przewidziano specjalną pulę środków, o które – w odróżnieniu od innych beneficjentów – nie musiały rywalizować w konkursach.	<p>Powiązanie ewentualnego wyodrębnienia puli środków na przedsięwzięcia realizowane w ramach ponadlokalnych programów rewitalizacji z określeniem konkretnych dodatkowych efektów (i wskaźników), które mają zostać dzięki temu osiągnięte.</p>	IZ RPO WiM	<p>Opracowanie przez IZ RPO WiM wymagań dotyczących zakresu współpracy i promocji sieci miast Cittaslow w ramach realizacji ponadlokalnego programu rewitalizacji (wraz ze wskaźnikami). Zobowiązanie beneficjentów np. w regulaminach konkursów do realizacji wymagań dot. współpracy i promocji i udokumentowania osiągnięcia wskaźników w tym zakresie.</p>	IV kw. 2023	Programowa - operacyjna	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Instytucja Zarządzająca RPO WiM	Rekomendacja zatwierdzona w całości		

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa i podklasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
	Jednak ani zakres współpracy miast w ramach rewitalizacji i ani sposób wspólnej promocji nie został sprecyzowany. Uniemożliwi to ocenę wartości dodanej realizacji projektów przez ponadlokalną sieć. Porównaj: s. 65-68 Raportu.											
6.	Wskaźnik postępu rzeczowego realizacji OP8 „Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach” nie jest miarodajny biorąc pod uwagę, że takimi obiektami mogą być obiekty o różnej skali i funkcji, a ich przekształcenia mogą mieć różny charakter. Porównaj: s. 69-70 Raportu.	Stosowanie w systemie wskaźników monitorujących fundusze unijne (WLWK) bardziej miarodajnych wskaźników.	Ministerstwo właściwe ds. rozwoju regionalnego	Zastąpienie wskaźnika kilkoma, odnoszącymi się oddzielnie do różnego typu działań (np. budowy, przebudowy, przekształcenia) różnego typu obiektów (np.: mieszkalnych, przeznaczonych na świadczenie usług społecznych, przeznaczonych na działalność kulturalną, małej architektury)  Wskaźniki powinny zostać zweryfikowane podczas pracy nad Wspólną Listą Wskaźników Kluczowych.	IV kw. 2020	Horyzontalna - operacyjna	Rozwój regionalny i lokalny	RPO WiM 2014-2020	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rekomendacja zatwierdzona w całości		

**Wniosek** – odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji z podaniem numeru strony, na której omówiono wniosek

**Rekomendacja** – sformułowana możliwie konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinna wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Należy zrezygnować z rekomendacji ogólnikowych, ponieważ takie rekomendacje często nie dają się wdrożyć lub też ocena ich faktycznego stanu wdrożenia jest niemożliwa;

**Adresat rekomendacji** – każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji. Należy pamiętać, że ta sama instytucja może pełnić różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację

**Sposób wdrożenia** – opis w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany.

**Termin wdrożenia** – powinien mieć formę daty dziennej odpowiadającej zakończeniu danego kwartału, czyli 31 marca, 30 czerwca, 30 września lub 31 grudnia danego roku;

**Klasa i podklasa rekomendacji** – każdej rekomendacji należy przyznać jedną z następujących klas: rekomendacja horyzontalna, rekomendacja programowa, rekomendacja pozasystemowa (zewnętrzna). W ramach klas: horyzontalnej i programowej wyróżnia się podklasy:

i. rekomendacja operacyjna – dotyczy kwestii wdrożeniowych programu (-ów) oraz usprawnień w tym zakresie,

ii. rekomendacja strategiczna – dotyczy strategicznych kwestii w obszarze realizacji programu lub całej polityki spójności.

**Obszar tematyczny** – typ badania ze względu na obszar tematyczny, odpowiednio: metodologia badań ewaluacyjnych, polityki horyzontalne, system realizacji polityki spójności, informacja i promocja, rozwój regionalny i lokalny, innowacyjność oraz badania i rozwój, społeczeństwo informacyjne, technologie informacyjno-komunikacyjne, przedsiębiorczość, energetyka, środowisko, transport, edukacja, kultura, turystyka i rekreacja, zdrowie, rynek pracy, włączenie społeczne, sprawność administracji.

**Program operacyjny** – którego dotyczy. Jeśli obejmuje więcej niż jeden program, należy wpisać kategorię „więcej niż jeden program”, lub „nie dotyczy” w przypadku rekomendacji pozasystemowych;

**Instytucja zlecająca badanie** - należy stosować jednolite nazewnictwo według terminologii instytucji.

**Bazowy status rekomendacji** – nadawany w momencie zatwierdzania kształtu tabeli rekomendacji. Nie podlega on zmianie. Każda rekomendacja musi mieć przyznany status opisujący ją według następującego podziału:

i. rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,

ii. rekomendacja zatwierdzona częściowo – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części, i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,

iii. rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,

iv. rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części, i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,

v. rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,

vi. rekomendacja zatwierdzona częściowo (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,

vii. rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.

**Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu** – w polu tym JE podaje w syntetycznej formie uzasadnienie podjętej decyzji,

**Bieżący status rekomendacji** - może podlegać zmianom i nadawany jest w momencie zaistnienia zmiany ustalonej dzięki monitoringowi procesu. Status określany jest wg podziału określonego w bazowym statusie rekomendacji.