

Uchwała Nr XXVI/529/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 23 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę Pana (...) na działanie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia zawarto w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej załącznik.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Julian Osiecki

Załącznik do uchwały Nr XXVI/529/13

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 23 kwietnia 2013 r.

2 kwietnia 2013 r. wpłynęło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie zażalenie pana (...) dotyczące m. in. niezakończona w terminie przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego udostępnienia informacji publicznej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze po analizie tego zażalenia uznało, iż Kodeks postępowania administracyjnego ma zastosowanie do spraw udostępnienia informacji publicznej jedynie częściowo i nie może tego zażalenia rozpatrzyć w trybie art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast pismo to należy uznać za skargę. Wobec tego zażalenie to w charakterze skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego zostało przekazane w trybie art. 231 wzw. art. 229 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego do Sejmiku Województwa.

W skardze zarzucono niezakończona w terminie wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Skarżący wskazał, że zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej termin udzielenia odpowiedzi wynosi 14 dni od dnia złożenia wniosku. Ponieważ nie otrzymał żądanej informacji zwrócił się o wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia wniosku, wyjaśnienia przyczyn niezakończona go w terminie, ustalenie osób odpowiedzialnych i pociągnięcie ich do odpowiedzialności oraz podjęcia środków zapobiegających nieterminowemu udzielaniu informacji w przyszłości.

Sejmik zważył, co następuje:

Z dołączonych do skargi dokumentów wynika bezspornie, iż skarżący powołując się na art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej złożył w dniu 20 lutego 2013 r. do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o wydanie skanu wniosku o dotację na jeden z projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego oraz skanu umowy na jego dofinansowanie. Jak sam skarżący potwierdza pismo zawierające odpowiedź na ten wniosek otrzymał w dniu 28 lutego 2013 r. Pismo to nie jest równoznaczne z udzieleniem informacji, jednakże zawiera umotywowane ustosunkowanie się do wniosku skarżącego. Tym samym niewątpliwie skarżący otrzymał odpowiedź organu w terminie przewidzianym wyżej przytoczona ustawą. Tym samym skarga nie może zostać uznana za zasadną. Należy jednocześnie zauważyć, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie uznaje się za właściwy do dokonywania szczegółowej analizy formalno-prawnej ustawy o dostępie do informacji publicznej w aspekcie oceny dokumentów, które powinny być, bądź nie, udostępnione w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i formy jakiej winno przyjąć rozstrzygnięcie w tym zakresie (decyzja administracyjna, bądź czynność materialno-techniczna). Właściwe w tym zakresie są sądy administracyjne lub też organy administracji II instancji. Jeśli skarżący uważa, iż przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej zostały w tym kontekście naruszone może skorzystać ze środków prawnych przewidzianych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z uwagi na powyższe Sejmik uznaje skargę Pana (...) za bezzasadną.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 § 1 Kpa informuje się skarżących, że zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.