

Uchwała Nr XXVI/528/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 24 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę Pana (...) na nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia zawarto w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej załącznik.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Julian Osiecki

Załącznik do uchwały Nr XXVI/528/13

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 24 kwietnia 2013 r.

Pan (...), jako (...), złożył do Ministra Administracji i Cyfryzacji skargę na Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego Mariana Podziwskiego, Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego Jacka Protasa i Prezydenta Miasta Olsztyna Piotra Grzymowicza w sprawie problemów z otrzymywaniem informacji od urzędników z regionu Warmii i Mazur. Pismem z dnia 19 marca 2013 r. skarga w części dotyczącej Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego została przekazana zgodnie z właściwością rzeczową do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Skarżący zarzucił Marszałkowi Województwa nieuzasadnioną odmowę udzielenia wywiadu, w czym upatruje niewykonywanie nałożonych na organ obowiązków. Przedstawia wątpliwość czy odmowa udzielenia wywiadu jest zgodna z prawem, przypominając, że to media są pośrednikiem przy pomocy którego urzędnicy komunikują się z obywatelami. Ponadto sugeruje, że Pan Marszałek traktuje media wybiórczo i obraża się na dziennikarzy, postulując aby utrudnienia z dostępem mediów do organów administracji były jak najrzadsze albo nie zdarzały w ogóle.

Sejmik zważył, co następuje:

Podstawowym aktem prawnym zapewniającym ogółowi mieszkańców dostęp do informacji jest Konstytucja RP i ustawa o dostępie do informacji publicznej. Powyższe akty prawne nie ustanawiają zasady aby organy administracji państwowej czy też samorządu terytorialnego zobligowane były do udzielania wywiadów prasowych na każdy wniosek czy też żądanie dziennikarzy. Słusznie Pan Marszałek w wyjaśnieniach do skargi z dnia 5 kwietnia 2013 wskazuje, że podstawowym źródłem informacji o samorządzie województwa i prowadzonych przez niego działaniach jest portal internetowy Wrota Warmii i Mazur oraz Biuletyn Informacji Publicznej. Ponadto przedstawiciele mediów często kierują do Urzędu Marszałkowskiego zapytania dotyczące działalności Samorządu Województwa i na mocy ustawy Prawo prasowe lub ustawy o dostępie do informacji publicznej informacje są redakcjom przekazywane. Należy zwrócić uwagę, że istotą zarzutu zawartego w skardze jest odmowa udzielenia wywiadu, nie zaś udzielenia informacji na jakikolwiek konkretny temat. Nie można zatem przyjąć na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej, iż doszło do naruszenia prawa w tym zakresie.

Ponadto z okoliczności sprawy i wyjaśnień udzielonych przez Pana Marszałka nie wynika aby odmowa udzielenia wywiadu była związana z wybiórczym traktowaniem mediów. Należy zauważyć, iż oprócz wywiadów prasowych, które są udzielane przez organy Samorządu w miarę możliwości, organizowane są także ogólnodostępne dla prasy i innych mediów konferencje prasowe. W tym stanie rzeczy, oceniając sprawę zarówno z punktu widzenia przepisów przytoczonych wyżej aktów prawnych jak też ogólnie zasad i zwyczajów, nie można uznać skargi za zasadną.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 § 1 Kpa informuje się skarżących, że zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.