

Uchwała Nr XIV/354/16
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 23 lutego 2016 r.

w sprawie skargi z dnia 30 grudnia 2015 r. wniesionej przez Pana(...) w imieniu Komitetu na Rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców Miasta Korsze.

Na podstawie art. 150 § 1 i 2, 157 § 1, 223 § 1, 231, 235 i art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 377a i art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego wskazuje Panu (...) iż organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej przez niego w imieniu Komitetu na Rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców Miasta Korsze skargi z dnia 30 grudnia 2015 r. jest Minister Środowiska.

2. Uzasadnienie stanowiska zawartego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Żuchowski

Załącznik do uchwały Nr XIV/354/16

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 23 lutego 2016 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. Pan (...) wniósł do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego skargę w imieniu Komitetu na Rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców Miasta Korsze skierowaną do radnych Sejmiku Województwa, w której zawarł zarzut, iż wydanie pozwolenia zintegrowanego dla zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A. zlokalizowanego w Korszach oraz zmiany w tym pozwoleniu są pogwałceniem prawa przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Niewątpliwie sprawa wpływu funkcjonowania zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A. zlokalizowanego w Korszach na stan otaczającego go *środowiska* jak również na zdrowie mieszkańców Korsz znajduje się w zakresie spraw uznawanych przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego za ważne. Namacalnym wyrazem troski Sejmiku o życie i zdrowie mieszkańców miasta Korsz było między innymi stanowisko Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie funkcjonowania Zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A., Oddział Produkcyjny w Korszach, w którym Sejmik wskazał, iż koniecznym rozwiązaniem staje się wprowadzenie stałego monitoringu ilości zanieczyszczeń wytwarzanych przez ten zakład, a wyniki tego monitoringu winny być ogólnie dostępne dla mieszkańców Korsz.

Niemniej jednak przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. A zatem w państwie demokratycznym, w którym rządzi prawo, normy prawne muszą określać kompetencje organów władzy publicznej, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice ich aktywności. Organy te mogą działać tylko w tych granicach. Znaczenie zasady legalizmu wyrażonej w art.7 Konstytucji RP sprowadzić można do dyrektywy interpretacji przepisów kompetencyjnych w sposób ścisły i z odrzuceniem w odniesieniu do organów władzy publicznej zasady: co nie jest zakazane, jest dozwolone.

Stosownie do art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W dalszej kolejności zauważyć należy, iż zgodnie z art. 223 § 1 tego kodeksu organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jak wynika z kolei z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Jak wynika z informacji znajdujących się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego decyzją z dnia 29 grudnia 2010 r., znak: OŚ-PŚ.7650-28/10, udzielił spółce ZAP SZNAJDER BATTERIEN S.A. z siedzibą w Piastowie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do wtórnego wytopu metali żelaznych lub ich stopów zlokalizowanej w Korszach. Pozwolenie to zostało zmienione decyzjami Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego: z dnia 21.03.2011 r., znak: OŚ-PŚ.7222.3.2011, z dnia 28.09.2011 r., znak: OŚ-PŚ.7222.13.2011, z dnia 17.07.2015 r. znak: OŚ-PŚ.7222.27.2013 (przy czym w tej sprawie organem, który wydał decyzję w ostatniej instancji jest Minister Środowiska, ponieważ Minister Środowiska decyzją z dnia 22.10.2015 r., znak: DOŚwoa-285-76/35736/15/AW umorzył postępowania odwoławcze prowadzone na skutek odwołań wniesionych od wskazanej decyzji) oraz z dnia 8 września 2015 r., znak: OŚ-PŚ.7222.97.2014. Ponadto z dostępnych w Urzędzie informacji

wynika, iż decyzją, z dnia 22 lipca 2015 r., znak: OŚ-PŚ.7222.5.2014, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego orzekł o nie cofnięciu ani nie ograniczeniu pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 grudnia 2010 r., znak: OŚ.PŚ.7650-28/10 (decyzją z dnia 22 października 2015 r., znak: DOŚwoa-285-84/84/3/2/3/15/DS Minister Środowiska utrzymał w mocy ww. decyzję). Wszystkie ww. decyzje są decyzjami ostatecznymi.

W myśl art. 235 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia *postępowania*, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Przytoczona regulacja oznacza, że nawet jeśli organ zakwalifikował skargę skarżącego jako skargę powszechną, powinien uznać, że wobec zakończenia sprawy decyzją ostateczną jego skarga ulega transformacji w żądanie uruchomienia trybu nadzwyczajnego w tej sprawie. W takim przypadku organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia *postępowania*, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany, o czym stanowi art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organem administracji publicznej właściwym w sprawach wznowienia postępowania jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. Natomiast w myśl art. 150 § 2 ww. kodeksu jeżeli przyczyną wznowienia *postępowania* jest działalność organu wymienionego w 150 § 1 (na co zdaje się wskazywać treść wymienionej na wstępie skargi), o wznowieniu *postępowania* rozstrzyga organ wyższego stopnia.

Z kolei jak stanowi art. 157 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ.

Marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (o czym stanowi art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska). Z kolei stosownie do postanowień art. 377a tej ustawy minister właściwy do spraw *środowiska* jest organem wyższego stopnia w stosunku do marszałka województwa w sprawach, o których mowa w art. 378 ust. 2a.

Z przedstawionych powyżej względów należało uznać, iż Minister Środowiska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 30 grudnia 2015 r. wniesionej przez Pana (...) w imieniu Komitetu na Rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców Miasta Korsze, zaś w świetle art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego wskazanie tego organu Panu (...) było niezbędne.

Podkreślić przy tym należy, iż przekazanie danej skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia lub też wskazanie tego organu (co uprzednio uczyniła już Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w przypadku skierowanej do niej skargi z dnia 28 października 2015 r. wniesionej przez Pana (...) w imieniu Komitetu na Rzecz Ochrony Środowiska i Zdrowia Mieszkańców Miasta Korsze) nie jest uchylaniem się przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego od problematyki funkcjonowania zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A. zlokalizowanego w Korszach, a stanowi jedynie wyraz poszanowania zasady legalizmu ustanowionej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.).