

Uchwała Nr X/173/19
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 24 września 2019 r.

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) oraz art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę pana A. F. z dnia 26 sierpnia 2019 r. dotyczącą celowych działań zmierzających do utrudnienia dojazdu do portu lotniczego Olsztyn-Mazury oraz podania fałszywych informacji co do czasu przejazdu pociągów uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr X/173/19
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 24 września 2019 r.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2019 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynęła skarga pana A. F. w sprawie celowych działań zmierzających do utrudnienia dojazdu do portu lotniczego Olsztyn-Mazury oraz podania fałszywych informacji co do czasu przejazdu pociągów. Została ona przekazana do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 27 sierpnia 2019 r.

Wnoszący skargę zarzucił celowe działanie na szkodę ludności województwa warmińsko-mazurskiego poprzez utrudnianie dojazdu do portu lotniczego Olsztyn-Mazury w Szymanach. Zdaniem skarżącego istnieją rozwiązania, które umożliwiłyby skrócenie czasu przejazdu na trasie Olsztyn-Szymany do poziomu 33-35 minut. Zarzucił także, że przekazano mu fałszywe informacje co do możliwego czasu przejazdu pociągów na tej trasie.

Skarżący począwszy od 2015 roku prowadzi w sprawie korespondencję z Urzędem Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz przekazał dwie petycje w 2017 r. oraz w 2019 r. których żądania nie zostały uwzględnione.

Należy zauważyć, że skarżącemu istotnie przekazano pisemne informacje, że modernizacja linii kolejowej w kształcie przez niego wnioskowanym zaoszczędzi około 5 do 7 minut jazdy, a niemożliwym jest osiągnięcie czasu przejazdu na poziomie 33-35 minut. Przed przekazaniem takich informacji były one jednak konsultowane z przewoźnikiem PKP PLK S.A. wobec czego twierdzenie skarżącego o oszustwie dokonany przez Urząd Marszałkowski w Olsztynie jest bezpodstawne.

Zakończona w grudniu 2015 r. inwestycja kolejowa do portu lotniczego Olsztyn – Mazury w Szymanach objęta jest pięcioletnim okresem trwałości projektu zgodnie z wymogami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków ze środków Unii Europejskiej co uniemożliwia jakąkolwiek w nią ingerencję. Zarówno PKP PLK S.A. jak też Samorząd Województwa nie wykluczają dalszej modernizacji tej linii jednakże po upływie okresu trwałości projektu i z uwzględnieniem faktycznych potrzeb. Okoliczności sprawy nie wskazują jednakże na jakiegokolwiek celowe działania zmierzające do utrudnienia dojazdu do portu lotniczego.

Przedmiotem skargi są działania Marszałka Województwa, gdyż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 2016 ze zm.) organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów jest województwo. Zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego realizowane są przez Marszałka Województwa art. 7 ust. 4 pkt 6 ustawy. W oparciu o art. 8 ustawy do Marszałka należy także planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym. Na podstawie art. 229 pkt 5 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) sejmik województwa jest właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Marszałka Województwa.

Należy także zauważyć iż skarżący wskazuje na kłamliwe fakty zawarte w odpowiedzi na jego petycję. Tego zagadnienia nie rozpatrzono w ramach skargi gdyż zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Mając na uwadze obowiązujący stan prawny w sprawie oraz wszelkie okoliczności faktyczne Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę za bezzasadną.

Wykonując dyspozycję z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) informuję się skarżącego, że zgodnie z art. 239 tej ustawy w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania

nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.