

**Załącznik nr 1 do Uchwały nr 64/1008/17/V
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 31 października 2017 r.**

W Szczegółowym opisie osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, przyjętym Uchwałą nr 6/43/16/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 stycznia 2016 r., zmienionym Uchwałą nr 12/174/16/V z dnia 25 lutego 2016 r., Uchwałą nr 24/381/16/V z dnia 25 kwietnia 2016 r., Uchwałą nr 32/489/16/V z dnia 6 czerwca 2016 r., Uchwałą nr 41/667/16/V z dnia 19 lipca 2016 r., Uchwałą nr 54/893/16/V z dnia 4 października 2016 r., Uchwałą nr 68/1109/16/V z dnia 20 grudnia 2016 r., Uchwałą nr 4/24/17/V z dnia 16 stycznia 2017 r., Uchwałą nr 6/55/17/V z dnia 26.01.2017 r., Uchwałą nr 7/64/17/V z dnia 30 stycznia 2017 r. Uchwałą nr 42/645/17/V z dnia 18 lipca 2017 r. , Uchwałą nr 44/661/17/V z dnia 21 lipca 2017 r. oraz Uchwałą nr 55/852/17/V z dnia 18 września 2017r. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów pozakonkursowych* w ramach poddziałania 6.1.1. *Dziedzictwo kulturowe – projekty pozakonkursowe*:
 - a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (za wyjątkiem kryterium nr 1 pn. *„Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP”*) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: *„W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”*, otrzymuje brzmienie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
 - b) Opis znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn.: *„Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu”* uzupełnia się o zdanie: *„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”*
 - c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wpływ na wachlarz produktów turystycznych województwa”* dodaje się zdanie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
 - d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *Poprawność programu rewitalizacji* dotychczasowy zapis: *„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”*, otrzymuje brzmienie: *Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.”*
 - e) Opis kryterium merytorycznego punktowego pn. *„Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne”* uzupełnia się o zdanie:

„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”

- 2) w rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.1.2. Instytucje kultury – projekty pozakonkursowe:*
- a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (oprócz kryterium nr 1 pn. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP*) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: *„W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”* otrzymuje brzmienie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
- b) Opis znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn.: *Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu* uzupełnia się o zdanie: *„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”*
- c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wpływ na wachlarz produktów turystycznych województwa”* dodaje się zdanie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
- d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wykorzystywanie do celów związanych z kulturą”* dodaje się zdanie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
- e) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wpływ na efekty gospodarcze”* dodaje się zdanie: *„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
- f) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Poprawność programu rewitalizacji”* dotychczasowy zapis: *„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”*, otrzymuje brzmienie: *„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.*

- g) Opis kryterium merytorycznego punktowego pn. „Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach” uzupełnia się o zdanie:
„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”
- 3) W rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.1.3. Instytucje kultury – ZIT bis Elk:*
- a) W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 3 pn. „Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu” dodaje się zdanie:
„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”
- b) W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie:
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”
- c) W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie:
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”
- d) Opis kryterium merytorycznego punktowego nr 5 pn. „Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach” uzupełnia się o zdanie:
„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”
- 4) W rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.2.3. Efektywne wykorzystanie zasobów – projekty pozakonkursowe:*
- a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (oprócz kryterium nr 1 pn. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP*) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: „W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.” otrzymuje brzmienie:
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”
- b) W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn. „Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu” dodaje się zdanie:
„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych”
- c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. „Poprawność kosztowa” dodaje się zapis:
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”

- d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. „Poprawność programu rewitalizacji” dotychczasowy zapis: „Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”, otrzymuje brzmienie:
„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.”
- 5) W rozdziale II. Opis poszczególnych działań/poddziałań osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo, we wszystkich poddziałaniach działania 6.1. Infrastruktura kultury punkt 21, w części dotyczącej państwowych jednostek budżetowych dotychczasowy zapis: „W przypadku państwowych jednostek budżetowych maksymalny całkowity udział środków publicznych w wysokości 85% wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu pochodzi w całości ze środków UE.”
otrzymuje brzmienie:
„W przypadku projektów realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe, maksymalny poziom dofinansowania środkami UE wynosi 85% wydatków kwalifikowalnych.”
- 6) Rozdział IV. Wymiar terytorialny prowadzonej interwencji, część A. Wymiar terytorialny – formy obligatoryjne uzupełnia się o zapis w brzmieniu:

A.1.1 Krótki opis zakresu i zasad funkcjonowania instrumentu terytorialnego

Zgodnie z logiką interwencji w ramach RPO WiM 2014-2020 rewitalizacja jest kompleksowym procesem wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania całościowe (obejmujące kwestie społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne, środowiskowe) prowadzone na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, w sposób zaplanowany i zintegrowany poprzez programy rewitalizacji.

Narzędziem służącym realizacji tego procesu w ramach RPO WiM 2014-2020 jest zintegrowany projekt rewitalizacyjny łączący interwencję Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W ramach zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych realizowane będą wyłącznie przedsięwzięcia kompleksowe

i wynikające z *Programu rewitalizacji* obejmującego obszar wyznaczony

w oparciu o *Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*. Tego typu przedsięwzięcia, przygotowane z aktywnym współudziałem lokalnych społeczności, będą dofinansowane w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych *Programu*. Warunkiem powodzenia działań rewitalizacyjnych jest konieczność zwiększenia ich kompleksowości, dlatego też kompleksowość przedsięwzięć rewitalizacyjnych wyraża się

w integrowaniu działań w ramach różnych Osi priorytetowych. System wdrażania RPO WiM 2014-2020 zapewni warunki umożliwiające skuteczną realizację projektów rewitalizacyjnych m.in. poprzez:

- działania dedykowane rewitalizacji,
- premiowanie projektów realizowanych na obszarach rewitalizacji.

Ponadto, wszystkie przedsięwzięcia powinny być ukierunkowane na niwelowanie zjawisk związanych z problemami społecznymi na danym obszarze, aktywizację społeczno-gospodarczą oraz podniesienie jakości życia lokalnych społeczności. Dlatego też projektom infrastrukturalnym współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego towarzyszyć będą powiązane z nimi działania finansowane przy udziale Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020.

A.1.2 Indykatoryna alokacja UE planowana na projekty rewitalizacyjne

| Oś priorytetowa | Działanie/ poddziałanie | Fundusz | Indykatoryna alokacja UE (EUR) | Metoda preferencji |
|--|--|---------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Oś 6. Kultura i dziedzictwo | Działanie 6.1 Infrastruktura kultury | EFRR | 21 650 000 | Kryteria wyboru projektów |
| | Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów | EFRR | 4 350 000 | Kryteria wyboru projektów |

7) W załączniku 4 do SZOOP Wykaz projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WiM:

- a) modyfikacji ulega opis projektu Mazurska Pętla Rowerowa / Etap I – Północno-wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, o dotychczasowym brzmieniu:

| l.p. | numer działania lub poddziałania | tytuł lub zakres projektu | podmiot zgłaszający | data identyfikacji | podmiot, który będzie wnioskodawcą | szacowana całkowita wartość projektu (PLN) | szacowana wartość kosztów kwalifikowalnych (PLN) | duży projekt (T/N/ND) | szacowany wkład UE (PLN) | zakładane efekty projektu wyrażone wskaźnikami | | przewidywany w dniu identyfikacji termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał/ miesiąc) | przewidywany w dniu identyfikacji termin rozpoczęcia realizacji projektu (kwartał/miesiąc) | przewidywany w dniu identyfikacji termin zakończenia realizacji projektu (kwartał/miesiąc oraz rok) |
|------|--|--|---|--------------------|---|--|--|-----------------------|--------------------------|--|------------------|---|--|---|
| | | | | | | | | | | wskaźnik | wartość docelowa | | | |
| 4. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| | Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów. | MAZURSKA PEŁTA ROWEROWA – Etap I - Północno-wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich. | Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | 1.04.2014 | Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | 21 099 416,12 PLN | 21 099 416,12 PLN | N | 17 934 503,70 PLN | Długość wybudowanych tras rowerowych | 120 km | I kw. 2017r. | V. 2017r. | XII. 2019r. |

otrzymując brzmienie:

| | l.p. |
|--|---|
| 4. | numer działania lub poddziałania |
| Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów – Schemat A. | tytuł lub zakres projektu |
| MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA – Etap I - Północno-wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich. | podmiot zgłaszający |
| Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | data identyfikacji |
| 1.04.2017 | podmiot, który będzie |
| Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | szacowana całkowita wartość projektu (PLN) |
| 15 049 402 PLN | szacowana wartość kosztów kwalifikowalnych (PLN) |
| 15 049 402 PLN | duży projekt (T/N/ND) |
| N | szacowany wkład UE (PLN) |
| 9 726 369,65 PLN | wskaźnik |
| Długość wybudowanych tras rowerowych | wartość docelowa |
| 58 km | zakładane efekty projektu wyrażone wskaźnikami |
| I kw. 2017r. | przewidywany w dniu identyfikacji termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał/ miesiąc) |
| V. 2017r. | przewidywany w dniu identyfikacji termin rozpoczęcia realizacji projektu (kwartał/miesiąc) |
| XII. 2019r. | przewidywany w dniu identyfikacji termin zakończenia realizacji projektu (kwartał/miesiąc oraz rok) |

b) Wprowadza się opis projektu pn. Mazurska Pętla Rowerowa / Etap IV, w brzmieniu:

| l.p. | numer działania lub poddziałania | tytuł lub zakres projektu | podmiot zgłaszający | data identyfikacji | podmiot, który będzie | szacowana całkowita wartość projektu (PLN) | szacowana wartość kosztów kwalifikowalnych (PLN) | duży projekt (T/N/A/ND) | szacowany wkład UE (PLN) | zakładane efekty projektu wyrażone wskaźnikami | | przewidywany w dniu identyfikacji termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał/ miesiąc) | przewidywany w dniu identyfikacji termin rozpoczęcia realizacji projektu (kwartał/miesiąc) | przewidywany w dniu identyfikacji termin zakończenia realizacji projektu (kwartał/miesiąc oraz rok) |
|------|--|--|---|--------------------|---|--|--|-------------------------|--------------------------|--|------------------|---|--|---|
| | | | | | | | | | | wskaźnik | wartość docelowa | | | |
| 7. | Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów – Schemat A. | MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA – Etap IV - Północny Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich. | Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | 30.10.2017 | Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 | 12 729 617 PLN | 12 729 617 PLN | N | 8 218 961,80 PLN | Długość wybudowanych tras rowerowych | 62 km | IV kw. 2017r. | XII. 2017r. | III. 2020r. |