

**Załącznik nr 1 do Uchwały nr 62/973/17V  
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia 23 października 2017 r.**

W Szczegółowym opisie osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowiącym załącznik do uchwały nr 42/462/15/V z dnia 19 sierpnia 2015 r. (z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1. W części I *Ogólny opis RPO WiM 2014-2020 oraz głównych warunków realizacji*, pkt 5 *Kwalifikowalność wydatków, trwałość projektu* usuwa się zdanie:

*Ponadto na podstawie ww. wytycznych IZ RPO WiM 2014-2020 określi własne wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach Programu.*

a przepis nr 3 o dotychczasowej treści:

*„Infrastrukturę” na potrzeby tego postanowienia należy interpretować jako środki trwałe zdefiniowane w pkt 1 lit. x rozdziału 3 Wytycznych, z zastrzeżeniem, że w przypadku projektów finansowanych ze środków EFS – w rozumieniu pkt 3 podrozdziału 8.7 Wytycznych.*

otrzymuje brzmienie:

*„Infrastrukturę” na potrzeby tego postanowienia należy interpretować jako środki trwałe zdefiniowane w pkt 1 lit. w rozdziału 3 Wytycznych, z zastrzeżeniem, że w przypadku projektów finansowanych ze środków EFS – w rozumieniu pkt 3 podrozdziału 8.6 Wytycznych.*

2. W części V *Wykaz najważniejszych dokumentów służących realizacji RPO WiM 2014-2020*:

- pkt 2 o dotychczasowej treści:

*Wykaz krajowych wytycznych horyzontalnych*

otrzymuje brzmienie:

*Wykaz wytycznych;*

- usuwa się pkt 3. *Wykaz wytycznych programowych* i odpowiednio numeruje kolejne punkty w tej części.

3. W części VI *Załączniki* nazwa załącznika o dotychczasowej treści:

*Kryteria wyboru projektów wraz z wymogami formalnymi dla Działania 7.1 Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym*

otrzymuje brzmienie:

*Kryteria wyboru projektów wraz z warunkami formalnymi*

4. W załączniku 2 do SzOOP *Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla Osi priorytetowej 7. Infrastruktura transportowa działań i poddziałań* wskaźniki produktu dla Poddziałania

7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis o dotychczasowych wartościach:

Poddziałanie 7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis	całkowita długość nowych dróg	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>1,0</b>	SL 2014
	całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>8,8</b>	SL 2014
	długość wybudowanych dróg powiatowych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>1,0</b>	SL 2014
	długość przebudowanych dróg powiatowych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>8,8</b>	SL 2014
	długość wybudowanych dróg gminnych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	0,0	SL 2014
	długość przebudowanych dróg gminnych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	0,0	SL 2014

otrzymują wartości:

Poddziałanie 7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis	całkowita długość nowych dróg	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>2,8</b>	SL 2014
	całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>6,75</b>	SL 2014
	długość wybudowanych dróg powiatowych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>2,8</b>	SL 2014
	długość przebudowanych dróg powiatowych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	<b>6,75</b>	SL 2014

	długość wybudowanych dróg gminnych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	0,0	SL 2014
	długość przebudowanych dróg gminnych	km	region słabiej rozwinięty	nd.	0,0	SL 2014

5. W załączniku 3 do SzOOP w nazwach katalogów kryteriów dla wszystkich Działań i Poddziałań termin *wymogi formalne* zastępuje się terminem *warunki formalne*.
6. W załączniku 3 do SzOOP dla wszystkich Działań i Poddziałań tabela wymogów formalnych o dotychczasowej treści:

<b>WYMOGI FORMALNE WYBORU PROJEKTÓW POZAKONKURSOWYCH W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO NA LATA 2014-2020</b> <i>W trybie pozakonkursowym instytucja może określić tryb uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W przypadku braku uzupełnienia wniosku lub niezłożenia wymaganych wyjaśnień projekt nie zostaje dopuszczony do oceny lub dalszej oceny.</i>			
Lp.	Nazwa wymogu	Definicja wymogu	Opis wymogu
1.	Kompletność wniosku	Wniosek o dofinansowanie jest kompletny, spójny i sporządzony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie i regulaminem konkursu.	Wymóg formalny zerojedynkowy. Ocena spełniania wymogu polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”.
2.	Kompletność załączników	Załączniki do wniosku o dofinansowanie są kompletne, spójne i sporządzone zgodnie z instrukcją wypełniania załączników i regulaminem konkursu.	Wymóg formalny zerojedynkowy. Ocena spełniania wymogu polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”.

zostaje zastąpiona tabelą warunków formalnych w brzmieniu:

<b>WARUNKI FORMALNE WYBORU PROJEKTÓW POZAKONKURSOWYCH W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO NA LATA 2014-2020</b> <i>W trybie pozakonkursowym instytucja może określić tryb uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W przypadku braku uzupełnienia wniosku lub niezłożenia wymaganych wyjaśnień projekt nie zostaje dopuszczony do oceny lub dalszej oceny.</i>			
Lp.	Nazwa warunku	Definicja warunku	Opis warunku
1.	Kompletność wniosku i załączników	Wniosek o dofinansowanie i załączniki są kompletne, spójne i sporządzone zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie i regulaminem naboru.	Warunek formalny zerojedynkowy. Ocena spełniania warunku polega na

			przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”.
2.	Forma złożenia wniosku i załączników	Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami został złożony w formie określonej w regulaminie naboru.	Warunek formalny zerojedynkowy. Ocena spełniania warunku polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”.
3.	Termin złożenia wniosku i załączników	Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami został złożony w terminie określonym w regulaminie naboru.	Warunek formalny zerojedynkowy. Ocena spełniania warunku polega na przypisaniu wartości logicznych „tak” lub „nie”.

7. W załączniku 3 do SzOOP dla Działania 7.1 *Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym*:

- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów formalnych obligatoryjnych (z wyjątkiem kryterium nr 1. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SZOOP*) dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4. *Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu* dodaje się zdanie: *Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego punktowego numer 1a. *Efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi* oraz kryterium merytorycznego specyficznego punktowego numer 1b *Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi* dodaje się zdanie:  
*W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.*

8. W załączniku 3 do SzOOP dla Poddziałania 7.2.1 *Mobilny MOF – ZIT Olsztyna*:

- W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 3. Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu dodaje się zdanie: *Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.*
  - W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
  - W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych (za wyjątkiem kryteriów merytorycznych specyficznych strategicznych obligatoryjnych) dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
  - W opisie znaczenia kryteriów merytorycznych punktowych numer:
    - 1a. Efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi,
    - 1b. Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi,
 dodaje się zdanie:
 

*W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.*
9. W załączniku 3 do SzOOP dla Poddziałania 7.2.2 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis:*
- W opisie znaczenia kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3. *Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu* dodaje się zdanie: *Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.*
  - W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
  - W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*

- Kryteria merytoryczne specyficzne punktowe dotyczące efektywności kosztowej o dotychczasowej treści:

KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE (PUNKTOWE) (wymagane minimum 50%)			
LP.	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM
4a.	Efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze miasta Elbląga. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 16 600 000 zł/km (koszt budowy 1 km dróg zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 12 449 999 zł/km włącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 12 450 000 do 16 599 999 zł/km włącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 16 600 000 do 20 749 999 zł/km włącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu 20 750 000 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p>

4b.	Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi na obszarze miasta Elbląga	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze miasta Elbląga. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 7 395 000 zł/km (koszt przebudowy 1 km dróg na obszarze miasta Elbląga zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 5 546 249 zł/km łącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 5 546 250 do 7 394 999 zł/km łącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 7 395 000 do 9 243 749 zł/km łącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (9 243 750 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 pkt punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale (wskazanym w kryterium 4b lub 4c w zależności od tego, na jakim obszarze ma być realizowany projekt) mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p>
4c.	Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi na obszarze powiatu elbląskiego	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze powiatu elbląskiego. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 1 100 000 zł/km (koszt przebudowy 1 km dróg na obszarze powiatu elbląskiego zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 824 999 zł/km łącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 825 000 do 1 099 999 zł/km łącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 1 100 000 do 1 374 999 zł/km łącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (1 375 000 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 pkt punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale (wskazanym w kryterium 4b lub 4c w zależności od tego, na jakim obszarze ma być realizowany projekt) mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p>

otrzymują brzmienie:

<b>KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE (PUNKTOWE)</b>			
<b>(wymagane minimum 50%)</b>			
<b>LP.</b>	<b>NAZWA KRYTERIUM</b>	<b>DEFINICJA KRYTERIUM</b>	<b>OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM</b>
4a.	Efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi na obszarze miasta Elbląga	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze miasta Elbląga. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 16 600 000 zł/km (koszt budowy 1 km dróg zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 12 449 999 zł/km włącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 12 450 000 do 16 599 999 zł/km włącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 16 600 000 do 20 749 999 zł/km włącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu 20 750 000 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p> <p>W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.</p>



4b.	<p>Efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi na obszarze powiatu elbląskiego</p>	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze powiatu elbląskiego. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 1 885 182 zł/km (koszt budowy 1 km dróg zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 1 413 886 zł/km włącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 1 413 887 do 1 885 181 zł/km włącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 1 885 182 do 2 356 477 zł/km włącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu 2 356 478 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p> <p>W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.).</p>
-----	--	--	---

4c.	Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi na obszarze miasta Elbląga	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze miasta Elbląga. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 7 395 000 zł/km (koszt przebudowy 1 km dróg na obszarze miasta Elbląga zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 5 546 249 zł/km włącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 5 546 250 do 7 394 999 zł/km włącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 7 395 000 do 9 243 749 zł/km włącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (9 243 750 zł/km i więcej)</p>	<p>Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Projekt może otrzymać od 0 do 6 pkt punktów</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego wskaźnika, który jest realizowany przez projekt poprzez podzielenie sumy dofinansowania i wkładu własnego do projektu przez poziom występującego w projekcie wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale (wskazanym w kryterium 4c lub 4d w zależności od tego, na jakim obszarze ma być realizowany projekt) mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p>
4d.	Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi na obszarze powiatu elbląskiego	<p>Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym dla Strategii Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego / Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla dróg na obszarze powiatu elbląskiego. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 1 806 532 zł/km (koszt przebudowy 1 km dróg na obszarze powiatu elbląskiego zgodnie z metodologią przyjętą dla Strategii EOF/ZIT) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium:</p> <p>6 pkt – efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 1 354 898 zł/km włącznie)</p> <p>4 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 1 354 899 do 1 806 531 zł/km włącznie)</p> <p>2 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 1 806 532 do 2 258 164 zł/km włącznie)</p> <p>0 pkt – efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (2 258 165 zł/km i więcej)</p>	<p>W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisany powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.</p>

10. W załączniku 3 do SzOOP dla Poddziałania 7.2.3 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elku - ZIT bis*:

- W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 3. Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu dodaje się zdanie: *Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego nr 4. Efektywność kosztowa przebudowy 1 km drogi dodaje się zdanie:

*W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.*

11. W załączniku 3 do SzOOP dla Działania 7.3 *Infrastruktura kolejowa*:

- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów formalnych obligatoryjnych (z wyjątkiem kryterium nr 1. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SZOOP*) dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4. *Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu* dodaje się zdanie: *Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*
- W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie: *Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.*

12. W części VII *Inne – Słownik terminologiczny* zmienia się definicje terminów:

- *dofinansowanie* o dotychczasowej treści:

<b>dofinansowanie</b>	Współfinansowanie UE lub współfinansowanie krajowe z budżetu państwa.	Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020
-----------------------	---	--

otrzymuje brzmienie:

<b>dofinansowanie</b>	Współfinansowanie UE lub współfinansowanie krajowe z budżetu państwa, wypłacane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.	USTAWA z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020
-----------------------	--	--

- *kryteria wyboru projektów* o dotychczasowej treści:

<b>kryteria wyboru projektów</b>	Zestaw warunków, które musi spełnić projekt aby uzyskać dofinansowanie	<i>na podstawie źródeł rozproszonych</i>
----------------------------------	--	--

otrzymuje brzmienie:

<b>kryteria wyboru projektów</b>	Kryteria umożliwiające ocenę projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie projektu, wybór projektu do dofinansowania i zawarcie umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu, zgodne z warunkami, o których mowa w art. 125 ust 3 lit. a rozporządzenia ogólnego zatwierdzone przez komitet monitorujący, o którym mowa w art. 47 rozporządzenia ogólnego	USTAWA z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
----------------------------------	--	--

13. W części VII *Inne* – *Słownik terminologiczny* dodaje się termin *warunki formalne* w brzmieniu:

<b>warunki formalne</b>	Warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku.	USTAWA z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
-------------------------	---	--