



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

KSIĄŻKA PROCEDUR
Program Operacyjny Rybactwo i Morze

**Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie
informacji o nieprawidłowościach
w ramach działań objętych Priorytetem 4
"Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej",
zawartego w PO "Rybactwo i Morze" 2014-2020**

KP-611-446-ARiMR/1.z

Wersja zatwierdzona 1

Karty obiegowe KP

Zatwierdzenie KP

Opracowali	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
Osoby przygotowujące dokument	03.04.2017 r. 06.04.2017 r.	Dariusz Ozga Marcin Skórski
Za-ca Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych	07.04.2017 r.	Bartosz Szymański
Zatwierdził	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
Zastępca Prezesa ARiMR	07.04.2017 r.	Maria Fajger

Wprowadzenie KP w życie

Zakres obowiązywania	Data wprowadzenie KP w życie	Wprowadzający KP w życie	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
KP obowiązuje w pełnym zakresie	15.05.2017	Zastępca Prezesa ARiMR	07.04.2017 r.	Maria Fajger

Metryczka zmian:

Lp.	Data	Imię i nazwisko	Wersja	Opis zmian do poprzedniej wersji
1.	03.03.2017	Anna Krajewska	1.1 r	Utworzenie pierwszej wersji roboczej
2.	27.03.2017	Dariusz Ozga	1.2.r	Utworzenie drugiej wersji roboczej
3.	03.04.2017	Dariusz Ozga	1.z	Utworzenie wersji zatwierdzonej

SPIS TREŚCI

KARTY OBIEGOWE KP	2
ZATWIERDZENIE KP	2
WPROWADZENIE KP W ŻYCIE	2
1. PROCEDURY	4
1.1. Procedura rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach	4
1.1.1. Procedura reguluje proces rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach przez Instytucję Pośredniczącą w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnactwo i Morze" 2014-2020..	4
1.1.2. Obszar procedury	4
1.1.3. Funkcja procedury.....	4
1.1.4. Przebieg procesu.....	4
1.1.5. Reguły związane z przebiegiem procesu	6
1.1.6. Załączniki.....	17
2. CZYNNOSCI WYKONYWANE NA POSZCZEGÓLNYCH STANOWISKACH PRACY	18
3. ZAŁĄCZNIKI	20
WYKAZ UWAG DO KP-611-446-ARIMR/1.2/	21

1. Procedury

1.1. Procedura rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach

1.1.1. Procedura reguluje proces rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach przez Instytucję Pośredniczącą w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacktwo i Morze" 2014-2020..

1.1.2. Obszar procedury

Procedura rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowościach dotyczy działań objętych Priorytetem 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, zawartego w Programie Operacyjnym Rybacktwo i Morze:

- Wsparcie przygotowawcze
- Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność
- Działania prowadzone w ramach współpracy
- Koszty bieżące i aktywizacja

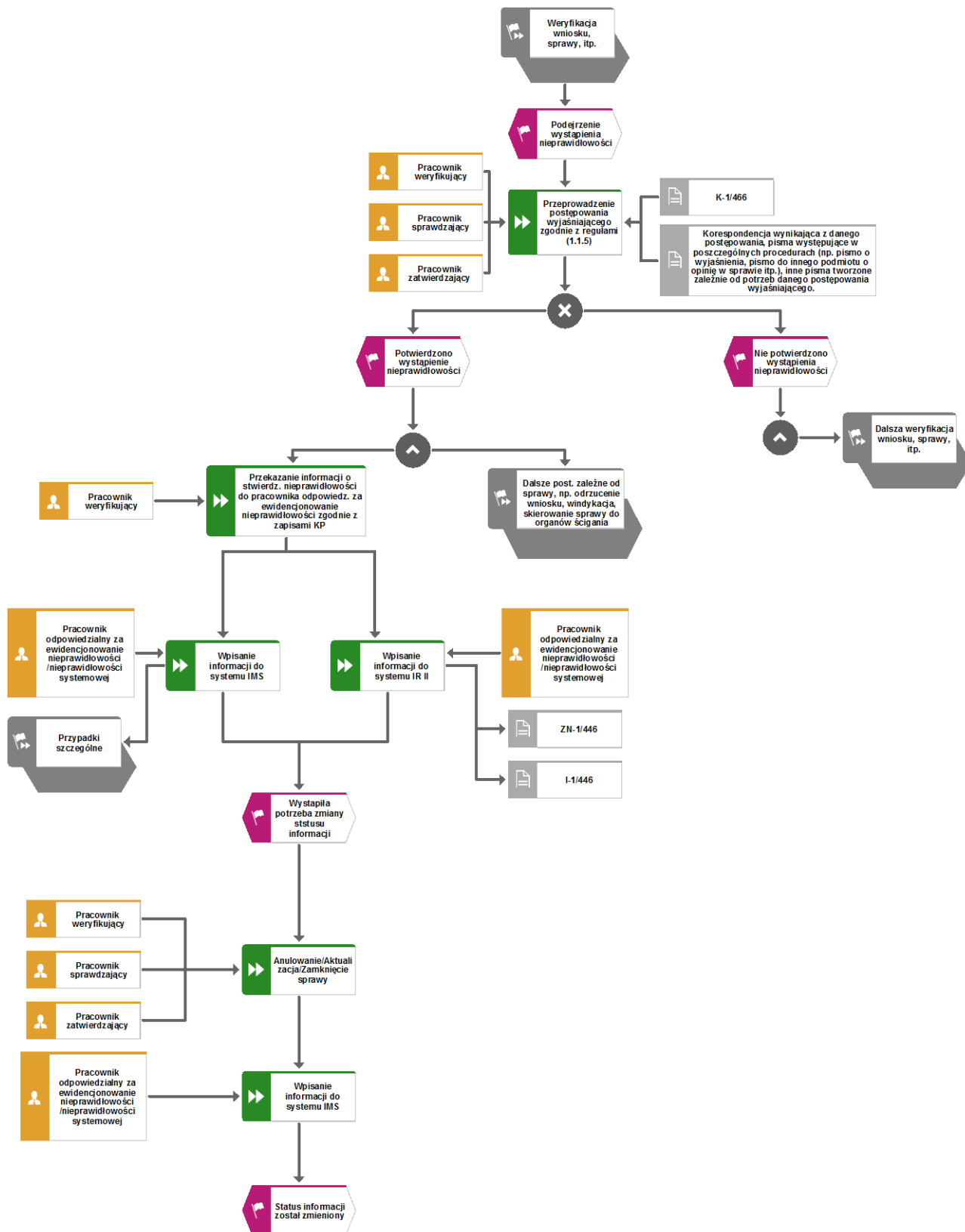
1.1.3. Funkcja procedury

Procedura przedstawia przebieg procesu związanego z czynnościami podejmowanymi przez pracowników komórki odpowiedzialnej za weryfikację/autoryzację wniosków w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości, stwierdzenia nieprawidłowości, przekazywania informacji o nieprawidłowości oraz wykorzystywane wzory dokumentów.

Opis procesu rozpatrywania, stwierdzania i przekazywania informacji o nieprawidłowości na każdym etapie postępowania.

1.1.4. Przebieg procesu

1.1.4.1. Postępowanie wyjaśniające



1.1.5. Reguły związane z przebiegiem procesu

Wykaz użytych skrótów:

Pełnomocnik	Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej
MF-R	Komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów właściwa w zakresie organizacji procesu przekazywania do Komisji Europejskiej informacji o nieprawidłowościach w ramach funduszy UE
AFIS	(Anti-Fraud Information System) platforma informatyczna utworzona przez KE do wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi a KE
KE	Komisja Europejska
OLAF	Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych
IMS	(Irregularity Management System) system uruchomiony przez KE na platformie AFIS w celu umożliwienia państwu członkowskiemu wywiązywania się z obowiązku informowania o nieprawidłowościach
IŻ	Instytucja Zarządzająca
IP	Instytucja Pośrednicząca

Reguły dotyczące rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości

Definicje

- Zgodnie z zapisami art. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.):

„nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

„podmiot gospodarczy oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej”

„nieprawidłowość systemowa oznacza każdą nieprawidłowość, która może mieć charakter powtarzalny, o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia w podobnych rodzajach operacji, będącą

konsekwencją istnienia poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli, w tym polegającą na nieprzewodzeniu odpowiednich procedur.

1. Zgodnie z art. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/1970 uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 przepisami szczegółowymi dotyczącymi zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. Urz. UE L 293 z 10.11.2015 r., str. 1):

„pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza pierwszą ocenę pisemną dokonaną przez właściwy organ administracyjny lub sądowy, stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszej zmiany lub cofnięcia tego twierdzenia w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”.

Następujące dokumenty mogą pełnić funkcję pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego:

- wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt, decyzja o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie, decyzja o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie, decyzja o odmowie refundacji wydatków,
- decyzja o odmowie rozliczenia wydatków w ramach wypłaconej zaliczki, decyzja o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie, decyzja o zmniejszeniu dofinansowania, decyzja o zwrocie nienależnie wypłaconego dofinansowania,
- raport końcowy instytucji UE (np. KE, OLAF) z kontroli, misji lub dochodzenia administracyjnego stwierdzającego nieprawidłowość;
- inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków UE, stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości,
- postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania,
- orzeczenie sądu.

Katalog powyższy ma charakter pomocniczy, jest zbiorem otwartym, co oznacza, że inne dokumenty, niezawarte w tym zestawieniu, mogą również pełnić funkcję pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego.

„podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego oznacza nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego zachowania, w szczególności nadużycia finansowego, o którym mowa w art. 1 ust. 1 litera a) Konwencji sporządzonej na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich”.

Podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego ustala właściwa instytucja. Zgodnie z wytycznymi KE, w sytuacji, gdy typ nieprawidłowości oraz charakterystyka popełnionego czynu wskazują na podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego, wówczas występują wystarczające przesłanki do zakwalifikowania danej nieprawidłowości jako podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego.

Do typów nieprawidłowości, wskazujących na podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego, należą między innymi (zgodnie z typologią KE wykorzystaną w systemie IMS):

korupcja,

- fałszywe lub sfałszowane dokumenty towarzyszące,
- sfałszowana księgowość,
- sfałszowanie produktu,
- nieistniejący podmiot,
- odmowa kontroli,

- fikcyjne wykorzystanie lub przetwarzanie.

Zgodnie z art. 1 *Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych nadużyciem finansowym* (Dz. U. C. 316 z 27.11.1995, s. 49.) jest w odniesieniu do wydatków „jakikolwiek umyślne działanie lub zaniechanie dotyczące:

- wykorzystania lub przedstawienia fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
- nieujawnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku, w tym samym celu,
- niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane”.

W praktyce są to przypadki umyślnego działania, mające na celu bezprawne uzyskanie korzyści z funduszy UE (np.: korupcja na etapie ubiegania się o pomoc, poświadczenie nieprawdy we wniosku o pomoc z funduszy UE lub w dokumentacji towarzyszącej, przedłożenie sfałszowanych dokumentów towarzyszących przy wniosku o płatność). Nadużycie finansowe jest stwierdzone w toku postępowania karnego, w momencie wydania prawomocnego wyroku sądu. Do tego czasu przypadek będący przedmiotem postępowania karnego jest kwalifikowany jako podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego.

R.1 Informowanie o nieprawidłowościach

Proces powiadamiania KE o nieprawidłowościach w funduszach UE odbywa się za pomocą dedykowanego systemu informatycznego IMS, udostępnionego państwom członkowskim przez KE (OLAF). OLAF, jako administrator systemu IMS, decyduje o sposobie i zakresie informowania o nieprawidłowościach oraz nadaje uprawnienia użytkownikom systemu.

System został wdrożony w oparciu o strukturę raportowania nieprawidłowości, złożoną z właściwych instytucji w ramach poszczególnych funduszy UE. Przekazywanie zgłoszeń nieprawidłowości do KE przez zaangażowane instytucje obsługujące m.in. PO „Rybnactwo i Morze”.

Instytucja inicjująca to i instytucja sporządzająca zgłoszenie nieprawidłowości na potrzeby niniejszej procedury, dokonująca stwierdzenia nieprawidłowości (podpisująca dokument będący pierwszym ustaleniem administracyjnym lub sądowym). Instytucja inicjująca odpowiada za prawidłowość i kompletność informacji zawartych w zgłoszeniu nieprawidłowości. Decyduje ona zarówno o tym, czy miało miejsce naruszenie przepisów, jak również o kwalifikacji (nieprawidłowość, podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego, nadużycie finansowe). Instytucja inicjująca decyduje także o ewentualnym zastosowaniu odstępstw od zgłoszenia nieprawidłowości do KE

W tym celu instytucja inicjująca sporządza zgłoszenie inicjujące informujące o nowym przypadku nieprawidłowości. Jeżeli niektóre z informacji, określonych w formularzu elektronicznym systemu IMS, nie są dostępne w momencie sporządzenia zgłoszenia inicjującego, zgłoszenie wysyła się bez nich. Instytucja inicjująca, posiadająca dostęp do dokumentacji związanej z nieprawidłowością, jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia zgłoszenia, kompletność i prawdziwość zawartych w nim informacji.

W systemie IMS zgłoszenie inicjujące jest finalizowane i przekazywane do IZ, która dokonuje jego weryfikacji. Po weryfikacji, IZ przekazuje zgłoszenie do MF-R lub w razie konieczności dokonania poprawek – odsyła zgłoszenie do instytucji inicjującej (instytucja inicjująca dokonuje korekty w ciągu **5 dni** od odrzucenia, po czym finalizuje zgłoszenie.). MF-R przesyła zgłoszenie do KE.

Dopuszczalne jest przekazanie jednego zgłoszenia informującego o stwierdzeniu nieprawidłowości oraz jednocześnie zamykającego dany przypadek (zgłoszenie inicjujące zamykające). Jeżeli w danej sprawie przekazano zgłoszenie inicjujące i nie dokonano zamknięcia sprawy, po zakończeniu wszystkich postępowań w sprawie należy przekazać zgłoszenie uzupełniające zamykające.

W przypadku, jeśli instytucja raportująca, po przekazaniu zgłoszenia na wyższy poziom stwierdzi, iż dane

w zgłoszeniu wymagają korekty (są nieprawidłowe lub niekompletne), sposób postępowania jest następujący:

- jeżeli zgłoszenie nie zostało jeszcze wysłane do KE, instytucja zwraca się do instytucji weryfikującej z prośbą o jego odrzucenie. Skorygowane zgłoszenie zostaje ponownie skierowane na poziom wyższy,
- jeżeli zgłoszenie zostało już przekazane przez MF-R do KE, wszelkie uzupełnienia oraz korekty powinny być wykonane w trybie informowania o działaniach następczych w innym okresie sprawozdawczym.

Instytucja inicjująca zobowiązana jest do informowania KE o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowością uprzednio zgłoszoną do KE. Informacje przekazywane są w formie zgłoszenia uzupełniającego w systemie IMS.

Zgłoszenia uzupełniające dzielą się na:

- anulujące,
- zamykające,
- aktualizujące.

Zgłoszenia anulujące oraz zamykające nie podlegają korekcie po wysłaniu do KE.

R.2 Nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE

KE nie należy informować o następujących przypadkach: niewykonanie operacji z powodu upadłości beneficjenta, nieprawidłowość zgłoszona właściwym instytucjom z własnej woli przez beneficjenta przed jej wykryciem oraz nieprawidłowość „wykryta i skorygowana” przez właściwe instytucje „zanim włączono stosowne wydatki do zestawienia wydatków przedkładanego Komisji”.

Szczegółowe sformułowanie odstępstw zostało określone w Rozporządzeniu nr 1303/2013, art. 122 ust. 2:

- gdy nieprawidłowość polega jedynie na niewykonaniu, w całości lub w części, operacji objętej dofinansowanym programem operacyjnym z powodu upadłości beneficjenta (we wszystkich innych przypadkach, w szczególności poprzedzających upadłość, lub w przypadkach, gdy podejrzewa się nadużycie finansowe, wykryte nieprawidłowości oraz związane z nimi środki zapobiegawcze i korygujące zgłasza się Komisji);
- nieprawidłowości zostały zgłoszone dobrowolnie przez beneficjenta instytucji zarządzającej lub instytucji certyfikującej, zanim którakolwiek z tych instytucji wykryje nieprawidłowość, zarówno przed wypłaceniem wkładu publicznego, jak i po nim;
- nieprawidłowości zostały wykryte i skorygowane przez instytucję zarządzającą lub instytucję certyfikującą, zanim włączono stosowne wydatki do zestawienia wydatków przedkładanego Komisji.

W szczególności nie należy zgłaszać do KE przypadków nieprawidłowości, które zostały wykryte i skorygowane przez właściwą instytucję przed włączeniem związanych z nimi wydatków do wniosku o płatność okresową, przedkładanego KE (na podstawie przepisów obowiązujących w perspektywie finansowej 2014-2020).

Wytyczne te nie mają jednak zastosowania do przypadków nadużycia finansowego lub podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego oraz nieprawidłowości poprzedzających upadłość beneficjenta.

Wszystkie nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE (poniżej progu finansowego, o którym mowa w R3), które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, podlegają obowiązkowi zgłoszenia przez instytucje pośredniczące do IZ w formie kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (zgodnie z załącznikami nr 2 i 3 tj. ZN-1/446 oraz I-1/446 przekazywanych do IRII w wersji papierowej oraz elektronicznej, do 45 dnia od zakończenia kwartału, w którym nieprawidłowość była przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego. **W przypadku braku nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do KE w danym kwartale, instytucje**

pośredniczące informują o tym IZ w wersji papierowej (do 45 dni od zakończenia danego kwartału).

R.3 Nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE

Zgłoszeniu do KE podlegają wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego, w przypadku gdy wkład funduszy UE w kwocie nieprawidłowości przekracza próg 10 tys. euro, (w przypadku perspektywy finansowej 2004-2006 oraz 2007-2013 zgłoszeniu do KE podlegają również przypadki, w których wkład funduszy UE w kwocie nieprawidłowości wynosi dokładnie 10 tys. euro) z wyłączeniem sytuacji wskazanych w R2.

Nieprawidłowości stwierdzone w danym kwartale, pomiędzy którymi występuje współzależność (np. dotyczące tego samego podmiotu gospodarczego lub tego samego projektu należy przekazywać do KE w jednym zgłoszeniu, jeżeli taki (łączny) przypadek podlega zgłoszeniu do KE, czyli jeżeli wkład UE obliczony dla łącznej kwoty nieprawidłowości przekracza ww. próg. Dodatkowo, zasady dotyczące wyjątków stosuje się odpowiednio - do całego zgłoszenia. Jednakże, w drodze odstępstwa, gdy każda z ww. nieprawidłowości oddzielnie kwalifikuje się do zgłoszenia, można zgłosić je do KE oddzielnie.

Zalecenie to dotyczy wyłącznie przypadków podlegających zgłoszeniu przez jedną instytucję inicjującą.

Ponadto, należy informować KE o nieprawidłowościach, gdy:

- wpłynął pisemny wniosek KE o informację dotyczącą danej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości;
- nieprawidłowość może mieć następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - tzw. **przypadek szczególny** (niezależnie od wysokości wkładu UE).

Po oszacowaniu pełnej kwoty nieprawidłowości, jako sumy faktycznej oraz potencjalnej szkody, następuje wyliczenie wkładu UE dla tej kwoty. Do wyliczenia kwoty wkładu UE stosuje się taką samą stopę współfinansowania, jak w rozliczeniach z beneficjentem, tj.: 85%. Wielkość wkładu UE jest kluczowa dla procesu, gdyż - poprzez odniesienie do progu - determinuje obowiązek zgłoszenia danego przypadku do KE.

Przypadki szczególne.

Właściwa instytucja jest zobowiązana do **niezwłocznego** zawiadomienia KE o każdym przypadku szczególnym, czyli o wykrytej nieprawidłowości (lub jej podejrzeniu), która może mieć następstwa poza terytorium Polski (niezależnie od wysokości wkładu UE).

Zgłoszenie szczególne można wysłać przed zatwierdzeniem dokumentu przyjętego jako pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe, niezależnie od statusu płatności na rzecz beneficjenta, kwalifikacji, a także, gdy nie jest znana kwota nieprawidłowości.

W sytuacji, gdy pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe zostało zatwierdzone przez właściwą instytucję oraz określona została kwota nieprawidłowości, w której wkład UE przekracza próg, zgłoszenie należy przekazać jako zgłoszenie inicjujące otwarte w systemie IMS, jeżeli przewiduje się dalszą aktualizację sprawy. W przeciwnym przypadku (zgłoszenie przekazywane przed zatwierdzeniem pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe), należy takie zgłoszenie przekazać jako zgłoszenie inicjujące zamykające.

Właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie szczególne do IZ niezwłocznie, jednak nie później, niż w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty powzięcia informacji o podejrzeniu nieprawidłowości a instytucja zarządzająca przekazuje zgłoszenie do MF-R, i równocześnie zawiadamia MF-R o tym fakcie przekazując wiadomość na adres: IMS@mf.gov.pl.

Instytucja inicjująca jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia zgłoszenia oraz kompletność i prawdziwość zawartych w nim informacji. MF-R odpowiada za ocenę zasadności niezwłocznego zgłoszenia do KE.

Proces rozpatrywania nieprawidłowości może zakończyć się w następujący sposób:

- w przypadku, gdy podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości nie zostało potwierdzone w postępowaniu wyjaśniającym – umorzenie postępowania.
- stwierdzeniem wystąpienia nieprawidłowości – wówczas może nastąpić np.:
 - odmowa przyznania pomocy/odmowa wypłaty pomocy,
 - zmniejszenie wysokości pomocy,
 - wszczęcie procedury windykacyjnej,
 - wykluczenie z pomocy finansowej,
 - skierowanie sprawy do organów ścigania – w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Wyniki przeprowadzonej kontroli na miejscu każdorazowo należy przeanalizować pod kątem wystąpienia nieprawidłowości/nieprawidłowości systemowej, w celu ustalenia, czy napotkane problemy mają charakter systemowy, pociągający za sobą ryzyko dla innych podobnych operacji, beneficjentów lub innych podmiotów. O zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli na miejscu nieprawidłowościach/nieprawidłowościach systemowych należy niezwłocznie poinformować IZ oraz podjąć działania zmierzające do ich usunięcia.

Po rozpatrzeniu sprawy w zakresie wyjaśniania i stwierdzania nieprawidłowości należy niezwłocznie (najpóźniej w dniu następującym po dniu w którym zatwierdzono K-1/446) przekazać sprawę/informacje do pracownika odpowiedzialnego za ewidencjonowanie nieprawidłowości.

R.4 W ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej” zawartego w Programie Operacyjnym „Rybnictwo i Morze” pomoc nie przysługuje podmiotowi:

- wobec którego został orzeczony prawomocnym wyrokiem sądu zakaz dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.);
- wobec którego sąd ogłosił upadłość;
- który został wpisany do rejestru podmiotów wykluczonych, zgodnie z art. 210 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, lub rejestru naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. 2015 r. poz. 222).

R.5 Anulowanie nieprawidłowości

Stosownie do definicji pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego, nieprawidłowość zgłoszoną do KE można anulować („wycofać”) „w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”. W związku z powyższym, jeżeli prowadzone postępowania nie potwierdziły występowania nieprawidłowości (właściwa instytucja zapewnia, że nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych we wcześniejszych zgłoszeniach), należy sporządzić zgłoszenie anulujące, w którym należy zamieścić uzasadnienie anulowania danego przypadku nieprawidłowości w systemie IMS.

Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości na skutek powiadomienia przez właściwą instytucję nie powinny być automatyczną podstawą dla anulowania. W każdym przypadku, po otrzymaniu decyzji ww. organów należy dokładnie zapoznać się z jej szczegółowym uzasadnieniem i na tej podstawie zdecydować o kierunkach dalszego postępowania w sprawie. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości, w tym również ze względu na brak potwierdzenia nadużycia finansowego, nie wyklucza występowania nieprawidłowości, a jedynie odnosi się do kwestii odpowiedzialności karnej za ww. czyn i nie zwalnia właściwej instytucji od dalszego wyjaśniania sprawy. Dodatkowo, sytuacje w których postępowanie karne zostało umorzone z powodu niewykrycia sprawcy lub niskiej szkodliwości społecznej, należy nadal kwalifikować jako

podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego (w tych szczególnych przypadkach sprawę z kwalifikacją podejrzenia nadużycia finansowego można również zamknąć).

Nie jest zasadne anulowanie („wycofanie”) w toku działań następczych przypadku potwierdzonej nieprawidłowości, uprzednio zgłoszonej do KE, z powodu zaliczenia jej na późniejszym etapie do przypadków niepodlegających zgłoszeniu do KE (o których mowa w R2). Analogicznie, nie ma uzasadnienia dla anulowania sprawy, po zmniejszeniu wysokości kwoty nieprawidłowości poniżej progu, o którym mowa w R.3.

R.6 Zamykanie sprawy

Zgłoszenie zamykające przekazuje się po zakończeniu wszystkich postępowań: windykacyjnych (także uregulowania należności w wyniku wezwania do zwrotu), administracyjnych, dyscyplinarnych, karnych oraz sądowych prowadzonych w związku z uprzednio zgłoszoną nieprawidłowością.

W zgłoszeniu zamykającym wskazuje się datę zamknięcia sprawy. W przypadku niemożności precyzyjnego ustalenia daty zakończenia postępowań w sprawie, dopuszczalne jest wskazanie daty końca kwartału, za który sporządzane jest zgłoszenie, lub bieżącej daty (w przypadku, gdy zgłoszenie przekazywane jest przed zakończeniem kwartału, którego dotyczy).

KE dopuszcza możliwość **przekazywania zgłoszeń uzupełniających wysyłanych w celu aktualizacji** sprawy. Następujące sytuacje zidentyfikowane w danym okresie sprawozdawczym mogą stanowić podstawę do decyzji IR o sporządzeniu zgłoszenia aktualizującego:

- dostępne są istotne informacje (dotyczące kwalifikacji nieprawidłowości, kwoty nieprawidłowości, sankcji), które nie były znane w momencie przekazywania poprzedniego zgłoszenia,
- należy dokonać korekty informacji istotnej dla KE (dotyczącej kwalifikacji nieprawidłowości, kwoty nieprawidłowości, sankcji),
- nastąpiło wszczęcie, zakończenie lub umorzenie postępowań prowadzonych w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych w związku ze zgłoszoną nieprawidłowością,
- wpłynął pisemny wniosek KE o przedstawienie informacji dotyczącej konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości, które uprzednio zostały zgłoszone do KE.

Jeśli w okresie sprawozdawczym żadna z powyższych przesłanek nie wystąpi, zgłoszenia aktualizującego nie przekazuje się.

R.7 Kurs przeliczeniowy stosowany w zgłoszeniach nieprawidłowości

Zgodnie z wymogami KE, kwoty wprowadzane do zgłoszenia nieprawidłowości są denominowane w euro. Państwa członkowskie, które nie przyjęły euro jako swojego środka płatniczego, przeliczają kwoty w walucie krajowej na euro.

Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować miesięczny obrachunkowy kurs Komisji z miesiąca, w którym wydatki zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą dla danego programu operacyjnego.

Kurs publikowany jest pod adresem:

http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_en.cfm

Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą, stosuje się ostatni aktualny obrachunkowy kurs wymiany opublikowany przez Komisję w mediach elektronicznych.

Ważne:

Zgłoszenia przekazywane do KE za pomocą systemu IMS, podlegają szczególnej ochronie ze względu na zamieszczane w nich informacje wrażliwe, dotyczące m.in. danych osób fizycznych i prawnych, szczegółów praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości lub nadużyć finansowych, a także sankcji administracyjnych lub karnych. Informacje te są wykorzystywane

wyłącznie do użytku służbowego (pracownik obsługujący rejestr winien podpisać deklarację bezstronności).

KE przywiązuje dużą wagę do przestrzegania zasad zdefiniowanych w dokumencie *Polityka bezpieczeństwa AFIS*. Jedną z tych zasad stanowi, iż użytkownicy systemu powinni posiadać prawo dostępu wyłącznie do tych informacji, które są im niezbędne z racji wykonywanych zadań (zasada wiedzy koniecznej), co oznacza w praktyce zgodność z zakresem obowiązków, wynikającym z roli pełnionej w IR. W związku z powyższym, w celu zapewnienia ochrony danych zawartych w bazie systemu IMS, obowiązują następujące zasady udzielania dostępu do jego zasobów:

- właścicielem informacji w systemie IMS jest właściwa instytucja (instytucja inicjująca);
- dostęp do danego zakresu informacji w systemie IMS przydzielany jest wyłącznie użytkownikom z danej instytucji biorącym aktywny udział w przekazywaniu zgłoszeń nieprawidłowości do KE, zgodnie z *Procedurą zarządzania użytkownikami systemu IMS*, na wniosek tej instytucji;
- w przypadku, jeżeli podmiot wyraża potrzebę zapoznania się ze zgłoszeniami sporządzonymi przez daną instytucję, obieg informacji powinien odbywać się poza systemem IMS. W tym celu zainteresowany podmiot powinien nawiązać kontakt z właścicielem danych w celu ustalenia trybu oraz zakresu informacji, które mają być przekazane. Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach będących w gestii danej instytucji poza systemem IMS możliwe jest przy pomocy wydruku raportów w wersji papierowej lub eksportu danych (np. do formatu Excel), albo poprzez umożliwienie wglądu do systemów własnych tych instytucji;
- W przypadku, jeżeli dana instytucja uzasadni szczególną potrzebę posiadania stałego wglądu do zgłoszeń innej instytucji za pomocą systemu IMS, instytucja, która jest właścicielem danych, powinna wyrazić na to zgodę. W tym celu należy zwrócić się z wnioskiem do właściwej IZ, która następnie skieruje do MF-R prośbę o utworzenie stałego dostępu do IMS. Pełny wykaz instytucji posiadających stały wgląd do bazy systemu IMS z powodu pełnionych funkcji koordynujących i zarządczych zawiera załącznik nr 10);
- Technicznie nie jest możliwe udzielanie stałego dostępu do części przypadków z bazy systemu IMS pozostających w obszarze właściwości danej instytucji (np. tylko do spraw zaklasyfikowanych jako nadużycia finansowe, lub tylko spraw powiązanych z określonymi podmiotami). W takiej sytuacji, jeżeli wnioskujący podmiot nie posiada stosownej właściwości, ze względu na zasadę wiedzy koniecznej, nie jest możliwe udzielenie dostępu do systemu IMS - ani do zakresu danej instytucji, ani do całej bazy. Jedynym rozwiązaniem jest doraźna współpraca.

Dane osobowe przetwarzane w systemie IMS podlegają ochronie zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych. (Dz. Urz. UE L 8 z 12.01.2001 r., str. 1). Administratorem danych przetwarzanych w systemie IMS jest KE.

R.8 Postępowanie z doniesieniami o nieprawidłowościach

Każda informacja o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości powinna być przeanalizowana przez IP niezależnie od formy i źródła tej informacji. W takim przypadku za każdym razem IP przeprowadza postępowanie wyjaśniające w celu potwierdzenia otrzymanej informacji lub wykluczenia wystąpienia nieprawidłowości.

W przypadku zgłoszenia informacji ustnie bądź telefonicznie pracownik IP sporządza na tę okoliczność notatkę służbową, zawierającą informacje o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości ze wskazaniem danych podmiotu, którego nieprawidłowość może dotyczyć i przekazuje ją do komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za weryfikację/ autoryzację wniosku,

a w przypadku operacji zakończonych – komórce przeprowadzającej kontrole w okresie trwałości. Anonimowe informacje o wystąpieniu nieprawidłowości również podlegają powyższym zasadom.

R.9 Kierowanie spraw do organów ścigania

Obowiązek w zakresie zawiadamiania organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wynika z przepisu art. 304 § 2 „ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1749, z późn. zm.) cyt.: „*Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa*”. Powyższe dotyczy również podmiotu nie będącego instytucją publiczną.

Każdy stwierdzony przypadek nieprawidłowości powinien być indywidualnie przeanalizowany, zweryfikowany pod kątem, czy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia. Jeżeli w wyniku analizy zostanie podjęta decyzja o skierowaniu sprawy do organów ścigania, należy przygotować *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia* po uprawomocnieniu się stanowisk w sprawie (po upływie terminu na wniesienie odwołania lub po wydaniu przez organ odwoławczy stanowiska zatwierdzającego wystąpienie nieprawidłowości). Każde *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia* obligatoryjnie podlega sprawdzeniu i parafoowaniu przez radcę prawnego. *Zawiadomienie* podpisuje organ danej IP lub osoba upoważniona. Dalsze procedowanie nad sprawą przed organami ścigania, np. w zakresie wnoszenia środka odwoławczego, udziału w przesłuchaniu lub udostępniania dokumentacji prowadzone jest również przez jednostkę/komórkę organizacyjną IP sporządzającą *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa*. Postępowanie przed organami ścigania powinno być prowadzone przy udziale radcy prawnego.

W przypadku wpływu do IP postanowień o umorzeniu postępowań przygotowawczych bądź o odmowie wszczęcia postępowań przygotowawczych w następujących sytuacjach odstępuje się od kierowania zażaleń na te postanowienia:

- Beneficjent przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie zapobiegł wykorzystaniu wsparcia finansowego, zrezygnował z pomocy albo zaspokoił roszczenia,
- kwota wsparcia finansowego nie została wypłacona,
- Beneficjent zaspokoił roszczenie po wszczęciu postępowania karnego.

W uzasadnionych przypadkach opisanych powyżej, jak również w przypadkach, gdy środki finansowe zostały wypłacone, a nie zostały zwrócone przez beneficjenta, ewentualne zażalenia na te postanowienia będą składane po dokonaniu indywidualnej oceny każdej sprawy.

R.10 Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach

Wprowadzenie danych do rejestrów następuje w terminie 3 dni roboczych od daty zatwierdzenia K-1/446.

Zgodnie z rozporządzeniami dotyczącymi obowiązku powiadamiania KE o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy UE, państwa członkowskie są zobowiązane do zgłaszania nieprawidłowości nie później, niż w okresie dwóch miesięcy następujących po zakończeniu kwartału, w którym nieprawidłowość była przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego. W praktyce oznacza to, że okres między stwierdzeniem nieprawidłowości (data pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego), a przekazaniem zgłoszenia do KE, nie powinien przekraczać **5 miesięcy**.

Z uwagi na konieczność dotrzymania terminu wyznaczonego przez KE na przekazywanie zgłoszeń nieprawidłowości przez państwa członkowskie, właściwe instytucje przekazują zgłoszenia do Instytucji Zarządzającej na bieżąco w systemie IMS, jednak nie później niż w poniżej przedstawionych terminach:

Rodzaj informacji przekazywanej do IZ	Termin przekazania do IZ	Forma przekazania
Zgłoszenie szczególne	Niezwłocznie, jednak nie później, niż 25 dni kalendarzowych od daty powzięcia informacji o podejrzeniu nieprawidłowości	IMS oraz informacja mailowa
Zgłoszenie inicjujące	Na bieżąco w systemie IMS, jednak nie później, niż do: <ul style="list-style-type: none"> • 31 stycznia • 28 kwietnia • 1 sierpnia, • 31 października. 	IMS
Zgłoszenie uzupełniające	obowiązują zasady, jak dla zgłoszeń inicjujących	IMS
Informacje o nieprawidłowościach przekazywane na wniosek KE lub Pełnomocnika	W terminie określonym na podstawie wniosku KE lub Pełnomocnika	IMS, o ile to technicznie możliwe
Korekta zgłoszenia	W ciągu 5 dni kalendarzowych od daty odrzucenia zgłoszenia przez IZ lub MF-R	IMS
Informacja o braku nieprawidłowości podlegającej zgłoszeniu do KE w danym kwartale	Do 30 dnia od dnia zakończenia danego kwartału	e-mail, pismo do IZ
Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do KE lub Informacja o braku nieprawidłowości podlegającej zgłoszeniu do KE w danym kwartale	Do 45 dnia od dnia zakończenia danego kwartału	e-mail, pismo do IZ

Powyższe terminy należy traktować jako nieprzekraczalne. Jeśli wskazana data wypada w dniu wolnym od pracy, obowiązuje termin ostatniego dnia roboczego **przed tą datą**.

W przypadku niemożności terminowego wysłania przez MF-R do KE opóźnionych zgłoszeń otrzymanych od IZ w poprawnej wersji, ze względu na przekroczenie terminu wskazanego w powyższej tabeli, zgłoszenia te zostaną odrzucone w systemie IMS z wnioskiem o ich przekazanie w następnym okresie sprawozdawczym.

Instytucje informujące o nieprawidłowościach są zobowiązane do przestrzegania terminów dotyczących przekazywania zgłoszeń, ustalonych w niniejszej procedurze, aby zapewnić wywiązanie się Polski z terminów wyznaczonych w stosownych rozporządzeniach UE.

Kwestia terminowego zgłaszania informacji o nieprawidłowościach przez państwa członkowskie jest ważna dla instytucji UE z punktu widzenia zwalczania nadużyć finansowych. W sprawozdaniach rocznych dotyczących ochrony interesów finansowych UE, KE dokonuje analiz odstępu czasowego, jaki występuje w poszczególnych przypadkach nieprawidłowości między faktycznym wystąpieniem nieprawidłowości, a momentem jej stwierdzenia, jak również między momentem stwierdzenia nieprawidłowości, a datą poinformowania o tym fakcie KE. Wyniki tych analiz są publikowane w sprawozdaniu rocznym przekazywanym do Parlamentu Europejskiego i Rady UE¹. Od dyscypliny każdej instytucji raportującej zależy więc ogólna ocena Polski przez instytucje UE w kontekście wywiązywania się z zobowiązań określonych w art. 325 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

R.11 Sankcja wykluczenia z pomocy finansowej dla działań obsługiwanych w ramach Priorytetu 4 PO "RYBACTWO I MORZE" 2014-2020

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „u.f.p.”:

„1. W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,*
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,*
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości,*

podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy (...)”

Art. 207 ust. 4 u.f.p. wskazuje możliwe przesłanki powodujące wykluczenie beneficjenta z możliwości otrzymania środków:

„4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

- 1) otrzymał płatność na podstawie przedstawionych jako autentyczne dokumentów podrobionych lub przerobionych lub dokumentów potwierdzających nieprawdę, lub*
- 2) (uchylony)*
- 3) nie zwrócił środków w terminie, o którym mowa w ust. 1, lub*
- 4) okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1, wystąpiły wskutek popełnienia przestępstwa przez beneficjenta, partnera, podmiot upoważniony do dokonywania wydatków, a w przypadku gdy podmioty te nie są osobami fizycznymi - osobę uprawnioną do wykonywania w ramach projektu czynności w imieniu beneficjenta, przy czym fakt popełnienia przestępstwa przez wyżej wymienione podmioty został potwierdzony prawomocnym wyrokiem sądowym.”*

Minister Finansów, zgodnie art. 210 u.f.p., prowadzi rejestr podmiotów wykluczonych na podstawie art. 207 ustawy, oraz udostępnia te informacje instytucjom zarządzającym, instytucjom pośredniczącym, instytucjom wdrażającym i instytucji certyfikującej.

Na podstawie delegacji ustawowej, zawartej w art. 210 ust. 2 u.f.p. zostało wydane rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2016 poz. 657).

Akt ten określa:

- 1) sposób i tryb wpisywania podmiotów wykluczonych do rejestru;
- 2) wzór formularza zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru;
- 3) zakres przedmiotowy informacji, które będą zawarte w rejestrze;
- 4) sposób i tryb uzyskiwania informacji z rejestru;
- 5) tryb przekazywania informacji zawartych w rejestrze;
- 6) sposób i tryb dokonywania zmian w rejestrze.

W związku z tym dla działań objętych Priorytetem 4 „Zwiększanie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, zawartego w Programie Operacyjnym Rybactwo i Morze na lata 2014-2020 w sprawach dotyczących wykluczeń należy postępować zgodnie z ww. przepisami.

Natomiast w K-1/446 – pytanie nr 3 należy wskazać właściwą odpowiedź.

1.1.6. Załączniki

1	2	3
Symbol dokumentu	Nazwa	Opis dokumentu
K-1/446	Karta rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości	Wzór karty
ZN-1/446	Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE	Wzór formularza
I-1/446	Instrukcja sporządzania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE	Instrukcja
I-2/446	Instrukcja zarządzania użytkownikami systemu IMS	Instrukcja
Z-1/446	Zestawienie pól podlegających wypełnieniu w systemie IMS	Tabela

2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
Pracownik weryfikujący	Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartego w PO "Rybacktwo i Morze" 2014-2020	Postępowanie wyjaśniające	Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z regulami (1.1.5) Przekazanie informacji o stwierdzonej nieprawidłowości do pracownika odpowiedzialnego za ewidencjonowanie nieprawidłowości zgodnie z zapisami KP	Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z zasadami opisanymi w regulach (1.1.5) oraz zgodnie z zasadami danego postępowania, określonych w przepisach prawa i procedurach. Anulowanie nieprawidłowości Zamknięcie Sprawy Przekazanie do organów ścigania	K-1/466 Korespondencja wynikająca z danego postępowania, pisma występujące w poszczególnych procedurach (np. pismo o wyjaśnienia, pismo do innego podmiotu o opinię w sprawie itp.), inne pisma tworzone zależnie od potrzeb danego postępowania wyjaśniającego.
Pracownik sprawdzający	Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia	Postępowanie wyjaśniające	Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z regulami (1.1.5)	Sprawdzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z zasadami opisanymi w regulach (1.1.5) oraz zgodnie z zasadami danego postępowania, określonych w przepisach prawa i procedurach. Anulowanie nieprawidłowości	K-1/466 Pisma jw.

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
	i spójności terytorialnej", zawartego w PO "Rybacko i Morze" 2014-2020			Zamknięcie Sprawy	
Pracownik zatwierdzający	Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartego w PO "Rybacko i Morze" 2014-2020	Postępowanie wyjaśniające	Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z regułami (1.1.5)	Sprawdzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z zasadami opisanymi w regułach (1.1.5) oraz zgodnie z zasadami danego postępowania, określonych w przepisach prawa i procedurach. Anulowanie nieprawidłowości Zamknięcie Sprawy	K-1/466 Pisma jw.
Pracownik odpowiedzialny za ewidencjonowanie nieprawidłowości/nieprawidłowości systemowej	Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w ramach działań objętych Priorytetem 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartego w PO "Rybacko i Morze" 2014-2020	Postępowanie wyjaśniające	Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z regułami (1.1.5)	Wpisanie informacji do systemu IMS Wpisanie informacji do IR II	K-1/466 ZN 1/446 I-1/446

3. ZAŁĄCZNIKI

WYKAZ UWAG DO KP-611-446-ARiMR/1.2/

Znak sprawy: DDD-WOKiPO.611.3.2017.DO

Lp.	Treść uwagi	Nazwa komórki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Uzasadnienie*
Wykaz wprowadzonych uwag			
1.	Prośba o usunięcie w opiniowanej książce procedur zapisów wskazujących na zadania ARiMR w powyższym zakresie, znajdujących się m.in. w R.1 Informowanie o nieprawidłowościach.	DKiB	
2.	Dokument I -1/446, wstęp i pkt 5 – DZN wnosi o zastąpienie zapisu „Europejski Fundusz Rybacki” (fundusz dot. okresu programowania 2007-2013) zapisem „Europejski Fundusz Morski i Rybacki” (fundusz dot. okresu programowania 2014-2020)	DZN	
3.	Nieprawidłowy publikator. (...) wobec którego został orzeczony prawomocnym wyrokiem sądu zakaz dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1870 z późn.zm.)	DWR	
4.	Nieprawidłowy publikator: ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim Dz. U. z 2016 r. poz. 1948)	DWR	
5.	Rozbicie informacji dot. zgłaszania nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do KE na 2 zdania	MGMiŻŚ	
6.	Błąd stylistyczny w zdaniu dot. instytucji inicjującej.	MGMiŻŚ	
7.	K-1/446 strona 2 pkt 2 - proponujemy poprawny zapis publikatora przy ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. poz. 222 oraz z 2016 r. poz. 1948).	DPiZP	
8.	K-1/446 strona 2 pkt 3 -proponujemy poprawny zapis publikatora przy rozporządzeniu Ministra Finansów z	DPiZP	

	dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2016 r. poz. 657 i 1093).		
9.	Książka procedur - strona 6 , Definicje - proponujemy przy zapisie „Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r...” - dopisać poprawny publikator w postaci (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.).	DPiZP	
10.	Książka procedur – strona 7 proponujemy po zapisie „Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1970 z dnia 8 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ...” - dopisać aktualny publikator (Dz. Urz. UE L 293 z 10.11.2015 r., str. 1).	DPiZP	
11.	Książka procedur - strona 11 - proponujemy po zapisie „ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych” dopisać aktualny publikator (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).	DPiZP	
12.	Książka procedur - strona 13 - proponujemy po zapisie „Rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych ...” - dopisać aktualny publikator w postaci (Dz. Urz. UE L 8 z 12.01.2001 r., str. 1).	DPiZP	
13.	Książka procedur – strona 14, R.9 Kierowanie spraw do organów ścigania - po zapisie art. 304 § 2 zamiast zapisu „kodeksu postępowania karnego” proponujemy wpisać „ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1749, z późn. zm.).	DPiZP	
14.	Wprowadzono zmiany zgodnie z uwagami DAIS i z Załącznikiem 3.4 do KZP-611-01-ARiMR/7/z	DAIS	

15.	Nieprecyzyjne odniesienie do pracowników w Zarządzie Województwa, faktycznie wdrażaniem działań w ramach Priorytetu 4 zajmują się pracownicy odpowiednich komórek w Urzędach Marszałkowskich / samorządowych jednostkach.	SW Zachodnio Pomorskie	
16.	Do treści jakiego dokumentu odwołuje się zapis „w pkt. 7 dokumentu” KP Str. 12 oraz I-1/446 czy str. 4:	SW Zachodnio Pomorskie	
17.	KP Str. 13 oraz I-1/446 czy str. 4: Podany link nie działa	SW Zachodnio Pomorskie	
18.	Nieprawidłowy publikator K-/446	SW Zachodnio Pomorskie	
19.	Nieprawidłowy schemat postępowania w wypadku gdy nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości	SW Zachodnio Pomorskie	
20.	Cztery uwagi do zakresów czynności	SW Zachodnio Pomorskie	
21.	W KP nie wskazano definicji ani sposobu ewidencjonowania błędów	SW Zachodnio Pomorskie	
22.	I-1/446 błąd odniesienia w pkt 14	SW Zachodnio Pomorskie	
23.	Poprawa tytułów kolumn w tabeli: - Rodzaj informacji przekazywanej do MF-R na „... do IZ” - Termin przekazania do MF-R na „ ... do IZ	SW Podlaskie	
24.	Poprawienie w zakresie właściwego określenia dziennika ustaw k-1/446 pkt. 2	SW Podlaskie	
25.	Dodanie stosownego zapisu dotyczącego prowadzenia Rejestru nieprawidłowości oraz jego wzoru - w punkt 2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy – przy <i>Pracowniku odpowiedzialnym za ewidencjonowanie nieprawidłowości/błędów procesu</i>	SW Podlaskie	
26.	Wprowadzenie na stronie 5 dokładniejszego przebiegu postępowania zgodnie z regułami R.2 i R.3 procedury	SW Lubelskie	
27.	Niespójność numeracji w załączniku ZN-1/446 z Instrukcją sporządzania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE. Numeracja w załączniku nie odpowiada numeracji w instrukcji.	SW Warmińsko-Mazurski	

Uwagi nieuwzględnione			
1.	Książka procedur – DZN wnosi o rozważenie dodania zapisów do Książki procedur dotyczących ścieżki postępowania dot. zgłaszania nieprawidłowości w przypadku zaistnienia „oszukańczego bankructwa”, o którym mowa w art. 70 ust. 4 rozporządzenia nr 1303/2013	DZN	W procesie przewidziano zgłoszenia nadużycia finansowego jakim jest także „oszukańcze bankructwo” do organów ścigania.
2.	Uwagi o charakterze: a) redakcyjnym i stylistycznym – podkreślony fragment) b) merytorycznym – należy rozważyć ujednoczenie terminologii w zakresie instytucji zaangażowanych w rozpatrywanie, stwierdzanie i raportowanie nieprawidłowości, tj. wskazanym jest zdefiniowanie: instytucji inicjującej; instytucji sporządzającej	DWR	W KP występuje określenie instytucji inicjującej zgodnej z IMS
3.	Pkt. 11 procedury – zostały wymienione załączniki, natomiast fizycznie nie zostały zamieszczone w procedurze.	MGMiŻŚ	Załączniki są dołączone do KP
4.	Umieszczenie dodatkowego wyjaśnienia pkt 2 K-1/446 (np. w postaci odnośnika), że przedmiotowe pytanie nie dotyczy działań realizowanych przez beneficjentów w ramach priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze 2014-2020 lub usunięcie pytania	SW Podlaskie	W tym celu należy zaznaczyć odpowiedź NIE w tabeli.

Sporządził:
(data, imię i nazwisko)

Sprawdził:
(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził:
(data, imię i nazwisko)

* W rubryce „Uzasadnienie” należy zamieścić informację, dlaczego zmiana nie została uwzględniona lub została uwzględniona tylko w części