**WYKAZ UWAG DO KP-611-349-ARiMR/2/z**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść uwagi** | **Nazwa komórki organizacyjnej zgłaszającej uwagę** | | **Uzasadnienie\*** |
| **Wykaz wprowadzonych uwag** | | | | |
|  | IK-2/349 str. 4 pkt 3  Jest: „Operacja jest planowana na obszarze gminy, na którym jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych wskazanych w Programie wodno-środowiskowym kraju, przyznaje się 5 punktów”.  Brakuje: Sposobu weryfikacji spełnienia powyższego warunku oraz źródła danych na podstawie których będzie możliwa weryfikacja danych. Jaki to dokument? Gdzie i kiedy będzie dostępny? Czy wnioskodawcy będą zobowiązani przedkładać jakiś dokumenty potwierdzające ww. fakt?  Instrukcja która sprowadza się tylko do cytowania punktów Rozporządzenia jest nieprzydatna. Instrukcja musi określać źródła będące podstawą do weryfikacji danych zawartych we wniosku.  Analizując projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych… (dostępnego na str. RCL) wątpliwym wydaje się aby w tegorocznych naborach można było skorzystać z jakiejś bazy MŚ. | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |  |
|  | IK-2/349 str. 4 pkt 4  Należy dodać: w przypadku realizacji operacji z zakresu gospodarki wodnej.  Brak tego zapisu sugeruje, że punkty przyznaje się dla każdej operacji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 4 pkt 5  Należy dodać: w przypadku realizacji operacji z zakresu gospodarki ściekowej.  Brak tego zapisu sugeruje, że punkty przyznaje się dla każdej operacji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | K-2/349 cz. B0 pkt 6  Należy dodać: w przypadku realizacji operacji z zakresu gospodarki ściekowej.  Brak tego zapisu sugeruje, że punkty przyznaje się dla każdej operacji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 4 pkt 9  Z zapisów §11 ust.5 projektu Rozporządzenia wynika, że jest to 12 punktów.  Jest:  Kryterium regionalne oceny operacji – max 18 punktów.  Powinno być:  Kryterium regionalne oceny operacji – max 12 punktów | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 5 pkt II i K-2/349 cz. B0 pkt Ia  Z zapisów §11 ust. 8 projektu Rozporządzenia (dostępnego na stronie RCL) wynika, że jest to 12 punktów.  Zmienić zapis dotyczący minimalnej ilości punktów którą musi osiągnąć wniosek na 12 punktów(zamiast 15) | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 6 pkt 2  Usunąć zapis:… lub decyzję o zezwoleniu  na realizację inwestycji drogowej.  To nie dotyczy gospodarki wodno-ściekowej. | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 8 pkt 6  Instrukcja nie może pomijać sposobu postępowania w przypadku zastosowania w procesie inwestycyjnym metody „zaprojektuj i wybuduj”.  Uzupełnić o: w przypadku zastosowania w procesie inwestycyjnym metody „zaprojektuj i wybuduj”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, powinna zostać zweryfikowane w ramach kontroli administracyjnej wniosku o płatność. | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 8 pkt 9  Wg projektu Rozporządzenia (po RCL): § 4 pkt 6) – „będzie wynikać z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jeżeli zostały sporządzone, albo z decyzji ostatecznej o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli uzyskanie takiej decyzji jest wymagane”.  Z naszej wiedzy wynika, że dla inwestycji z kategorii wodno – ściekowej nie sporządza się planów zagospodarowania przestrzennego i nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy. W takiej sytuacji spełnienie warunku rozporządzenia nie będzie możliwe.  Jest: Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu o ile zostały sporządzony powinna potwierdzać, że inwestycja planowana do realizacji w ramach operacji jest zlokalizowana na obszarze, który w dokumencie planistycznym gminy został wyznaczony pod taką inwestycję – na potwierdzenie uwzględnienia (spójności) planowanej operacji z dokumentami planistycznymi. Jest to wymóg, którego niespełnienie będzie skutkować odmową przyznania pomocy.  Propozycja: Przeredagować zapis w instrukcji, tak aby był zgodny z Rozporządzeniem.  Usunąć zdanie: Jest to wymóg, którego niespełnienie będzie skutkować odmową przyznania pomocy. | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | IK-2/349 str. 10 pkt 14  To nie dotyczy gospodarki wodno-ściekowej  Usunąć zapis: Weryfikujący powinien sprawdzić, czy podmiot dostarczył kopię mapy ewidencyjnej, na której zaznaczył planowaną drogę (budowaną lub przebudowywaną) wraz z zaznaczeniem obiektu użyteczności publicznej, który znajduje się przy niej lub droga do niego bezpośrednio prowadzi. (…) Na mapie powinny być zaznaczone drogi (wraz z podaniem ich numeru lub oznaczenia), z którymi będzie się łączyć planowana w ramach operacji droga. | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | |
|  | reguła 10 (str. 16)  Wymaga uzupełnienia o zapis stanowiący, że przesyłanie korespondencji faksem lub e-mailem w postaci niezabezpieczonej, zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Prezesa ARIMR w sprawie bezpieczeństwa informacji w ARiMR, jest dopuszczalne pod warunkiem, że w jej treści nie są zawarte informacje wrażliwe.  Zgodnie z § 9 ust. 4 Regulaminu Użytkownika, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia nr 40/2008 Prezesa ARiMR w sprawie bezpieczeństwa informacji w ARiMR ze zmianami, przekazywanie za pomocą urządzeń faksowych dokumentów zawierających informacje wrażliwe jest zabronione. Z kolei § 11 ust. 3 pkt 11) przywołanego Regulaminu stanowi, że przesyłanie informacji wrażliwych przez Internet bez zabezpieczenia jest naruszeniem zasad ochrony informacji wrażliwych w ARiMR | DKIB | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część B0 I – ustalenie listy operacji, pkt. 3 Należy doprecyzować, weryfikacji spełnienia kryterium.  W zał. nr 1 do Programu wodno – środowiskowego kraju nie wymieniono gmin należących do poszczególnych obszarów/dorzeczy, dlatego weryfikacja powinna być oparta o dokumenty które wyraźnie wskazują czy obszar gminy spełnia warunek | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część B0 I –ustalenie listy operacji, pkt. 5 Jest powyżej 20% i nie więcej niż305%  Błąd drukarski  Powyżej 20% i nie więcej niż 30% | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część B0 I –ustalenie listy operacji, pkt. 9 Zgodnie z projektem rozporządzenia w kryterium regionalnym można uzyskać max 12 pkt | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część B0 III –sprawdzenie dostępności środków Należy doprecyzować o którą cz. KW chodzi (…) przejść do części E karty i odmówić przyznania pomocy  Błąd drukarski | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty – część B1.II Weryfikacja załączników Usunąć zapisy Pkt. 2, 4, 14 gdyż odnoszą się do inwestycji drogowych. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty – część B1.II Weryfikacja załączników pkt. 9 Zapis niespójny wewnętrznie: Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu o ile zostały sporządzony powinna potwierdzać, że inwestycja planowana do realizacji w ramach operacji jest zlokalizowana na obszarze, który w dokumencie planistycznym gminy został wyznaczony pod taką inwestycję – na potwierdzenie uwzględnienia (spójności) planowanej operacji z dokumentami planistycznymi. Jest to wymóg, którego niespełnienie będzie skutkować odmową przyznania pomocy.  Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono jeden z wymaganych w rozp. § 4 pkt 6 dokumentów. Jest to wymóg, którego niespełnienie będzie skutkować odmową przyznania pomocy.  Uwaga porządkowa. Z obecnego zapisu wynika że dokumenty powinny być dostarczone o ile zostały sporządzone. Jednak ich niedostarczenie skutkuje odmową przyznania pomocy | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty – część B1.III – weryfikacja poprawności wypełnienia formularza wniosku, pkt. 5  Niezgodność numeracji załączników 10, 11, 12 wymienionych we wniosku, KW oraz Instrukcji do KW.  Ujednolicić numerację załączników. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty – część B2 Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, pkt. 16  Podano nieaktualny wzór obliczenia wartości procentowej EFEKTU DEADWEIGHT (EDW) . Ta sama uwaga dotyczy działania Budowa i modernizacja dróg lokalnych  PRAWIDŁOWY    Wzór został zaktualizowany (e-mail z dnia 29.01.2016 roku od Pani Beaty Jekiełek dot. zmiany sposobu wyznaczania wartości procentowej zdarzenia niezależnego (efektu deadweight) dla działania Budowa lub modernizacja dróg lokalnych. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | |
|  | 1. uaktualnić *Spis treści;*   w *Karcie Aktualizacji do KP* uzupełnić elektronicznie osoby opracowujące *Kartę* dopiero po zatwierdzeniu KP, usunąć cyfrę 1 przed *Opisem zmian.* Karta Aktualizacji do KP, powinna stanowić ostatni Załącznik w KP. | DAiS | |
|  | rozdział 1.1.5 „Reguły związane z przebiegiem procesu”  W rozdziale 1.1.5 „Reguły związane z przebiegiem procesu” przewiduje przesłanie pisma do podmiotu faksem. Zgodnie z obowiązującą polityką bezpieczeństwa informacji w ARiMR jest to dopuszczalne tylko w przypadku, gdy przesyłany dokument nie zawiera informacji wrażliwych. Taki warunek powinien zostać dodany do powyższej reguły.  W rozdziale 1.1.5 „Reguły związane z przebiegiem procesu” przewiduje przesłanie pisma do podmiotu drogą e-mailową w postaci niezabezpieczonej. Zgodnie z obowiązującą polityką bezpieczeństwa informacji w ARiMR jest to dopuszczalne tylko w przypadku, gdy przesyłany dokument nie zawiera informacji wrażliwych. Taki warunek powinien zostać dodany do powyższej reguły. | DKIB | |
|  | Uwaga do operacji typu budowa lub modernizacja dróg lokalnych.  Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy. Część B1.II: weryfikacja załączników.  Punkt 14. Porozumienie zawarte pomiędzy gminami, powiatami lub gmina a powiatem - kopia .  W treści porozumienia powinien być dokładnie wskazany przedmiot porozumienia – nazwa inwestycji drogowej, jej zakres rzeczowy, planowane koszty oraz termin realizacji.  W treści porozumienia powinien być dokładnie wskazany przedmiot porozumienia – nazwa inwestycji drogowej, jej zakres rzeczowy, planowane koszty oraz termin realizacji a także wskazanie iż zakres robót budowlanych obejmujących porozumienie nie pokrywa się z zakresem robót budowlanych obejmujących realizowaną operację. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy B1.II Weryfikacja załączników, punkt 2a(3a) (drogi lokalne i gospodarka wodno- ściekowa).  Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością w okresie realizacji operacji oraz związania celem. Należy w każdym przypadku wymagać oświadczenia właściciela lub współwłaściciela nieruchomości że wyraża zgodę na realizację operacji trwale związanej z nieruchomością(…)  Należy wykreślić zapis „Oświadczenie nie jest wymagane w przypadku, gdy dla planowanej operacji podmiot posiada decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych właściwemu organowi”.  Posiadanie decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie jest jednoznaczne z prawem do dysponowania nieruchomością na 5 lat. Oświadczenie o posiadanym prawnie do dysponowania nieruchomości w przypadku decyzji i zgłoszenia dotyczy tylko i wyłącznie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na czas budowy. W związku z powyższym oświadczenie właściciela lub współwłaściciela nieruchomości powinno być wymagane w każdym przypadku, gdy właścicielem nieruchomości nie jest wnioskodawca. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy B1.II Weryfikacja załączników, punkt 4 Decyzja o pozwoleniu na budowę (typ operacji: gospodarka wodno-ściekowa) Należy wezwać wnioskodawcę o prawomocną decyzję pozwolenia na budowę Punkt 4. Ostateczna  Decyzja o pozwoleniu na budowę - kopia.  Pozwolenie na budowę/rozbiórkę musi być ostateczne najpóźniej w dniu przesłania uzupełnień/wyjaśnień.  Na etapie weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy wnioskodawca powinien posiadać prawomocną decyzję pozwolenia na budowę/rozbiórkę. Brak zapisów w instrukcji. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy B1.II Weryfikacja załączników, punkt 14 Mapy lub szkice sytuacyjne oraz rysunki charakterystyczne dotyczące umiejscowienia operacji (typ operacji: gospodarka wodno-ściekowa)  Należy wykreślić zapisy dotyczące operacji typu: budowa lub modernizacja dróg lokalnych.  Wykreślić zapisy które nie dotyczą tego typu operacji  W związku z tym że instrukcja dotyczy operacji typu gospodarka wodno- ściekowa należy wykreślić w pkt 14 zapisy dotyczące operacji typu: budowa lub modernizacja dróg lokalnych. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy B2 Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy punkt 9 (typ operacji: gospodarka wodno-ściekowa)Należy wykreślić zapis: „Odpowiedź N/D należy zaznaczyć , w przypadku przedłożenia  - decyzji o pozwoleniu na budowę,  - zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych”.  Posiadanie decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie jest jednoznaczne z prawem do dysponowania nieruchomością na 5 lat. Oświadczenie o posiadanym prawnie do dysponowania nieruchomości w przypadku decyzji i zgłoszenia dotyczy tylko i wyłącznie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W związku z powyższym oświadczenie właściciela lub współwłaściciela nieruchomości powinno być wymagane w każdym przypadku, gdy właścicielem nieruchomości nie jest wnioskodawca. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | B3 weryfikacja poziomu i limitu pomocy – KARTA WERYFIKACJI (dla operacji typu budowa lub modernizacja dróg lokalnych i gospodarka wodno – ściekowa.)Zapis w karcie: „Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy wynosi do 63,63% kosztów kwalifikowalnych dla tej operacji”  W instrukcji do karty i rozporządzeniu „pomoc jest przyznawana w wysokości 63,63%”  Należy ujednolicić zapisy zgodnie z ostateczną wersją rozporządzenia.  Zapis niezgodny z instrukcją do karty oraz projektem rozporządzenia – należy ujednolicić zgodnie z ostateczną wersją rozporządzenia. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | KP-611-349-ARiMR/2.1/r Wykreślić regułę nr 11 (R11) gdyż dotyczy innego poddziałania. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | |
|  | str 15 KP R5. W przypadku otrzymania przez ARR od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować tryb i zasady postępowania określone w książce procedur KP-611-366-ARiMR/1/z Rozpatrywanie odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające.  Powinno być SW. | Uwaga woj. LUBUSKIEGO | |
|  | str 15 KP R11. W ramach poddziałania ”Wsparcie działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych przez grupy producentów na rynku wewnętrznym” na podstawie dołączonego do umowy  o przyznanie pomocy „Harmonogramu z realizacji operacji”, będzie zlecane przeprowadzenie kontroli na zlecenie. Kontrola będzie przeprowadzona w miejscu realizacji zadań objętych operacją tj. uczestnictwo w targach, wystawach, seminariach, konferencjach, stoiska w punkcie sprzedaży itp. Do kontroli wytypowane będzie jedno zadanie dla 100% wniosków które mają w zakresie ww. imprezy. W przypadku zadań, dla których nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli na zlecenie  w ramach operacji np.: reklama w tv, poprawność ich realizacji weryfikowana jest na etapie wniosku o płatność.  Reguła odnosi się do innego poddziałania | Uwaga woj. LUBUSKIEGO | |
|  | Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy  str 18 -25 Czynności odnoszą się do KP wniosek o płatność. | Uwaga woj. LUBUSKIEGO | |
|  | Zakresy czynności Przedmiotem opiniowania jest KP-611-ARiMR /2.1.r. Obsługa wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania: Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich PROW na lata 2014-2020, tymczasem z treści KP wynika, że część KP [czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy] dotyczy obsługi wniosku o płatność. W związku z powyższym należy dokonać modyfikacji w powyższym zakresie. | DPiZP | |
|  | str. 7 w pkt 4 mowa jest o obligatoryjnym załączniku tj. decyzji o pozwoleniu na budowę, proponujemy wskazać, że chodzi o decyzję ostateczną. Analogiczna uwaga odnosi się do pkt 15 str. 10. | DPiZP | |
|  | w instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy [IK 2/349] str. 7 wskazując ustawę z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. (Dz.U. z 2016r. poz. 290 oraz 961) | DPiZP | |
|  | w instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy [IK 2/349] str. 8 wskazując ustawę z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. (Dz.U. z 2016r. poz. 353 oraz 961) | DPiZP | |
|  | w instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy [IK 2/349] str. 9 wskazując rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalo – użytkowym proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. (Dz.U. z 2013r. poz. 1129) | DPiZP | |
|  | w instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy [IK 2/349] str. 5  wskazując publikator rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań pod poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 proponujemy powołać prawidłowo jego zmiany tj. „z póżn.zm” | DPiZP | |
|  | B0: USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY  Punkt 3. Operacja jest planowana na obszarze gminy, na którym jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych wskazanych w Programie wodno-środowiskowym kraju, przyznaje się 5 punktów,  Źródło danych:  Wskazanie źródła danych w oparciu o które należy przeprowadzić weryfikację.  W celu uniknięcia niejednoznacznych lub błędnych ocen dokonywanych przez osoby sprawdzające należy precyzyjnie wskazać źródło danych stanowiących podstawę przyznania punktów.  Kryterium punktowe ma istotne znaczenia dla faktu ujęcia wniosku w puli objętej weryfikacją. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | B0: USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY  Punkt 4. Iloraz liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej znajdującej się na obszarze, na którym jest planowana realizacja operacji i liczby mieszkańców na tym obszarze, zwany dalej „wskaźnikiem zwodociągowania gminy” kształtuje się na poziomie:  Źródło danych:  Doprecyzowanie metodologii generowania na stronie stat.gov.pl tabel stanowiących podstawę nadawania punktów.  W związku ze zmianą układu generatora danych banku danych lokalnych na stronie stat.gov.pl. niezbędne jest określenie ścieżki pozyskiwania danych z banku.  Kryterium punktowe ma istotne znaczenia dla faktu ujęcia wniosku w puli objętej weryfikacją. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | B0: USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY  Punkt 5 Iloraz liczby ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej znajdującej się na obszarze, na którym jest planowana realizacja operacji i liczby mieszkańców na tym obszarze, zwany dalej „wskaźnikiem skanalizowania gminy” kształtuje się na poziomie:  Doprecyzowanie metodologii generowania na stronie stat.gov.pl tabel stanowiących podstawę nadawania punktów.  W związku ze zmianą układu generatora danych banku danych lokalnych na stronie stat.gov.pl. niezbędne jest określenie ścieżki pozyskiwania danych z banku.  Kryterium punktowe ma istotne znaczenia dla faktu ujęcia wniosku w puli objętej weryfikacją | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | B0: USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY  Punkt 6. Wskaźnik zwodociągowania gminy, w której realizowana będzie operacja w zakresie gospodarki ściekowej, kształtuje się na poziomie:  Doprecyzowanie metodologii generowania na stronie stat.gov.pl tabel stanowiących podstawę nadawania punktów  W związku ze zmianą układu generatora danych banku danych lokalnych na stronie stat.gov.pl. niezbędne jest określenie ścieżki pozyskiwania danych z banku. Kryterium punktowe ma istotne znaczenia dla faktu ujęcia wniosku w puli objętej weryfikacją. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | III. Sprawdzenie dostępności środków  Punkt 1. Uzupełnienie brakującej informacji o przejściu do części  E: ODMOWA PRZYZNANIA POMOCY/POZOSTAWIENIE WNIOSKU BEZ ROZPATRZENIA/WYCOFANIE WNIOSKU W CAŁOŚCI  przejść do części E i odmówić przyznania pomocy. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | B1. II: Weryfikacja załączników  Punkt 2a. Oświadczenie właściciela lub współwłaściciela nieruchomości, Usunięcie zapisu:  Oświadczenie nie jest wymagane w przypadku, gdy dla planowanej operacji podmiot posiada decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi.  Decyzja o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi stanowi jedynie potwierdzenie że dany podmiot trzeci jest właścicielem lub współwłaścicielem nieruchomości. Dokumenty te nie stanowią potwierdzenia wyrażenia zgody na realizację na realizację operacji trwale związanej z nieruchomością w okresie realizacji operacji oraz w okresie związania celem, tj. przez okres co najmniej 5 lat od planowanej wypłaty płatności końcowej | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | IKW B1 pkt 2 Zmiana zapisu: decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej  gdy została przedłożona ostateczna Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego  Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy dróg publicznych | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | IKW B1 pkt 4 1. Zmiana zapisu:  gdy została przedłożona Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej  2.  Brak zapisu  gdy została przedłożona ostateczna Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego  Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych właściwemu organowi wraz z nie wniesieniem sprzeciwu  Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy dróg publicznych.  W przypadku przedłożenia zgłoszenia nie jest wymagana decyzja. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | IKW B1 pkt 5 Należy sprawdzić czy zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych złożono we właściwym urzędzie  Usunąć zapis. Po stronie wnioskodawcy i organu należy spełnienie wymogu. | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | KW B3 pkt.1.1 ..Pomoc wynosi do 63,63% kosztów kwalifikowalnych… Pomoc wynosi 63,63% kosztów kwalifikowalnych  Zgodnie z rozporządzeniem | Uwaga woj. dolnośląskiego | |
|  | str.15, pkt 1.1.5 – Reguły związane z przebiegiem procesu, R5:  W przypadku otrzymania przez ARR od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować …  Niepoprawny zapis: ARR. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa rozpatrywane jest przez samorząd Województwa (SW).  W przypadku otrzymania przez SW od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować … | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | Str.16, pkt 1.1.5 – Reguły związane z przebiegiem procesu, R6:  W ramach poddziałania „Wsparcie działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych przez grupy producentów na rynku wewnętrznym” …  Reguła odnosi się do poddziałania „Wsparcie działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych przez grupy producentów na rynku wewnętrznym”, które nie jest przedmiotem procedury  Zapis powinien być usunięty | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | Str. 18-30, pkt 2- Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy  Czynności odnoszą się do Książki Procedur dotyczącej obsługi wniosku o płatność  Należy wpisać czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy związane z obsługą wniosku o przyznanie pomocy | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 str. 3, A1. Wynik weryfikacji wstępnej:  …(w przypadku kiedy możliwe jest ustalenie tego adresu na podstawie posiadanych danych).  Brak spójności zapisu z pkt. 2, str. 2 instrukcji  …(w przypadku braku możliwości ustalenia adresu na podstawie posiadanych danych). | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2  Str.3, B0I – Ocena Punktowa, pkt.1:  Podstawowy dochód podatkowy gminy, w której jest planowana realizacja operacji w przeliczeniu na 1 mieszkańca, obliczany zgodnie z przepisami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kształtuje się w roku, w którym nastąpiło ogłoszenie o naborze  kształtuje się na poziomie:…  Niepoprawny zapis  Podstawowy dochód podatkowy gminy, w której jest planowana realizacja operacji w przeliczeniu na 1 mieszkańca, obliczany zgodnie z przepisami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kształtuje się w roku, w którym nastąpiło ogłoszenie o naborze  na poziomie: | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 Str. 6, pkt. 5 – Decyzja o pozwoleniu na budowę  Brak zapisów dotyczących terminu uzyskania dla decyzji statusu ostateczności  Proponuję zamieścić zapis:  Jeżeli załączona decyzja na etapie weryfikacji wniosku nie będzie decyzją ostateczną, uzyskanie dla decyzji statusu ostateczności zostanie obowiązkowo zweryfikowane na etapie wniosku o płatność pośrednią | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 Str. 9, pkt 15 –  Mapy lub szkice sytuacyjne oraz rysunki charakterystyczne dotyczące umiejscowienia operacji:  …Powinien również sprawdzić, czy zaznaczył planowany przebieg pasywnej infrastruktury szerokopasmowej | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 Str. 9, pkt 15 – Uwaga korektorska …Powinien również sprawdzić, czy zaznaczył planowany przebieg pasywnej infrastruktury szerokopasmowej (na całym obszarze realizowanej operacji) | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 Str.14, B.5.II Wezwanie do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień:  W punkcie Data nadania /złożenia odpowiedzi w sprawie usunięcia braków/złożenia wyjaśnień albo Data nadania/złożenia przez podmiot prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności należy wpisać datę dostarczenia do podmiotu wdrażającego odpowiedzi na pismo w sprawie usunięcia braków/złożeniu wyjaśnień albo prośby o przywrócenie terminu wykonania tej czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  W punkcie Data nadania/złożenia odpowiedzi w sprawie usunięcia braków/złożenia należy wpisać datę dostarczenia do podmiotu wdrażającego odpowiedzi na pismo w sprawie usunięcia braków/złożenia wyjaśnień | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK-1 Str. 18, B.VI: Wezwanie do złożenia wyjaśnień:  - Data nadania/złożenia odpowiedzi w sprawie złożenia wyjaśnień albo Data nadania/złożenia przez podmiot prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Data nadania/złożenia odpowiedzi w sprawie złożenia wyjaśnień | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | KW- 1 Część B.2 – Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, pkt. 10:  Podmiotem posiada udokumentowane prawo do dysponowania …  Omyłka pisarska  Podmiot posiada udokumentowane prawo do dysponowania … | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | KW- 1 Część B.5.II:  Data nadania/złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Prośba o usuniecie wskazanego pola Karty weryfikacji wniosku | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | KW- 1 Część B.6.VI:  Data nadania/złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Prośba o usuniecie wskazanego pola Karty weryfikacji wniosku | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2 str. 3, A1. Wynik weryfikacji wstępnej:  …(w przypadku kiedy możliwe jest ustalenie tego adresu na podstawie posiadanych danych).  Brak spójności zapisu z pkt. 2, str. 2 instrukcji  …(w przypadku braku możliwości ustalenia adresu na podstawie posiadanych danych). | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2 Str.4, pkt.5:  b) powyżej 20% i nie więcej niż 305 % - 2 punkty  Omyłka pisarska  b) powyżej 20% i nie więcej niż 30 % - 2 punkty | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2 Str.5, III – Sprawdzenie dostępności środków, pkt.1:  Jeżeli operacja mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole TAK. W przypadku, gdy operacja została umieszczona na liście, jednakże nie mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole NIE. Zaznaczenie tego pola oznacza, że dana operacja nie może podlegać kontroli administracyjnej i w związku z tym należy przejść do części i odmówić przyznania pomocy  Brak określenia w treści do której części karty należy przejść  Jeżeli operacja mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole TAK. W przypadku, gdy operacja została umieszczona na liście, jednakże nie mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole NIE. Zaznaczenie tego pola oznacza, że dana operacja nie może podlegać kontroli administracyjnej i w związku z tym należy przejść do części E i odmówić przyznania pomocy | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2 Str.7, pkt. 4 – Decyzja o pozwoleniu na budowę – kopia  Brak zapisów dotyczących terminu uzyskania dla decyzji statusu ostateczności  Proponuję zamieścić zapis:  Jeżeli załączona decyzja na etapie weryfikacji wniosku nie będzie decyzją ostateczną, uzyskanie dla decyzji statusu ostateczności zostanie obowiązkowo zweryfikowane na etapie wniosku o płatność pośrednią | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | IK- 2 Str. 10, pkt.14:  Weryfikujący powinien sprawdzić, czy podmiot dostarczył kopię mapy ewidencyjnej, na której zaznaczył planowaną drogę …  Zapis odnosi się do operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”  Należy wpisać informacje dotyczące typu operacji „Gospodarka wodno-ściekowa” | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | KW-2 Część B5.II:  Data nadania/złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Prośba o usuniecie wskazanego pola Karty weryfikacji wniosku | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | KW-2 Część B6.VI :  Data nadania/złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Brak podstawy prawnej do składania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prośby o przywrócenie terminu wykonania czynności  Prośba o usuniecie wskazanego pola Karty weryfikacji wniosku | Uwaga woj. mazowieckiego | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy, typ operacji: 7.2.2 „Gospodarka wodno-ściekowa”,  Część B1.II pkt 2 Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością ,  „Natomiast nie jest wymagany w przypadku, gdy dla planowanej inwestycji Podmiot przedłożył wraz z wnioskiem decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi lub decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. „  Część B1.II Pkt 14 Mapy lub szkice sytuacyjne oraz rysunki charakterystyczne dotyczące umiejscowienia operacji  „Weryfikujący powinien sprawdzić, czy podmiot dostarczył kopię mapy ewidencyjnej, na której zaznaczył planowaną drogę (budowaną lub przebudowywaną) wraz z zaznaczeniem obiektu użyteczności publicznej, który znajduje się przy niej lub droga do niego bezpośrednio prowadzi. Powinien również sprawdzić, czy zaznaczył planowany przebieg pasywnej infrastruktury szerokopasmowej. Na mapie powinny być zaznaczone drogi (wraz z podaniem ich numeru lub oznaczenia),  z którymi będzie się łączyć planowana w ramach operacji droga.  Usunięcie zapisów dotyczących operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” | Uwaga woj. małopolskiego | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy, typ operacji: 7.2.2 „Gospodarka wodno-ściekowa”,  Część B2 pkt 12. Operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji  „Należy sprawdzić, czy operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji o których mowa w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)”  Uszczegółowienie zapisów poprzez podanie wskazanie źródła dokumentu na podstawie, którego będzie możliwa weryfikacja (np. strony www) | Uwaga woj. małopolskiego | |
|  | KARTA WERYFIKACJI K-2/349  B0: USTALENIE LISTY OPERACJI - KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY  Pkt 6  Wskaźnik zwodociągowania gminy według danych GUS dostępnych na dzień rozpoczęcia naboru wniosków o przyznanie pomocy Należy doprecyzować nazwę kryterium wyboru Wskaźnik zwodociągowania gminy według danych GUS dostępnych na dzień rozpoczęcia naboru wniosków o przyznanie pomocy - w przypadku realizacji operacji w zakresie gospodarki ściekowej | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | KARTA WERYFIKACJI K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  Pkt 15 Proponuje się, aby dodać więcej wierszy na dodatkowe załączniki Dotychczasowe doświadczenie wskazuje, iż do wniosku o przyznanie pomocy wnioskodawcy załączają więcej niż 3 dodatkowe załączniki. | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  II Weryfikacja załączników  Pkt 4  Decyzja o pozwoleniu na budowę Należy doprecyzować czy decyzja o pozwoleniu na budowę ma mieć charakter ostateczny najpóźniej w dniu uzupełniania braków / składanych wyjaśnień  W celu ułatwienia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy należy doprecyzować zapisy instrukcji.. | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  II Weryfikacja załączników  Pkt 9  Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu W instrukcji oraz formularzu karty weryfikacji należy doprecyzować czy weryfikacji będzie podlegała także decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego (jeżeli została wydana). Obecne zapisy sugerują, iż zweryfikować należy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Co w przypadku, gdy nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – czy wtedy należy weryfikować Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego?  Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu lub decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego (w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) o ile zostały sporządzone…  Należy doprecyzować zapisy instrukcji. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m.in. budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania. Natomiast zgodnie z art. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:  lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  II Weryfikacja załączników  Pkt 14  Mapy lub szkice sytuacyjne oraz rysunki charakterystyczne dotyczące umiejscowienia operacji Należy usunąć zapisy dot. działania „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”.  Weryfikujący powinien sprawdzić, czy podmiot dostarczył kopię mapy ewidencyjnej, na której zaznaczył planowaną operację. Powinien również sprawdzić, czy zaznaczył planowany przebieg pasywnej infrastruktury szerokopasmowej.  Należy usunąć zapisy dot. działania „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”. | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  III Weryfikacja poprawności wypełnienia formularza wniosku  Pkt 5 Należy usunąć zapisy dot. posiadacza samoistnego.  Należy sprawdzić czy wniosek i załączniki, stanowiące integralną część wniosku (zał. 3a,12,13), zostały podpisane przez osobę reprezentującą podmiot lub jego pełnomocnika, a w przypadku załącznika nr 3 przez właściciela/ współwłaściciela.  Należy usunąć zapisy dot. posiadacza samoistnego, gdyż definiowane w art. 336 kodeksu cywilnego posiadanie samoistne jest stanem faktycznym, a nie stanem prawnym. | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B2: WERYFIKACJA ZGODNOŚCI Z ZASADAMI PRZYZNAWANIA POMOCY  Pkt 11 W instrukcji oraz formularzu karty weryfikacji należy doprecyzować czy weryfikacji będzie podlegała także decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego (jeżeli została wydana). Obecne zapisy sugerują, iż zweryfikować należy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Co w przypadku, gdy nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – czy wtedy należy weryfikować Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego?  Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu lub decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego (w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) o ile zostały sporządzone…  Należy doprecyzować zapisy instrukcji. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m.in. budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania. Natomiast zgodnie z art. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:  lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy | Uwaga woj. łódzkiego | |
|  | (wod-kan) Instrukcja do karty weryfikacji: B2: WERYFIKACJA ZGODNOŚCI Z ZASADAMI PRZYZNAWANIA POMOCY :Punkt 16. Operacja nie może zostać zrealizowana bez wsparcia środków publicznych UE  Zastosowano wzór, który już był poprawiany przy weryfikacji dróg. W instrukcji do kary weryfikacji z dróg jest ten sam błąd.  Poprawić wzór zgodnie z tym co było zmienione przy drogach  Przy obecnym brzmieniu wzoru wartości mogą być ujemne | Uwaga woj. podlaskiego | |
|  | (wod-kan) Instrukcja do karty weryfikacji: B2: WERYFIKACJA ZGODNOŚCI Z ZASADAMI PRZYZNAWANIA POMOCY :Punkt 16. Operacja nie może zostać zrealizowana bez wsparcia środków publicznych UE  Cytat: „Dodatkowo analizując ryzyko wystąpienia efektu deadweight należy pamiętać, iż realizacja operacji nie może zostać rozpoczęta przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy.”  Brak uzasadnienia dla zapisu. Zapis należy usunąć  Zgodnie z warunkami przyznania pomocy (projekt rozporządzenia) realizacja operacji może być rozpoczęta przed podpisaniem umowy, nie mogą być poniesione koszty przed podpisaniem umowy. | Uwaga woj. podlaskiego | |
|  | Uwaga ogólna do część procedury związanej z wod - kan W nawiązaniu §12 ust 3 rozporządzenia w związku z tym, iż wnioskodawca może złożyć tzw. fiszkę bez załączników i nie podać danych dotycvzących ilości odprowadzanych ścieków, proponujemy dodać w procedurze i instrukcji wypełniania wopp rozwiązania uwzględniające dany problem ( np. wpisać w instrukcji wypełniania wniosku informację, iż w przypadku nie podania żadnych danych liczbowych, przyjmuje się wartość zerową dla ilości odprowadzanych ścieków). Zmiany w instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy i adekwatne zapisy w instrukcji wypełniania karty weryfikacji  W pierwszej kolejności przyznajemy punkty i ustalamy listę kolejności wniosków zgodnie z zasadami wskazanymi w rozporządzeniu. W przypadku kilku wniosków, które będą miały tę samą ilość punktów, a przynajmniej jeden z nich nie wskaże ilości odprowadzanych ścieków, będzie należało taką informację od wnioskodawcy uzyskać np. poprzez wysłanie pisma. Generalnie może to znacznie przedłużyć pierwszy etap weryfikacji wniosków. Wskazanie w instrukcji wypełniania wopp, iż brak podania informacji odnośnie odprowadzanych ścieków oznacza, iż SW przyjmuje wartość zerową, może skutecznie zminimalizować ryzyko wystąpienia takich sytuacji. | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | B 0 Pkt 9 Instrukcja wod-kan Za kryterium regionalne można uzyskać maksymalnie 12 punktów | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | B 0 II Instrukcja wod-kan i B 0 I a karta weryfikacji zgodnie z rozporządzeniem minimalna ilość punktów wynosi 12  TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy wniosek uzyskał co najmniej 12 pkt  NIE należy zaznaczyć jeżeli suma uzyskanych punktów jest mniejsza niż 12 i przejść do części E. | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Instrukcja wod-kan, część B 1.II pkt 2  Natomiast nie jest wymagany w przypadku, gdy dla planowanej inwestycji Podmiot przedłożył wraz z wnioskiem decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi lub decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.  decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie dotyczy projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej  Natomiast nie jest wymagany w przypadku, gdy dla planowanej inwestycji Podmiot przedłożył wraz z wnioskiem decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi  Nie ma związku z inwestycjami z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Instrukcja wod-kan, część B 1 II. pkt. 4  Zgodnie z projektem instrukcji wypełniania WOPP „ przypadku, gdy Wnioskodawca nie dysponuje ostateczną decyzją (…) należy ją dostarczyć najpóźniej wraz z wnioskiem o płatność, również w procedurze proponujemy dodać taki zapis.  Dodać zapis: W przypadku, gdy Wnioskodawca nie dysponuje ostateczną decyzją w tym terminie, należy ją dostarczyć najpóźniej wraz z wnioskiem o płatność pośrednią (dla operacji dwuetapowych) lub końcową (dla operacji jednoetapowych).  Ujednolicenie procedury z instrukcją wypełniania WOPP | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Instrukcja wod-kan, część B2 pkt 10  Weryfikujący powinien sprawdzić, czy operacja jest uwzględniona w strategii rozwoju, tak aby można było ocenić, czy podmiot planował realizację operacji i czy wpisuje się ona w szerszych kontekst związany z rozwojem tego obszaru  a nie jest inwestycją ad hoc.  Ujednolicenie z rozporządzeniem i WOPP. Termin „uwzględnienie” sugeruje, iż dana konkretna inwestycja powinna być zawarta w strategii, co biorąc pod uwagę ogólny charakter dokumentu, jest często niemożliwe  Weryfikujący powinien sprawdzić, czy operacja jest spójna ze strategią rozwoju, tak aby można było ocenić, czy podmiot planował realizację operacji i czy wpisuje się ona w szerszych kontekst związany z rozwojem tego obszaru a nie jest inwestycją ad hoc.  Ujednolicenie z rozporządzeniem i WOPP. Termin „uwzględnienie” sugeruje, iż dana konkretna inwestycja powinna być zawarta w strategii, co biorąc pod uwagę ogólny charakter dokumentu, jest często niemożliwe | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Instrukcja wod-kan, część B2 pkt 12  Proponujemy dodać zapis:  W przypadku, gdy inwestycja jest realizowana na terenie aglomeracji, koszty z nią związane nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne  Proponujemy dodać zapis:  W przypadku, gdy inwestycja jest realizowana na terenie aglomeracji, koszty z nią związane nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Instrukcja wod-kan, część B 6. IV. Weryfikacja krzyżowa (…)- działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-201  (…)- działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Procedura, str. 8, Weryfikacja kompletności i poprawności, zgodności z zasadami przyznawania pomocy, poziomu i limitu pomocy  Wniosek wymaga ponownego wezwania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień – jedynie w przypadku 7.2.2 (gospodarka wod-kan) | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Procedura, str. 9, Weryfikacja kompletności i poprawności, zgodności z zasadami przyznawania pomocy, poziomu i limitu pomocy  Do wydania rozstrzygnięcia (…) jedynie w przypadku 7.2.2 (gospodarka wod- kan) | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Procedura, str. 11, ocena końcowa oraz karta weryfikacji część D (wod –kan) Procedura wskazuje możliwość „wniosek nie jest przewidziany do dofinansowania”, w przypadku gdy mieści się w limicie środków. Jeśli na końcowym etapie mieści się w limicie, to może być tylko przewidziany do dofinansowania. Zgodnie z rozporządzeniem wod –Kan §15 właściwy organ (…) podaje do publicznej wiadomości listę (…), wskazując wnioski o przyznanie pomocy spełniające warunki przyznania pomocy oraz mieszczące się w limicie środków przewidzianych na operacje typu gospodarka wod-kan. Warto przy tym uwzględnić w procedurze zapis, iż po ocenie wniosku Samorząd Województwa sporządza listę operacji mieszczących się w limicie środków  Należy usunąć ścieżkę: wniosek nie jest przewidziany do dofinansowania”, w przypadku gdy mieści się w limicie środków.  Jednocześnie w instrukcji do karty weryfikacji proponujemy dodać zapis, iż po ocenie wszystkich wniosków Samorząd Województwa sporządza listę operacji mieszczących się w limicie środków.. | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Procedura , reguły, str. 15  R5. W przypadku otrzymania przez ARR od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować tryb i zasady postępowania określone w książce procedur KP-611-366-ARiMR/1/z Rozpatrywanie odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające.  R5. W przypadku otrzymania przez Samorząd Województwa od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować tryb i zasady postępowania określone w książce procedur KP-611-366-ARiMR/1/z Rozpatrywanie odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające.  R5. W przypadku otrzymania przez Samorząd Województwa od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować tryb i zasady postępowania określone w książce procedur KP-611-366-ARiMR/1/z Rozpatrywanie odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające. | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |
|  | Procedura , reguły, str. 15  R7. Wniosek o przyznanie pomocy nie może być zmieniany przez podmiot ubiegający się  o przyznanie pomocy w zakresie zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, z wyłączeniem zmian wynikających z wezwań Agencji Proponujemy zrezygnować z zapisu w ogóle, a jeśli pozostanie to określić go w następujący sposób: Wniosek o przyznanie pomocy nie może być zmieniany przez podmiot ubiegający się  o przyznanie pomocy w zakresie zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, z wyłączeniem zmian wynikających z wezwań Samorządu Województwa  Proponujemy zrezygnować z zapisu w ogóle, a jeśli pozostanie to określić go w następujący sposób: Wniosek o przyznanie pomocy nie może być zmieniany przez podmiot ubiegający się  o przyznanie pomocy w zakresie zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, z wyłączeniem zmian wynikających z wezwań Samorządu Województwa | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |  |
|  | Procedura , reguły, str. 15  R8. Wniosek o przyznanie pomocy, dokumenty uzupełniające złożone przez podmiot mogą zostać skorygowane i poprawione w dowolnym czasie po ich złożeniu w przypadku stwierdzenia oczywistych błędów uznanych przez właściwy organ na podstawie ogólnej oceny danego przypadku, pod warunkiem że beneficjent działał w dobrej wierzeR8. Wniosek o przyznanie pomocy, dokumenty uzupełniające złożone przez podmiot mogą zostać skorygowane i poprawione w dowolnym czasie po ich złożeniu w przypadku stwierdzenia oczywistych błędów uznanych przez właściwy organ na podstawie ogólnej oceny danego przypadku, pod warunkiem że Wnioskodawca działał w dobrej wierze  R8. Wniosek o przyznanie pomocy, dokumenty uzupełniające złożone przez podmiot mogą zostać skorygowane i poprawione w dowolnym czasie po ich złożeniu w przypadku stwierdzenia oczywistych błędów uznanych przez właściwy organ na podstawie ogólnej oceny danego przypadku, pod warunkiem że Wnioskodawca działał w dobrej wierze. | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |  |
|  | Procedura , reguły, str. 16  R. 10 Zamienić „beneficjent” na wnioskodawcę  Zamienić „beneficjent” na wnioskodawcę | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |  |
|  | Procedura , reguły, str. 16  R.11 Usunąć regułę | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |  |
|  | Procedura, część 2 Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy  Dotyczy wniosków o płatność, poszczególne czynności należy dostosować do obsługi wopp | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, Str.3, część A weryfikacja wstępna, pkt 3 Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie podlega zakazowi dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu.  Należy doprecyzować, czy poniższy zapis dotyczy zaznaczenia „NIE” . „W przypadku gdy na etapie weryfikacji wstępnej, z powodu braków formalnych (braku podpisu) nie jest możliwa odpowiedź na pytanie 3 należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie tego elementu nastąpi po usunięciu braków prze podmiot.”  Brak precyzyjnego określenia sposobu postępowania przez weryfikującego w przypadku braku podpisu wnioskodawcy potwierdzającego spełnienie warunku określonego w tym punkcie karty. | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 3, część B0 USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY, I Ocena punktowa, pkt 1 Brak zgodności punktacji z rozporządzeniem (2 punkty) i przesłaną do konsultacji procedurą (3 punkty).  „Podstawowy dochód podatkowy gminy, w której jest planowana realizacja operacji w przeliczeniu na 1 mieszkańca, obliczany zgodnie z przepisami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kształtuje się w roku, w którym nastąpiło ogłoszenie o naborze kształtuje się na poziomie:  a) nie więcej niż 50% średniej krajowej – 4 punktów,  b) powyżej 50 % średniej krajowej i nie więcej niż 75% średniej krajowej – 3 punkty,  c) powyżej 75% średniej krajowej i nie więcej niż 100% średniej krajowej – 1 punkt”  Ujednolicenie zapisów dokumentów dotyczących operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 4 część B0 USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY, I Ocena punktowa, pkt 4. Omyłki pisarskie  „Iloraz liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej znajdującej się na obszarze, na którym jest planowana realizacja operacji i liczby mieszkańców na tym obszarze, zwany dalej „wskaźnikiem zwodociągowania gminy” kształtuje się na poziomie:  a) nie więcej niż 50%-  6 punktów  b) powyżej 50% i nie więcej niż 75% -4 punkty  c) powyżej 75% i nie więcej niż 90% - 2 punkty” | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 4 część B0 USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY, I Ocena punktowa, pkt 6.  Czy w przypadku operacji z zakresu gospodarki wodnej nie przyznaje się punktów w ramach tego kryterium? | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 5, część B0 USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY, III Sprawdzenie dostępności środków, punkt 1. Operacja umieszczona na liście mieści się w wysokości 150% limitu środków na operacje typu gospodarka wodno-ściekowa, dostępnych w danym województwie.  Brak informacji nt. sposobu postępowania w przypadku operacji, które uzyskają taką samą liczbę punktów dla sporządzenia ostatecznej listy wniosków przekazanych do dofinansowania (tj. wniosków po kontroli administracyjnej); czy postępuje się tak samo jak w przypadku listy operacji dot. kolejności przysługiwania pomocy?  - omyłka pisarska  „Jeżeli operacja mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole TAK. W przypadku, gdy operacja została umieszczona na liście, jednakże nie mieści się w ww. limicie należy zaznaczyć pole NIE. Zaznaczenie tego pola oznacza, że dana operacja nie może podlegać kontroli administracyjnej i w związku z tym należy przejść do części E i odmówić przyznania pomocy. | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 6, część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 2. Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością – kopia  Należy doprecyzować części dotyczącej zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, iż wymagane jest także oświadczenie lub zaświadczenie o braku sprzeciwu  „Natomiast nie jest wymagany w przypadku, gdy dla planowanej inwestycji Podmiot przedłożył wraz z wnioskiem decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi (wraz z oświadczeniem podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy lub zaświadczeniem właściwego organu o braku sprzeciwu) ~~lub decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.”~~  Brak precyzyjnego określenia wymaganego kompletu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości na której będzie realizowana inwestycja. Zapis o inwestycji drogowej nie dotyczy opiniowanego zakresu | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 7, część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 4. Decyzja o pozwoleniu na budowę - kopia Należy doprecyzować czy na tym etapie wymagana jest decyzja prawomocna (skoro wymagane jest zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu, sugeruje się żeby ten wymóg również spełniała decyzja o pozwoleniu na budowę)  „Decyzja o pozwoleniu na budowę jest wymagana w przypadku inwestycji, dla których zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r. poz. 1409 z późn. zm.), zwaną dalej „prawo budowlane” inwestor powinien uzyskać taki dokument. Pozwolenie na budowę musi być dostarczone najpóźniej w dniu uzupełniania braków / składanych wyjaśnień z potwierdzeniem jej ostateczności.”  Uwaga ma na celu ujednolicenie podejścia do kompletności wymaganych dokumentów na etapie weryfikacji WoPP | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 8, część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 6. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach - kopia zapis dotyczący możliwości złożenia decyzji ostatecznej na etapie I wniosku o płatność powinien również znaleźć się w instrukcji do wypełniania WoPP, żeby Wnioskodawcy również nie mieli wątpliwości co do terminu uzupełnienia dokumentu.  Uwaga ma na celu uświadomienie Wnioskodawców o możliwości uzupełnienia dokumentu do czasu złożenia I WoP. | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 9., część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 9. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - kopia Omyłki pisarskie  „Należy zweryfikować, czy do wniosku dołączono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu o ile zostały sporządzone powinny potwierdzać, że inwestycja planowana do realizacji w ramach operacji jest zlokalizowana na obszarze, który w dokumencie planistycznym gminy został wyznaczony pod taką inwestycję – na potwierdzenie uwzględnienia (spójności) planowanej operacji z dokumentami planistycznymi. Jest to wymóg, którego niespełnienie będzie skutkować odmową przyznania pomocy.” | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 12, część B2 Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, punkt 12. Operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji  Brak podanego źródła danych, które pozwoli na weryfikację, czy operacja jest realizowana poza terenem aglomeracji | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 13, część B2 Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, punkt 15.Brak możliwości zapoznania się z treścią norm EN 12566; sugeruje się podanie adresu strony internetowej, na której udostępniona jest treść dokumentu | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 21, część D.IV. Sprawdzenie dostępności środków na udzielenie pomocy brak precyzyjnych zapisów dotyczących zatwierdzenia przez Zarząd Województwa listy operacji, która zwiera informację o kolejności przysługiwania pomocy oraz listy ostatecznej, zaktualizowanej po kontroli administracyjnej wniosków. | Uwaga woj. wielkopolskiego | |  |
|  | IK Punkt 3. – str. 4  Operacja jest planowana na obszarze gminy, na którym jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych wskazanych w Programie wodno-środowiskowym kraju, przyznaje się 5 punktów, Pod tekstem dotyczącym przedmiotowego punktu proponuje się podać źródło danych  Źródło danych: dane ze strony internetowej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej http://www.kzgw.gov.pl/  Przedmiotowa zmiana ułatwi wyszukiwanie danych dotyczących przyznania punktów za przedmiotowe kryterium | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | IK Punkt 9. – str. 4  Kryterium regionalne oceny operacji – max 18 punktów  Kryterium regionalne określane jest przez właściwy organ samorządu województwa  z uwzględnieniem specyfiki województwa. Maksymalna ilość punktów do uzyskania  w ramach kryterium regionalnego nie powinna być większa niż 12.  Kryterium regionalne oceny operacji – max 12 punktów.  Kryterium regionalne określane jest przez właściwy organ samorządu województwa z uwzględnieniem specyfiki województwa. Uwaga techniczna – wskazująca prawidłową maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać za spełnienie kryterium regionalnego | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | IK II. Wynik oceny punktowej – str. 5  TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy wniosek uzyskał co najmniej 15 pkt.  NIE należy zaznaczyć jeżeli suma uzyskanych punktów jest mniejsza niż 15 i przejść do części E. Pomoc może być przyznana na operację, która uzyskała co najmniej 12 punktów TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy wniosek uzyskał co najmniej 12 pkt.  NIE należy zaznaczyć jeżeli suma uzyskanych punktów jest mniejsza niż 12 i przejść do części E.  Zgodnie z zapisami § 11, ust. 8 projektu Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ... zamieszczonym na stronie internetowej http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12284003 pomoc może być przyznana na operację, która uzyskała co najmniej 12 punktów.  Zmiana ma na celu wprowadzenie prawidłowych danych zgodnie z treścią projektu przedmiotowego rozporządzenia. | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | IK Punkt 12. Operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji – str. 12  Należy sprawdzić, czy operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji o których mowa w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)  Ponieważ w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (zmieszczonym na stronie internetowej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej http://www.kzgw.gov.pl/  nie można znaleźć informacji, czy dana miejscowość należy do aglomeracji (są informacje, które gminy należą do aglomeracji) należy doprecyzować ten zapis wskazując źródło danych do pozyskania tych informacji, którym powinny być uchwały sejmików województw (art. 43, ust 2a. ustawy Prawo wodne).  Jednocześnie należy zawrzeć zapis wskazujący, iż Weryfikujący w części karty dotyczącej przedmiotowego punktu Instrukcji (Karta weryfikacji str. 14, B2:Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, pkt.12) powinien zaznaczyć TAK, jeżeli operacja jest realizowana na terenie aglomeracji, a koszty wskazane przez Wnioskodawcę na terenie aglomeracji są kosztami niekwalifikowalnymi. W przypadku gdy tak nie jest bądź gdy gdy Wnioskodawca błędnie określił wysokość kosztów niekwalifikowalnych na obszarze aglomeracji należy zawrzeć zapis wskazujący pracownikowi weryfikującemu na zaznaczenie DO WEZW.  Należy sprawdzić, czy operacja realizowana jest poza terenem aglomeracji o których mowa w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)  Źródło danych: uchwały Sejmiku Województwa o wyznaczeniu aglomeracji.  Jednocześnie pracownik Weryfikujący zaznacza TAK, także w przypadku jeżeli operacja jest realizowana na terenie aglomeracji, a koszty wskazane przez Wnioskodawcę na terenie aglomeracji są kosztami niekwalifikowalnymi.  W przypadku gdy tak nie jest bądź gdy Wnioskodawca błędnie określił wysokość kosztów niekwalifikowalnych na obszarze aglomeracji należy zaznaczyć DO WEZW.  Wprowadzona zmiana pozwoli na dokładną analizę obszaru objętego aglomeracją na terenie danej gminy. Ponieważ obszar aglomeracji może stanowić teren całej gminy bądź poszczególnych miejscowości lub ich części, a właściwym organem do wyznaczenia aglomeracji jest sejmik województwa (w drodze uchwały) zasadnym jest doprecyzowanie treści tego punktu w KWWOPP w celu umożliwienia prawidłowej weryfikacji tego obszaru – co może skutkować przyznaniem bądź odmową przyznania pomocy.  Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż Wnioskodawca w ramach operacji może ponosić koszty niekwalifikowalne, na które nie przyznaje się pomocy. Wobec powyższego istnieje możliwość realizacji operacji na terenie aglomeracji lecz koszty robót na tym obszarze powinny stanowić koszt niekwalifikowalny. | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | IK Punkt 16. Operacja nie może zostać zrealizowana bez wsparcia środków publicznych UE – str. 14  Dodatkowo analizując ryzyko wystąpienia efektu deadweight należy pamiętać, iż realizacja operacji nie może zostać rozpoczęta przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy. Proponuje się usunąć treść: „Dodatkowo analizując ryzyko wystąpienia efektu deadweight należy pamiętać, iż realizacja operacji nie może zostać rozpoczęta przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy.”  Zgodnie z zapisami projektu Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi …, operacja może zostać rozpoczęta przed podpisaniem umowy o przyznanie pomocy, natomiast koszty kwalifikowalne podlegają refundacji w wysokości określonej w umowie o przyznanie pomocy, jeżeli m. in. zostały poniesione od dnia w którym została zawarta umowa o przyznanie pomocy  Przedmiotowy zapis w brzmieniu obecnym jest niezgodny z zapisami projektu Rozporządzenia MRiRW | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | D.V. WYNIK WERYFIKACJI WNIOSKU Proponuje się zawrzeć informację dotyczącą momentu wypełnienia tej części karty weryfikacji  Proponuje się wprowadzenia następującego zapisu:  Tę część karty weryfikacji należy wypełnić po aktualizacji i podaniu do publicznej wiadomości listy operacji  Wprowadzenia proponowanego zapisu ma na celu doprecyzowanie momentu wypełniania tej części karty. | Uwaga woj. podkarpackiego | |  |
|  | IK\_2/349, pkt. 3 Brak źródła na podstawie którego SW mają. weryfikować jaka część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych  Należy wskazać źródło danych. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, część BO I pkt. 1 Błędna punktacja dla punktu b) zgodnie z projektem rozporządzenia planowanym do opublikowania  Jest w instrukcji - 3 pkt. Winno być 2 pkt zgodnie z rozporządzeniem  Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, część BO I pkt. 9 W pkt. 9 wpisana, że łącznie można uzyskać 18 pkt. Projekt rozporządzenia zakłada max 12 pkt. Za kryterium regionalne Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, część BO II Wynik oceny punktowej zakłada 15 pkt. Zaś projekt rozporządzenia 12 pkt Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, część B1. II, pkt. 4  Czy prawidłowo wpisano, że pozwolenia na budowę nie jest wymagany w przypadku przedłożenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ???? | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, część B1. II, pkt. 6  Zapis dotyczący etapu złożenia ostatecznej decyzji środowiskowej jest niezgodny z zapisami projektu rozporządzenia paragraf 4 pkt. 13  Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, pkt. 5  Błędny przedział liczby ludności korzystającej z sieci.  Winno być , powyżej 20% i nie więcej niż 30%....”, | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, pkt. 14  ,,Weryfikujący powinien sprawdzić….” Cały akapit.  W całym akapicie, który dotyczy map należy usunąć ,,drogę” ponieważ instrukcja do KW dotyczy gospodarki „wodno-ściekowej”. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, B6.IV „…..objętego PROW na lata 2007-201”  Winno być „…..objętego PROW na lata 2007-2013”. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, B3, pkt. 1,  str. 21, D.V  W instrukcji do karty wpisano, że poziom pomocy „……wynosi 63,63%....” a w KW w części B3 widnieje zapis ,,do 63,63%”.  Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji, KW, wniosku i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349 B1.II, pkt.6  Proponuje się dodanie w tej części załącznika ,,Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – kopia”  Z doświadczenia po przeprowadzonym naborze wniosków w ramach ,,Budowy lub modernizacji dróg lokalnych” w większości przypadków na wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia decyzja o środowiskowych wymaganiach była wymagana do przeprowadzenia inwestycji. W przypadku gdy ww. decyzja będzie wymagana na etapie wniosku o przyznanie pomocy zwiększy się świadomość potencjalnych wnioskodawców o uzyskaniu decyzji środowiskowej przed rozpoczęciem inwestycji. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349, B3 pkt. 1 oraz K-1/349  W instrukcji do karty wpisano, że poziom pomocy „……wynosi 63,63%....” a w KW w części B3 widnieje zapis ,,do 63,63%”.  Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji, KW, wniosku i rozporządzeniu. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_2/349, pkt.16 oraz IK\_1/349, pkt.15  W dniu 29 stycznia 2016 z ARiMR do SW został przesłany mail z prawidłowym wzorem dotyczącym efektu deadweight, który należy stosować do prawidłowego wyliczenia. W instrukcji podano inny wzór ? | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | K-1/349, część B.II.1, część B.II.10, część B.II.11  Z karty weryfikacji wynika, że istnieje możliwość zaznaczenia n/d.  Jeżeli załącznik nie jest obowiązkowy to w instrukcji wypełniania karty weryfikacji, instrukcji wypełniania wniosku proponuje się umieszczenie informacji, w których załącznik nie dotyczy (w poprzedniej wersji KP był to załącznik obowiązkowy). W przypadku, gdy załącznik jest obowiązkowy proponuje się usunięcie pola n/d.  Ujednolicenie i precyzyjne określenie tego typu informacji pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości podczas weryfikacji. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | K-1/349, część B2 pkt. 10  Błąd w zapisie: Podmiotem posiada …  Proponowany: Podmiot ten posiada … | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349, B1. II. Pkt. 6 Zapis „Jeżeli przedmiotowe potwierdzenie stanowi załącznik do zgłoszenia wymienionego w pkt 11,” powołuje się na nieprawidłowy nr załącznika.  Jeżeli przedmiotowe potwierdzenie stanowi załącznik do zgłoszenia wymienionego w pkt 6,” | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349, B3. Pkt. 2  Należy dodać zapis „na beneficjenta w okresie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”  Dostępny limit dofinansowania w ramach operacji typu „ Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” wynosi 3 000 000 zł na beneficjenta w okresie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020  W celu ujednolicenia instrukcji wypełniania karty weryfikacji z Rozporządzeniem MRiRW w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach …” | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349, DIII. Pkt. 1  Niepoprawnie wpisano typ operacji .  Dostępny limit dofinansowania w ramach budowy lub modernizacji dróg lokalnych wlicza się poprzez … | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | IK\_1/349, E W każdym przypadku do podmiotu należy wysłać pismo informujące w sprawie.” Zdanie zostało dwa razy powielone.  Należy wykreślić zdanie „W każdym przypadku do podmiotu należy wysłać pismo informujące w sprawie.” | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur część 1.1.4.4  Zapis „Wskazano możliwość ponownego wezwania Wnioskodawcy do usunięcia braków/ złożenia wyjaśnień, jedynie w przyp. 7.2.1. Budowa lub modernizacja (…)”  Całkowite usunięcie zapisu  Zapis jest niezgodny z § 10 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 września 2015 r. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur część 1.1.4.2 – 1.1.4.6 Zapis „1.1.4.7. Odmowa przyznania pomocy/ Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia/ wycofanie wniosku w całości”  „1.1.4.7. Odmowa przyznania pomocy”  Część 1.1.4.7. dotyczy tylko odmowy przyznania pomocy. W celu większej przejrzystości Książki procedur należy ujednolicić zapisy | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur część 1.1.5 R5  Zapis „W przypadku otrzymania przez ARR od podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy stosować tryb i zasady postępowania określone  w książce procedur KP-611-366-ARiMR/1/z Rozpatrywanie odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające”  Przedmiotowa Książka procedur dotyczy działań wdrażanych przez Urzędy Marszałkowskie, a nie Agencję Rynku Rolnego | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur część 1.1.5 R7.  Zapis „Wniosek o przyznanie pomocy nie może być zmieniany przez podmiot ubiegający się  o przyznanie pomocy w zakresie zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, z wyłączeniem zmian wynikających z wezwań Agencji”. „Wniosek o przyznanie pomocy nie może być zmieniany przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy w zakresie zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, z wyłączeniem zmian wynikających z wezwań Instytucji Wdrażającej”. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur część 1.1.6 Nie został uwzględniony załącznik Lista operacji.  Dodatnie do listy załączników Listy operacji.  W celu zapewnienia przejrzystości Książki procedur należy uwzględnić wszystkie załączniki. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur 2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach  Niniejsze zapisy dotyczą obsługi Książki procedur Obsługa wniosku o płatność w ramach poddziałania: „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.  Należy przedstawić czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach dla procesu obsługi wniosku o przyznanie pomocy. | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
|  | Książka procedur 2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy – Beneficjent  Wskazano stanowisko „Beneficjent” i czynności wykonywane na tym stanowisku  Całkowite usunięcie zapisu | Uwaga woj. kujawsko-pomorskiego | |  |
| Wykaz uwag częściowo uwzględnionych\* | | | | |
|  | IKW B1 pkt 13 Należy zweryfikować, czy do wniosku załączono dokumentację poświadczającą dokonanie analizy efektywności kosztowej, obejmującej co najmniej dwa warianty osiągnięcia celu operacji, uwzględniając ich koszty inwestycyjne i eksploatacyjne.  Weryfikujący nie jest wstanie ocenić prawidłowości takiego dokumentu.  Należy wskazać kto ma właściwe uprawnienia do opracowania takiego dokumentu (kosztorysant, projektant). W jaki sposób można ocenić koszty eksploatacyjne – na podstawie jakich wzorów/wyliczeń jest to możliwe | Uwaga woj. dolnośląskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | IKW B2 pkt 14 Należy zweryfikować, czy poprawnie przeprowadzano analizę efektywności kosztowej, której zadaniem będzie wskazanie technologii, która w danym obszarze jest najbardziej racjonalna z punktu widzenia ekonomicznego. Ponadto podmiot ubiegający się o pomoc powinien wykorzystać w swoim projekcie technologie, które są zgodne z unijnymi normami i standardami, jeżeli mają zastosowanie, w szczególności z normą PN-EN 12566-3 w przypadku operacji dotyczących przydomowych oczyszczalni ścieków  Pracownik urzędu nie posiada uprawnień do dokonania takiej oceny | Uwaga woj. dolnośląskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | IKW B1. II: Weryfikacja załączników  Punkt 13. Analiza efektywności kosztowej – oryginał lub kopia. Proszę podać Źródło danych niezbędnych do przeprowadzenia weryfikacji  W instrukcji do wniosku o przyznanie pomocy jest przywołana tylko norma PN-EN 12566-3, natomiast w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia znajduje się odesłanie do znajdujących się na stronie Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego dodatkowych norm. Jeżeli jest to niezbędne do weryfikacji przez pracowników SW proszę wskazać stronę internetową z aktualnymi normami. | Uwaga woj. dolnośląskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy, typ operacji: 7.2.2 „Gospodarka wodno-ściekowa”,  Część B2 Pktt 14. Operacja realizowana jest zgodnie z analizą efektywności kosztowej  „Należy zweryfikować, czy poprawnie przeprowadzano analizę efektywności kosztowej, której zadaniem będzie wskazanie technologii, która w danym obszarze jest najbardziej racjonalna z punktu widzenia ekonomicznego. Ponadto podmiot ubiegający się o pomoc powinien wykorzystać w swoim projekcie technologie, które są zgodne z unijnymi normami i standardami, jeżeli mają zastosowanie, w szczególności z normą PN-EN 12566-3 w przypadku operacji dotyczących przydomowych oczyszczalni ścieków.”  Uszczegółowienie zapisów poprzez podanie narzędzi, które podmiot wdrażający będzie mógł wykorzystać do prawidłowej weryfikacji efektywności kosztowej. Należy podać zakres jakie parametry bądź wskaźniki będą podlegały sprawdzeniu. | Uwaga woj. małopolskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B1: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI  II Weryfikacja załączników  Pkt 13  Analiza efektywności kosztowej Należy uszczegółowić informacje dot. w/w załącznika np. elementy jakie powinien zawierać, kto powinien sporządzić, w oparciu o jakie przepisy.  W celu ułatwienia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy należy doprecyzować zapisy instrukcji. | Uwaga woj. łódzkiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | (wod-kan) Instrukcja do karty weryfikacji: Punkt 13. Analiza efektywności kosztowej – oryginał lub kopia  Proszę o określenie jak taka analiza ma wyglądać, przez kogo powinna być sporządzona, jakie elementy powinna zawierać  Dodać uszczegółowienie jak taki dokument powinien wyglądać | Uwaga woj. podlaskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2 str. 3, część A weryfikacja wstępna, pkt 4, Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie podlega wykluczeniu z otrzymania pomocy finansowej, o którym mowa w art. 35 ust. 5 oraz ust. 6 rozporządzenia nr 640/2014.  Proponuje się dodanie zapisu mówiącego o możliwości weryfikacji tego warunku za pomocą dostępnego Rejestru Podmiotów Wykluczonych – zakładka w aplikacji OSFA14-20 (podobnie jak w przypadku operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”)  Umożliwienie sprawniejszej weryfikacji spełnienia warunku przez wnioskodawców w przypadku awarii łącza internetowego Rejestru Podmiotów Wykluczonych | Uwaga woj. wielkopolskiego | Uwaga częściowo uwzględniona.  Zapisy zostały ujednolicone. | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 9, część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 13 Analiza efektywności kosztorysowej – oryginał lub kopia  Sugeruje się żeby do formularza WoPP został przygotowany wzór dokumentu, który umożliwiłby sporządzenie poprawnego załącznika biorąc pod uwagę możliwość tylko jednokrotnego uzupełnienia wniosku | Uwaga woj. Wielkopolskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2 str. 13, część B2 Weryfikacja zgodności z zasadami przyznawania pomocy, punkt 14. Operacja realizowana jest zgodnie z analizą efektywności kosztowej  Brak możliwości zapoznania się z treścią normy PN-EN 12566-3 (uwaga była zgłaszana wcześniej w związku z opiniowaniem formularza WoPP); sugeruje się podanie adresu strony internetowej, na której udostępniona jest treść dokumentu | Uwaga woj. Wielkopolskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
|  | IK\_2/349, część B2, pkt. 14  Podana norma niezgodna z projektem rozporządzenia Proponuje się ujednolicić zapisy w instrukcji i rozporządzeniu. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | ARiMR zaproponuje wersję załącznika, którą wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie wypełnić.  W/w dokument jest na etapie uzgodnień z MRiRW | |
| Wykaz uwag nieuwzględnionych\* | | | | |
|  | IK-2/349 str.4 pkt 7  Należy dodać:  W tym przypadku nie przyznaje się punktów za kryteria wymienione w §11 ust.4 pkt 4,5.6 a wynikające z wskaźników zwodociągowania i skanalizowania.  Brak tego zapisu może sugerować, że punkty przyznaje się dla każdej operacji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | Uwaga woj. LUBELSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona.  Z zapisów rozporządzenia wynika jednoznacznie że 1,5 punku przyznaje się gdy operacja dotyczy łącznie gospodarki wodnej i ściekowej | |
|  | Deklaracja bezstronności D-1 – stanowisko służbowe  Funkcja (weryfikujący, sprawdzający, zatwierdzający)  Brak związku między zajmowanym stanowiskiem służbowym a procesem weryfikacji. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona.  Kolumnę stanowisko służbowe należy uzupełnić ze względów porządkowych. Zajmowane stanowisko służbowe nie jest tożsame z funkcją weryfikującego, sprawdzającego i zatwierdzającego. | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część A – weryfikacja wstępna, pkt. 1 Ujednolicić termin wpływu wniosków bez względu na sposób złożenia.  W przypadku składania wniosku w sposób inny niż bezpośredni (…) dzień wpływu do instytucji wdrażającej wniosku. Przyjęcie terminu nadania jako terminu złożenia wniosku spowoduje zaburzenia rejestrowania wpływu wniosków (wniosek złożony bezpośrednio w późniejszym terminie otrzyma wcześniejszy numer niż wysłany pocztą). Z naszego doświadczenia wynika, że np. In Post dostarcza przesyłki po 3-4 tygodniach od nadania. Ta sama uwaga odnosi się do projektu rozporządzenia. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona.  Proponowany zapis niezgodny z zapisami rozporządzenia | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część A – weryfikacja wstępna, pkt. 3 Wstawić pole „do uzup.”  Zapis punktu nie precyzuje, w jaki sposób postąpić w przypadku braku podpisu (pozostawić pola puste, a następnie do nich powrócić?)  Warunek dostępu do środków powinien być spełniony, wymaga uzupełnienia. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona.  Weryfikacja części A jest 0-1, w tej części zgodnie z założeniami w ARiMR nie ma możliwości uzupełniania dokumentów.  Przyjęte rozwiązanie jest przejściowe oraz zostanie dookreślone w instrukcji wypełniania wniosku. | |
|  | Instrukcja wypełniania karty - Część B0 I –ustalenie listy operacji, pkt. 8 We wniosku o przyznanie pomocy należy umieścić punkt, w którym wnioskodawca zaznaczy spełnienie kryterium – operacja będzie realizowana w związku z tworzeniem pasywnej infrastruktury szerokopasmowej. | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | Uwaga uwzględniona we wniosku | |
|  | Instrukcja wypełniania karty – część B1.II – weryfikacja załączników Nie wymieniono załącznika nr 1 z wopp – zaświadczenie wystawione przez wójta/ burmistrza określające liczbę mieszkańców miejscowości…  Wprowadzić do KW i Instrukcji zapis o tym załączniku  Liczba mieszkańców może decydować o kolejności przyznania pomocy | Uwaga woj. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona.  W obecnej wersji WoPP usunięto ten załącznik | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy B6: Weryfikacja biznesplanu ND, weryfikacja zasadności ekonomicznej ND,  B7: aktualizacja prefinansowania operacji – ND, II aktualizacja prefinansowania operacji – ND  D: ocena punktowa wniosku - ND,  Wynik oceny punktowej – ND (dla operacji typu gospodarka wodno – ściekowa, budowa lub modernizacja dróg lokalnych.)  W związku z tym, że każdy typ operacji ma swoją kartę weryfikacji nie ma potrzeby zawierania w nich informacji które nie dotyczą danego typu i poddziałania. | Uwaga woj. OPOLSKIEGO | Uwaga nieuwzględniona – karta/ schematy są uniwersalne dla wszystkich działań będących w kompetencjach DDD, co jest opisane w IK | |
|  | na str. 11 w pkt 4 mowa jest o kosztach kwalifikowalnych, które powinny być zgodnie z § 5 oraz § 6. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o przepisy rozporządzenia wykonawczego. | DPiZP | Uwaga nieuwzględniona.  Zapis jednolity z pozostałymi, obowiązującymi książkami procedur. | |
|  | IKW B1 pkt 6 Odpowiedź ND należy zaznaczyć po sprawdzeniu przez pracownika, że w odniesieniu do prac budowlanych lub remontowych połączonych z modernizacją opisanych we wniosku podmiot nie musi załączać ww. dokumentu Usunąć zapis. Pracownik urzędu nie posiada uprawnień do dokonania takiej oceny. | Uwaga woj. dolnośląskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Pracownik urzędu ma obowiązek sprawdzenia tego warunku | |
|  | IKW B6 Weryfikacja racjonalności kosztów  Wskazany sposób weryfikacji jest możliwy wyłącznie w odniesieniu do elementów wymienionych w opisie zadań.  W przypadku realizacji operacji metodą zaprojektuj i wybuduj wnioskodawca przedkłada szacunkowe zestawienie kosztów, które charakteryzuje się małą precyzją co do parametrów, niezbędnych przy badaniu ceny.  W przypadku realizacji operacji metodą kosztorysową nie ma możliwości sprawdzenia cen w inny sposób niż na podstawie cenników/katalogów przypisanych konkretnej metodzie sporządzania kosztorysu. | Uwaga woj. dolnośląskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Weryfikacja racjonalności kosztów obowiązuje w pozostałych KP | |
|  | Str. 30, pkt 3. Załączniki  Książka Procedur nie zawiera załączników  Należy dołączyć pisma proceduralne  Książka Procedur powinna zawierać pisma proceduralne | Uwaga woj. mazowieckiego | Uwaga nieuwzględniona.  Nie ma konieczności dodawania wzorów pism. Podmioty wdrażające mają doświadczenie z poprzedniego okresu programowania. | |
|  | Propozycja dopisania oświadczeń m.in. oświadczenia dotyczącego dróg wewnętrznych, z którego wynika iż realizowana droga wewnętrzna otrzyma kategorię drogi publicznej  Niepoprawny zapis  Podmiot posiada udokumentowane prawo… | Uwaga woj. mazowieckiego | Uwaga nie zrozumiała, nie ma potrzeby żądania takiego oświadczenia, to wynika z rozporządzenia | |
|  | KW-2 Część B0. III – Sprawdzenie dostępności środków  Nie można stwierdzić w trakcie weryfikacji na etapie B0, że operacja nie mieści się w limicie 150 %. Najpierw należy sporządzić listę operacji, a później dodatkową sekcję - wynik z zatwierdzonej listy operacji. | Uwaga woj. mazowieckiego | Uwaga nieuwzględniona.  Zapis zgodny z zapisami rozporządzenia wykonawczego. | |
|  | Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy, typ operacji: 7.2.2 „Gospodarka wodno-ściekowa”,  Część D Pkt D.IV. Sprawdzenie dostępności środków na udzielenie pomocy  „Operacja umieszczona na liście mieści się w limicie środków na operacje typu gospodarka wodno-ściekowa, dostępnych w danym województwie  Należy sprawdzić, czy dana operacja umieszczona na liście, mieści się w wysokości limitu środków przewidzianych na operacje typu gospodarka wodno-ściekowa, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań pod poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1755 z późn. zmian.).”  Możliwość umieszczenia na liście operacji mieszczących się w wysokości 150% limitu środków przewidzianych na dane województwo. Możliwość utworzenia listy rezerwowej dla wniosków wykraczających poza limit.  „Operacja umieszczona na liście mieści się w 150% limitu środków na operacje typu gospodarka wodno-ściekowa, dostępnych w danym województwie  Należy sprawdzić, czy dana operacja umieszczona na liście, mieści się w wysokości 150% limitu środków przewidzianych na operacje typu gospodarka wodno-ściekowa, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań pod poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1755 z późn. zmian.).”  Możliwość umieszczenia operacji wykraczających poza limit przyznany dla województwa pozwoli utworzyć listę rezerwową. Po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych i wygenerowanych oszczędnościach będzie możliwe dofinansowanie kolejnych projektów bez konieczności ogłaszania kolejnego naboru wniosków o przyznanie pomocy. | Uwaga woj. małopolskiego | Uwaga nieuwzględniona - nie ma listy rezerwowej. | |
|  | KARTA WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY K-2/349  F: ZAWARCIE UMOWY Proponuje się dodać zapisy dot. obowiązku sprawdzenia czy operacja została uwzględniona w planie finansowym podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy W celu ułatwienia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy należy doprecyzować zapisy instrukcji. | Uwaga woj. łódzkiego | W rozporządzeniu wykonawczym dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” nie wpisano warunku o obowiązku uwzględnienia operacji w planie finansowym podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B2: WERYFIKACJA ZGODNOŚCI Z ZASADAMI PRZYZNAWANIA POMOCY  Pkt 2 W wykazie załączników określonych w Karcie weryfikacji (B1: Weryfikacja kompletności i poprawności) brak zaświadczenia wystawionego przez wójta /burmistrza – określającego liczbę mieszkańców miejscowości (…).  W celu ułatwienia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy należy doprecyzować zapisy instrukcji czy zaświadczenie wystawione przez wójta /burmistrza – określającego liczbę mieszkańców miejscowości jest wymagane zawsze czy tylko w przypadku, gdy operacja realizowana jest na terenie gminy miejsko-wiejskiej lub miejskiej. | Uwaga woj. łódzkiego | Uwaga nieuwzględniona.  Taki załącznik nie występuje | |
|  | INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY  K-2/349  B5: WYNIK  WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOSCI ORAZ ZGODNOŚCI Z ZASADAMI PRZYZNAWANIA POMOCY, WERYFIKACJA POZIOMU I LIMITU POMOCY Proponuje się dodać zapisy dot. sytuacji, gdy w terminie 28 dni kalendarzowych liczonych od dnia odebrania przez Wnioskodawcę pisma dokumenty nie wpłyną do UM  Jeżeli do 28 dnia kalendarzowego liczonego od dnia odebrania przez Wnioskodawcę pisma dokumenty nie wpłyną do UM, należy wysłać Wnioskodawcy pismo P–6/349, informujące o odmowie przyznania  W celu ułatwienia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy należy doprecyzować zapisy instrukcji. pomocy. W przypadku, gdy Wnioskodawca wysłał dokumenty w terminie, natomiast ich niedostarczenie wynika z winy urzędu pocztowego, Wnioskodawca powinien wezwać UM do usunięcia naruszenia prawa. | Uwaga woj. łódzkiego | Uwaga nieuwzględniona.  Zaproponowane zapisy powinno zawierać pismo o odmowie przyznania pomocy na realizowaną operację skierowane do Wnioskodawcy | |
|  | (wod-kan) Instrukcja do karty weryfikacji: B0- ocena punktowa, pkt.7 Brak podania źródła na podstawie którego będzie możliwe dokonanie weryfikacji punktu  Dodać źródło danych  W opiniowanym formularzu wniosku nie było żadnego załącznika na podstawie którego można dokonać oceny spełnienia warunku. Brak danych źródłowych na podstawie których będzie możliwość oceny. | Uwaga woj. podlaskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Z zapisów rozporządzenia wynika jednoznacznie że 1,5 punku przyznaje się gdy operacja dotyczy łącznie gospodarki wodnej i ściekowej | |
|  | Instrukcja wod-kan, część F. Zawarcie umowy sporządzenie i podpisanie deklaracji wekslowej w trzech jednobrzmiących egzemplarzach  sporządzenie i podpisanie deklaracji wekslowej w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Zmieniono zapis na: sporządzenie i podpisanie deklaracji wekslowej | |
|  | Instrukcja wod-kan, część E Proponujemy dodać zasady związane z odmową przyznania pomocy w przypadku, gdy wniosek nie mieści się w limicie środków | Uwaga woj. zachodniopomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Zasady już istnieją. | |
|  | Procedura 1.1.4.6  Usunięcie ścieżki 1.1.4.8 Zawarcie umowy - Wypełnienie część E | Uwaga woj. zachodniopomorskie | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z przyjętym rozwiązaniem, łącznik procesu 1.1.4.8 *Zawarcie umowy* jest częścią procesu 1.1.4.6. | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 4 część B0 USTALENIE LISTY OPERACJI – KOLEJNOŚĆ PRZYSŁUGIWANIA POMOCY, I Ocena punktowa, pkt 5. Omyłki pisarskie  „Iloraz liczby ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej znajdującej się na obszarze, na którym jest planowana realizacja operacji i liczby mieszkańców na tym obszarze, zwany dalej „wskaźnikiem skanalizowania gminy” kształtuje się na poziomie:  a) nie więcej niż 20% - 4 punkty  b) powyżej 20% i nie więcej  niż 30% -2 punkty  c) powyżej 30% i nie więcej  niż 40% - 1 punkt” | Uwaga woj. wielkopolskiego | Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis był prawidłowy. | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 9, część B1.II: Weryfikacja załączników, Punkt 10. Dokument strategiczny dotyczący obszaru, na którym planowana jest realizacja operacji, określający strategię rozwoju oraz obszary lub cele lokalnej polityki rozwoju – kopia  Sugeruje się by podać przykłady dokumentów, które spełniają wymagania określone w instrukcji | Uwaga woj. wielkopolskiego | Uwaga nieuwzględniona, w instrukcji do WoPP są wymienione dokumenty | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 17, część B6.I Weryfikacja racjonalności kosztów, punkt 1. Koszty poszczególnych zadań wchodzących w skład operacji odpowiadają cenom rynkowym  Brak określenia sposobu poinformowania Wnioskodawcy o korekcie kosztów, o której mowa w zapisie: „W przypadku braku takich wyjaśnień/braku korekty albo złożone wyjaśnienia okażą się niewystarczające należy dokonać korekty kosztów”  Należy poinformować Wnioskodawcę o dokonaniu korekty kosztów po uzupełnieniach WoPP | Uwaga woj. Wielkopolskiego | Uwaga nieuwzględniona.  W takim przypadku, Wnioskodawca zostanie poinformowany wraz z informacją o przyznaniu pomocy. | |
|  | IK\_2\_349 do K-2 \_349\_7.2.2, str. 19, część B7 Aktualizacja zestawienia rzeczowo-finansowego Brak określenia sposobu poinformowania Wnioskodawcy o korekcie kosztów w przypadku zaznaczenia w karcie odpowiedzi TAK w punkcie 2 części B6.V lub B6.VII.  Należy poinformować Wnioskodawcę o dokonaniu korekty kosztów po uzupełnieniach WoPP | Uwaga woj. Wielkopolskiego | Uwaga nieuwzględniona.  W takim przypadku, Wnioskodawca zostanie poinformowany wraz z informacją o przyznaniu pomocy. | |
|  | B6.I. Weryfikacja racjonalności kosztów Punkt 1.  Koszty poszczególnych zadań wchodzących w skład operacji odpowiadają cenom rynkowym. – str. 15 Zakres weryfikacji zawarty w tej części karty należy przenieść do wcześniejszych etapów weryfikacji przed częścią karty w której wzywa się Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych/złożenia wyjaśnień.  Jednocześnie należy zrezygnować z zapisu dotyczącego sposobu weryfikacji kosztów z cenami rynkowymi w czasie weryfikacji wniosku a nie na dzień złożenia wniosku.  Proponuje się przenieść jako punkt B3 oraz zmienić numerację kolejnych części Karty Weryfikacji.  Na stronie 16 Instrukcji należy usunąć akapit „Oceny porównawczej kosztów z zestawienia rzeczowo-finansowego z cenami rynkowymi, należy dokonać w odniesieniu do cen z dnia weryfikacji tego kryterium a nie z dnia złożenia wniosku, dotyczy to również cen podawanych w walutach obcych. W przypadku uzyskania ofert w walutach innych niż złote do przeliczania kursu należy przyjąć kurs sprzedaży waluty Narodowego Banku Polskiego (NBP) z dnia dokonania wyceny (weryfikacji wniosku). W przypadku, gdy NBP nie publikuje dla danej waluty kursów sprzedaży, do dokonywania przeliczeń należy zastosować kursy średnie NBP z dnia dokonania wyceny (weryfikacji wniosku). Ma to na celu wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności cenowych powstałych w wyniku upływu czasu od momentu złożenia wniosku do dnia dokonania oceny, a także uznanie za koszt cen najbardziej prawdopodobnych do uzyskania w danym momencie.”  Badanie racjonalności i zasadności poniesienia danego kosztu powinno się odbywać na etapie weryfikacji podczas I lub II uzupełnień. Wzywa się wtedy Wnioskodawcę do stosownych wyjaśnień i korekt, które mogą mieć wpływ na wysokość i zasadność ponoszonych kosztów kwalifikowalnych. W obecnym brzmieniu istnieje de facto możliwość wysłania III uzupełnień do wniosku dlatego racjonalne jest przeniesienia badania racjonalności i zasadności ponoszenia kosztów kwalifikowalnych do wcześniejszego etapu.  Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż od momentu złożenia wniosku do momentu rozpoczęcia jego weryfikacji może upłynąć nawet kilka miesięcy. Dlatego Wnioskodawcy nie będą w stanie przewidzieć jak będą kształtowały się ceny rynkowe w przyszłości. Ponadto nie ma terminu ważności kosztorysu inwestorskiego na etapie składania wniosku, a doświadczenia pokazują, iż Wnioskodawcy posługują się wielkościami kosztów które są adekwatne na ich terenie na podstawie dotychczas zrealizowanych inwestycji. Dlatego też zasadnym jest usunięcie przytoczonego akapitu wskazującego na sposób weryfikacji kosztów z cenami rynkowymi obowiązującymi w czasie weryfikacji, a nie w momencie złożenia wniosku. | Uwaga woj. Podkarpackiego | Uwaga nieuwzględniona. Obowiązuje taki układ karty, ujednolicanie z innymi działaniami | |
|  | K-2/349, Część B6, IV weryfikacja krzyżowa Proponuje się przenieść wszystkie pytania z karty z tej części do części B2.  W obecnym kształcie po II uzupełnieniach sprawdzamy dopiero konflikt krzyżowy z poprzednimi naborami oraz z PROW 2007-2013. Taka kolejność w KW może prowadzić do sytuacji, że po II uzupełnieniach może okazać się, że wnioskodawca korzystał już z tego samego zakres wsparcia w poprzednich naborach lub w okresie programowania 2007-2014 i takiemu wnioskodawcy należy odmówić pomocy w części lub w całości. W celu uniknięcia takich sytuacji pytania z tej części KW powinny znaleźć się po części B2. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Ujednolicanie z innymi działaniami | |
|  | IK\_2/349, uwaga ogólna W instrukcji do KW brak opisu procesu przygotowania listy operacji  Powinna być przygotowana Instrukcja przygotowania projektu listy operacji tak jak miało to miejsce w KW dla ,,Budowy i modernizacji dróg lokalnych”  Z instrukcji nie wynika czy lista operacji ma być ,,zatwierdzona” przez Zarząd Województwa w przypadku ustalenia kolejności przysługiwania pomocy. Czy w przypadku zakończenia procesu weryfikacji wszystkich złożonych wniosków w danym naborze, rezygnacji wnioskodawcy oraz ewentualnych odrzuceń na etapie weryfikacji, czy dana lista ma być aktualizowana i ponownie zatwierdzona przez Zarząd Województwa.? W ocenie Samorządu Województwa tworzenie listy operacji dla kolejności przysługiwania pomocy (tj. ,,pierwszej listy” na początku weryfikacji) nie powinno skutkować tym, aby taką listę przyjmował Zarząd Województwa z uwagi na tworzenie niepotrzebnej, rozbudowanej dokumentacji. ,,Pierwsza lista” powinna być wyłącznie podpisana przez Dyrektora Departamentu i stanowić wyłącznie wyznacznik do tego, aby wiedzieć ile wniosków należy zweryfikować do dostępnego limitu. Ponadto należy zauważyć, że w rozporządzeniu na ,,Budowę lub modernizacja dróg lokalnych” w paragrafie 11 pkt. 8 wyraźnie wskazano, że lista operacji ,,jest zatwierdzona przez właściwy organ samorządu województwa”. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  W kompetencji SW pozostaje kwestia kto zatwierdza listę operacji. | |
|  | IK\_2/349, Cała instrukcja do KW Uwaga ogólna – instrukcja daje możliwość realizacji inwestycji w formule ,,zaprojektuj i wybuduj”.  W projekcie rozporządzenia, we wniosku o przyznanie pomocy oraz w instrukcji do wniosku została usunięta formuła ,,zaprojektuj i wybuduj” dla gospodarki wodno–ściekowej.??? | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Istnieje możliwość realizacji inwestycji w formule ,,zaprojektuj i wybuduj”. | |
|  | IK\_2/349, str. 1 (pierwszy akapit) ,,karta weryfikacji wniosku (zwana dalej kartą)-stanowi uniwersalny dokument dla wszystkich działań delegowanych……”.  Niezrozumiały zapis z uwagi na to, że KW jest oddzielna dla ,,gospodarki wodno-ściekowej” i dla ,,Budowy i modernizacji dróg lokalnych”. Jeżeli KW ma być uniwersalna dla wszystkich działań to powinna być jedna. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Dla każdego typu operacji są odrębne karty weryfikacji. | |
|  | IK\_2/349, część B1. II, pkt. 9  Uchwała nr 65 Komitetu Monitorującego z dnia 24 czerwca br. zakłada usunięcie zapisu o obowiązku przedkładania dokumentów planistycznych gminy lub lokalną strategią rozwoju gminy lub planem rozwoju miejscowości. W związku z powyższym należy usunąć pkt. 9 z instrukcji do IKW | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga nie dotyczy tego punktu | |
|  | IK\_2/349, część B2, pkt. 11  Uchwała nr 65 Komitetu Monitorującego z dnia 24 czerwca br. zakłada usunięcie zapisu o obowiązku przedkładania dokumentów planistycznych gminy lub lokalną strategią rozwoju gminy lub planem rozwoju miejscowości. W związku z powyższym należy usunąć pkt. 11 z instrukcji do IKW | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Zapisy rozporządzenia nakładają obowiązek przedkładania tych dokumentów | |
|  | K-2/349 oraz K-1/349 Część F Proponuje się usunięcie całej części F w KW.  Pytania w tej części KW nie mają żadnego wpływy na proces weryfikacji wniosków. W instrukcji do KW powinien pozostać tylko zapis procesu podpisania umowy. Zapis ten powinien jasno precyzować kto parafuje strony umowy, osoba sporządzająca umowę czy Dyrektor Departamentu?, czy na każdej kartce czy stronie ma być parafa? czy podpisy wraz z pieczęciami przez strony umowy są składane również na wszystkich 5 załącznikach do umowy? | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Część F stanowi część karty weryfikacji. | |
|  | K-1/349, część B1  Instrukcja wypełniania karty przewiduje możliwość uwzględnienia innych załączników złożonych przez wnioskodawcę po wcześniejszym zaznaczeniu w formularzy kart odpowiedzi TAK. Brak wskazania konkretnego miejsca np. Inne załączniki, po punkcie 16, pod którym nastąpi wpisanie innych załączników złożonych wraz z wnioskiem.  Proponuje się zmianę w formularzu karty weryfikacji poprzez dodanie punktu 17. Inne załączniki, umieszczenie kratek: TAK i N/D, a następnie dla kolejnych dodatkowych załączników: TAK i DO WEZW.  Ponadto w obecnym stanie umieszczenie pola N/D, w przypadku załączników dodatkowych, z uwagi na fakt iż nie znajdują się w katalogu załączników do wniosku, wydaje się zbędne.  Zmiana ma na celu sprecyzowanie samego faktu złożenia przez wnioskodawcę innych załączników oraz sam proces weryfikacji. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona. W karcie weryfikacji znajdują się puste wiersze, w które można wpisać dodatkowe załączniki. | |
|  | IK\_1/349, A, pkt. 3 Zapis „W przypadku gdy na etapie weryfikacji wstępnej, z powodów braków formalnych (braku podpisu) nie jest możliwa odpowiedz na pytanie 3 należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie tego elementu nastąpi po usunięciu braków przez podmiot” dopuszcza możliwość zaznaczenia pola DO WEZW. natomiast takie pole nie zostało wprowadzone do karty weryfikacji  Wprowadzić pole DO WEZW.  W celu ujednolicenia instrukcji wypełniania karty z kartą weryfikacji. | Uwaga woj. Kujawsko-pomorskiego | Uwaga nieuwzględniona.  Weryfikacja części A jest 0-1, w tej części zgodnie z założeniami w ARiMR nie ma możliwości uzupełniania dokumentów.  Przyjęte rozwiązanie jest przejściowe oraz zostanie dookreślone w instrukcji wypełniania wniosku. | |

Sporządził: ……..……………………….…………..……………………….……

(data, imię i nazwisko)

Sprawdził: ……..……….……………….…..……..……………………….……

(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził: ……..………………………..……..……………………….……

(data, imię i nazwisko)

\* W rubryce „Uzasadnienie” należy zamieścić informację, dlaczego zmiana nie została uwzględniona lub została uwzględniona tylko w części.