

Załącznik nr 12 do Regulaminu
naboru nr RPWM.07.01- IZ.00-28-002/16 (6)
z dnia 13 września 2016 r

Wzór Listy sprawdzającej do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów pozakonkursowych w ramach Działania 7.1 Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

Lista sprawdzająca do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów pozakonkursowych

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Kryteria merytoryczne ogólne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	kryterium merytoryczne
Czy projekt jest projektem generującym dochód? Dotyczy projektów, dla których istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem (Projekt jest projektem generującym dochód, jeżeli zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i koszty odtworzenia wyposażenia krótkoterminowego poniesione w okresie odniesienia, bez uwzględnienia wartości rezydualnej)					1
Czy Wnioskodawca mógłby uzasadnić brak możliwości obiektywnego określenia przychodów projektu z wyprzedzeniem lub wskazać możliwość obiektywnego określenia przychodów z wyprzedzeniem? (dotyczy projektów, dla których nie można z wyprzedzeniem określić przychodów)					1
Czy wybrano metodę tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)					1
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy mógłby określić oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia beneficjenta i/lub operatora?					1
Czy poprawnie wyliczono intensywność wsparcia biorąc pod uwagę wszystkie adekwatne przesłanki?					1



PDF
Complete

Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Wydatku VAT tzn. czy okre lono VAT jako kwalifikowalny kiedy wydatki krajowe?					1
Czy wydatek kwalifikowalny prawid łowo wskaza ł podstaw alno podatku VAT?					1
Czy wobec powy szego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponosz cego wydatki?					1
Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczaj ccy termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a tak e czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy zwi zane z pogod ł lub dzia łaniami powi zanymi?					1
Czy oprócz nak ładów inwestycyjnych na realizac j projektu wsp łfinansowanego ze rodków UE, okre lono nak łady odtworzeniowe?					1
Czy harmonogram zawiera najwa niejsze elementy sk ładowe procesu inwestycyjnego?					1
Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikaj z procesu inwestycyjnego? Czy s łogicznie powi zane?					1
Czy rodzaje i wysoko ł przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty s łniezb dne do osi gni cia za ł onych celów w projekcie, a ich wysoko ł nie zostaj ł przeszacowana?					1
Czy za ł onia prognozy kosztów, w tym amortyzacji s łwiarygodne, realistyczne i maj łuzasadnienie w opisie za ł onie projektu tzn. czy wielko ł kosztów przyj łto na podstawie danych historycznych lub innych róde ł?					1
Czy poziom kosztów odpowiada wielko ci, skali i zakresowi infrastruktury i urz dze ł?					1
Czy wielko ł kosztów zwi zanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu?					1
Czy uwzgl dniono wszystkie koszty?					1
Czy przyj łto poprawn łstawk łamortyzacji?					1
Czy przyj łto realne za ł onia dotycz ce popytu na us ługi?					1
Czy za ł onia przychodów i taryf w projekcie s łwiarygodne, realne i mo liwe do osi gni cia tzn. czy w obu wariantach za ł ono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wska łnik ci galno ci op łat?					1
Czy uwzgl dniono wszystkie przychody z dzia łalno ci?					1
Czy kalkulac j przychodów oparto na poprawnej, zrozumia łej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub us ługi?					1

zaj cy pięci; 2) zasad pełnego zwrotu kosztów; 3) ty) (je eli dotyczy)?					1
cowe?					1
Czy ceny są oparte o rzeczywiste spo ycie zasobów?					1
Czy wariant bez realizacji projektu zakłada tak sam lub ni sz mar zysku operacyjnego jak wariant z realizacj projektu?					1
Czy poprawnie przyj to zało enia i dane do analizy CBA tzn. czy wzi to pod uwag odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewn trzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?					1
Czy FNPV/C i FRR/C obliczono wją ciwie?					1
Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest ni sze ni ustalona stopa dyskonta (5%)?					1
Czy ENPV i EIRR obliczono wją ciwie?					1
Czy współczynnik B/C obliczono wją ciwie?					1
Czy ENPV jest wi ksze od 0?					1
Czy EIRR jest wy sze ni spojeczna stopa dyskonta?					1
Czy współczynnik B/C jest wy szy ni 1?					1
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na promowanie równo ci szans kobiet i m czyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporz dzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równo ci szans i niedyskryminacji, w tym dost pno ci dla osób z niepełnosprawno ciami oraz zasady równo ci szans kobiet i m czyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					2
Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasad horyzontaln UE: promowanie równo ci szans i niedyskryminacji w tym dost pno ci dla osób z niepełnosprawno ciami, zgodnie z art.7 Rozporz dzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równo ci szans i niedyskryminacji, w tym dost pno ci dla osób z niepełnosprawno ciami oraz zasady równo ci szans kobiet i m czyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					3
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zasad horyzontaln UE zrównowa ony rozwój?					4
Czy projekt jest przygotowany zgodnie z prawem dotycz cym ochrony rodowiska, w tym: ~ ustaw z dnia 3 pa dziernika 2008 r. o udost pnianiu informacji o rodowisku i jego ochronie, udziale społecze stwa w ochronie rodowiska oraz o ocenach oddziaływania na rodowisko; ~ ustaw z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony rodowiska; ~ ustaw z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; ~ ustaw z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne?					4

...esie post powania w sprawie oceny oddziaływania na ...ych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych					4
...o enia warianty inwestycyjne, które mo ne uzna za wykonalne pod wzgl dem rodowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na rodowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składaj cych si na zezwolenie realizacji inwestycji zostaŷ opisany)?					4
Czy projekt odnosi si i okre la zdolno do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególno ci w obszarze zagro enia powodziowego)?					4
Czy zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz zaŷ enia projektu s zgodne z przepisami ustawy prawo zamówie publicznych oraz <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalno ci wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Spoŷecznego oraz Funduszu Spójno ci na lata 2014-2020?</i>					5
Czy projekt zapewnia wybór wykonawców projektu zgodny z prawem zamówie publicznych?					5
Czy projekt zapewnia równ konkurencj w ród wykonawców projektu, beneficjentów i interesariuszy?					5
Czy projekt jest zgodny z zapisami rozporz dze dot. pomocy publicznej wskazanymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych danego Działania/Poddziałania?					6
Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu s zgodne z zasadami pomocy publicznej w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?					6
Czy uwzgl dniaj c mo liwo udzielenia w ramach projektu pomocy de minimis/pomocy publicznej, zastosowano ogólne reguły jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalno ci w danym typie projektu?					6
Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy interesariuszy, w tym opisano dobór grupy docelowej do realizowanego projektu, opisano grupy docelowe, sposób rekrutacji uczestników/czek projektu?					7
Czy wszystkie grupy interesariuszy s przychylne realizacji projektu i/lub Wnioskodawca zapewniŷdziaŷania maj ce na celu zmian negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu?					7
Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej nagl ce, pierwotne) problemy kluczowych interesariuszy do rozwi zania przez projekt?					7
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiaŷa i jasno wynika z problemów i niedogodno ci kluczowych interesariuszy?					7
Czy faktycznie istniej ca funkcjonalno infrastruktury mo e powodowa niedogodno ci dla Wnioskodawcy/ interesariuszy? (kryterium nie jest speŷnione, je eli braki i niedogodno ci dla beneficjentów wynikaj z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniej cej infrastruktury)					7



PDF
Complete

Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

...enia warianty inwestycyjne, które mo ne uzna za projektodawca posiada niezbdne prawa, pozwolenia lub ...a odpowiednio opisana)?					7
...technologiczne gwarantuj realizacj projektu przy ...re lonym harmonogramem ?					7
Czy zidentyfikowano wszystkie mo liwe do wdro enia warianty inwestycyjne, które mo ne uzna za wykonalne pod wzgl dem rodowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na rodowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składaj cych si na zezwolenie realizacji inwestycji zostaŃ opisany)?					7
Czy wybrane warianty zrealizuj wszystkie cele projektu?					7
Czy wybrane warianty uwzgl dniaj ewentualne ró nice w popycie?					7
Czy wybrano optymalny wariant projektu?					7
Czy projekt zakłada cele wykonalne w kontekście analizy potrzeb?					7
Czy cele s po dane przez Wnioskadawc i interesariuszy (wynikaja z analizy potrzeb)?					7
Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy?					7
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiaŃ i jasno wynika z problemów i niedogodno ci?					7
Czy przedstawiono funkcjonalno rozwi za zaproponowanych w projekcie?					7
Czy opisano sposób speŃniania potrzeb beneficjentów przez infrastruktur zrealizowan w projekcie?					7
Czy przedstawiono logik dostosowania rozwi za wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma speŃnia ?					7
Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie w harmonogramie?					7
Czy projekt realizuje zadania pozwalaj ce rozwi za wybrane przez Wnioskodawc problemy?					7
Czy wybór partnerów do realizacji poszczególnych zada (o ile dotyczy) jest uzasadniony?					7
Czy rozwi zania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu b d dost pne, funkcjonalne (u yteczne) dla projektodawcy /interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób speŃniania potrzeb beneficjentów przez infrastruktur zrealizowan w projekcie?					7
Czy rozwi zania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisuj si w istniej c infrastruktur (s w stosunku do niej komplementarne, rozwijaj ce i/lub tworz ce synergii)?					7
Czy rozwi zania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu mog by ulepszane, udoskonalane i mog realizowa cele projektu w caŃym okresie referencyjnym?					7
Czy czynniki ryzyka . opó nienia lub utrudnienia realizacji rozwi za zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu . s nieistotne lub prawdopodobie stwo ich negatywnego wpŃwu na projekt zostaŃ zminimalizowane?					7



Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

...a trwa... rezultatów projektu (je li dotyczy)?					8
...o enia warianty inwestycyjne, które mo na uzna za wnioskodawca dysponuje ...odkami na realizacji projektu o ...ródła finansowania danego wariantu)?					8
Czy zidentyfikowano wszystkie mo liwe do wdro enia warianty inwestycyjne, które mo na uzna za wykonalne pod wzgl dem instytucjonalnym (czy kadra, do wiadczenie, struktura organizacyjna projektodawcy zapewni poprawn realizacj danego wariantu)?					8
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (je li dotyczy) posiada potencjałinstytucjonalny do realizacji projektu (posiada lub dostosuje struktur organizacyjn i procedury zapewniaj ce sprawn realizacj projektu)?					8
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (je li dotyczy) posiada potencjałkadrowy do realizacji projektu (posiada zespółprojektowy lub go stworzy - adekwatny do zakresu zada w projekcie umo liwiaj cy jego sprawne zarz dzanie i realizacj)?					8
Czy Wnioskodawca wyczerpuj co opisałi uzasadnił ...ródła finansowania własne oraz czy s one wystarczaj ce do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a nast pnie eksploatacji? Je eli nie, czy podano ...ródła pokrycia deficytu?					8
Czy projekt jest trwały finansowo? Czy salda niezdykontowanych skumulowanych przepływów pieni nych generowanych przez projekt s nieujemne we wszystkich latach obj tych analiz ?					8
Czy Wnioskodawca wraz z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieni nych na koniec ka dego roku, we wszystkich latach obj tych analiz ?					8
Czy prawidłowo dobrano i opisano wska niki kluczowe i specyficzne dla celu szczegółowego Programu w odniesieniu do typu projektu/grupy docelowej (zgodnie z SzOOP)?					9
Czy wska niki wybrane przez Wnioskodawc odzwierciedlaj cele projektu?					9
Czy wska niki zostają wy ciwie zaprezentowane? Czy s : ~ trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), ~ mierzalne (wyr a one w warto ciach liczbowych, procentowych lub binarnie), ~ wiarygodne (niezale ne, reprezentatywne i mo liwe do łatwej weryfikacji), ~ dost pne (łatwe do uzyskania)?					9
Czy zaplanowane warto ci wska ników s mo liwe do osi gni cia w ramach realizowanego projektu?					9
Czy Wnioskodawca przedstawiłzałony sposób monitorowania wska ników?					9
Kryteria merytoryczne specyficzne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy		kryterium merytoryczne
Czy projekt b dzie wpływająca zwi ksenie bezpiecze stwa infrastruktury drogowej poprzez spe nienie co najmniej jednego postulatu zawartego w NPBRD 2013-2020?					1
osoba sprawdzaj ca :					
data:					



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)