



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załącznik nr 1 do Listy sprawdzającej do weryfikacji
kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych)
i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów (5)

Lista sprawdzająca w zakresie ocen oddziaływania na środowisko

Niniejszy dokument jest zmienioną wersją dokumentu powstającego w wyniku prac Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na środowisko funkcjonującej w ramach sieci Partnerstwo: środowisko dla Rozwoju+

I. Nazwa projektu:

[illegible]

II. Nazwy przedsi wzi wchodz cych w skûad projektu¹:

[illegible]

III. Tabele weryfikacyjne dla przedsi wchodz cych w skład projektu

Przedsi wzi cie nr 1 pn. ~ .

Typ A (tzw. I i II grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne² oraz innych dyrektyw wdrażanych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach³

¹ sprawdzeniu podda nale y wszystkie przedsi wzi cia wchodz ce w sk ad projektu, odpowiednio . zale nie od liczby przedsi wzi . zwielokrotniaj c w j a ciwe tabele (typ A lub typ B) weryfikacyjne.

² ustawa z dnia 3 pa. dziernika 2008 r. o udost. pnieciu informacji o. rodowisku i jego ochronie, udziale spojecz. stwa w ochronie. rodowiska oraz ocenach oddziaływania na. rodowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) i rozporz. dzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsi. wzi. mog. cych znacz. co oddziaływa. na. rodowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

	Tak	Nie	Uwagi	
Czy dołączony formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OO został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełnienia formularza?				
cz wspólna				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne? Jeśli tak, czy:				
a) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OO)?				
b) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OO)?				
2. Czy beneficjent zażądał decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
a) czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodna z zakresem projektu?				
ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia - po screeningu stwierdzono brak potrzeby oo)				
3. Czy w przypadku braku obowiązku przeprowadzenia OO, zostało:				

³ m.in. dyrektywa Rady 92/43/WE w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej.

a) wniosek o wydanie decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach wraz z kart informacyjną przedsięwzięcia?				
b) opinie organów współpracujących (Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/Dyrektor Urzędu Morskiego)?				
c) postanowienie o braku obowiązku przeprowadzenia OO?				
d) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
4. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) w decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) beneficjent zażyczył sobie wiadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 i że wiadczenie jest zgodne swoim zakresem z zakresem przedsięwzięcia?				
ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę OO)				
5. Czy w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko założono:				
a) wniosek o wydanie decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku przedsięwzięcia z §3 - wraz z kart informacyjną przedsięwzięcia)?				
b) opinie organów współpracujących w				

post powaniu (Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/Dyrektor Urzędu Morskiego), (§ 2 - je eli zostały wydane)?				
c) postanowienie ustalające zakres raportu OO, je eli zostało wydane? (§2) / postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia OO oraz ustalające zakres raportu OO? (§3)				
d) streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OO lub raport OO?				
e) postanowienie uzgadniające RDO wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?				
f) postanowienie uzgadniające Dyrektora Urzędu Morskiego wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, je li dotyczy?				
g) postanowienie opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?				
h) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
6. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez podanie do publicznej wiadomości o (proszę wskazać w jaki sposób):				
a) wszczęcie postępowania??				
b) przystąpieniu do przeprowadzenia OO				
c) przedmiocie decyzji, która ma być wydana?				
d) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień?				
e) możliwościach zapoznania się z				

niezb dn dokumentacj sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyřona do wgl du?				
f) mo liwo ci, sposobie i miejscu składanu uwag i wniosków, wskazuj c jednocze nie minimum 21-dniowy termin ich składanu?				
g) organie wia ciwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?				
h) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej otwartej dla spoćczestwa, je eli była przeprowadzona?				
i) post powaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na rodowisko, je eli były prowadzone?				
7. Czy w ramach udziału spoćcznego wpłyn ły uwagi i wnioski od spoćczestwa? Je li tak, czy:				
a) organ prowadz cy post powanie OO odniósłsi do uwag, które wpłyn ły?				
8. Czy w ramach post powania OO przeprowadzono post powanie transgraniczne? Je li tak, czy:				
a) przedł ona dokumentacja uwzgl dnia kwestie transgranicznego oddziaływania?				
9. Czy w ramach oceny oddziaływania przedsi wzi cia na rodowisko przeprowadzono wia ciw ocen oddziaływania przedsi wzi cia na obszar Natura 2000?				
10. Je li nie przeprowadzono wia ciwej oceny oddziaływania przedsi wzi cia na obszar Natura 2000, to czy:				
a) w uzasadnieniu decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, e przed jej				

wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) beneficjent zażyczył wiadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, czy przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 i za wiadczenie jest zgodne swoim zakresem z zakresem przedsięwzięcia?				
10(d). Je li przeprowadzono wia ciw ocen oddziaływania przedsi wzi cia na obszar Natura 2000, to czy:				
a) stwierdzono brak znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) stwierdzono możliwość znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz –wykazano spełnienie ycznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody? –beneficjent zażyczył formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG+, uzyskan w GDO ?				
cz wspólna				
11. Czy w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji o				

rodowiskowych uwarunkowaniach oceniono efekty skumulowane?				
12. Czy w decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, e przed jej wydaniem rozwa ano zgodnie planowanego przedsi wzi cia z dyrektyw Rady 2000/60/WE ustanawiaj c ramy wspólnotowego dziaania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodnie tak stwierdzono?				
13. Czy realizacja przedsi wzi cia wi e si z naruszeniem zakazów obowi zuj cych w stosunku do gatunków obj tych ochron ? Je li tak, czy:				
a) uzyskano i przedstawiono zezwolenie na odst pstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych?				
14. Czy dokonano podziaów inwestycji na poszczególne przedsi wzi cia w sposób, który mógłmie wpýw na kształt post powania w sprawie decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach, w szczególno ci na zmian kwalifikacji przedsi wzi cia b d merytoryczn ocen oddziaływania na rodowisko? Czy dokonuj c klasyfikacji przedsi wzi cia uwzgl dniono powi zania technologiczne?				
15. Czy uzyskano decyzj , o której mowa w art. 72 ust. 1 lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a (poda jak)?				
a) czy, w przypadku gdy przeprowadzono OO , wyä ciwy organ wydałdokument potwierdzaj cy podanie do publicznej wiadomo ci informacji o wydanej decyzji inwestycyjnej?				
16. Czy zakres przedsi wzi cia				

wû czonego do projektu jest to samy z zakresem: - analizowanym w ramach rozwa ania/oceny jego oddziaływania na rodowisko oraz - z zakresem ww. decyzji inwestycyjnej?				
--	--	--	--	--

UWAGA: w odniesieniu do przedsi wzi cia nr 5 wypełniono dodatkow tabel weryfikacyjn AP dotycz c ponownej oceny oddziaływania na rodowisko (skre li , je li tabeli nie wypełniano)

LUB

Typ B (tzw. III grupa): Post powanie wypełniaj ce postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsi wzi cia nie wymagaj cego decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach				
	Tak	Nie	Uwagi	
Czy doû czony formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OO zostaû wypełniony zgodnie z Instrukcj wypełnienia formularza?				
cz wspólna				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przedsi wzi cie obj te jest krajowymi regulacjami transponuj cymi dyrektyw Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsi wzi cia publiczne i prywatne na rodowisko naturalne?				
2. Czy rozwa ono wpływ planowanego przedsi wzi cia na obszar Natura 2000?				

Je li tak, czy:				
a) stwierdzono brak potrzeby przedkładania RDO dokumentów, o których mowa w art. 96 ust.3, a tym samym uznano, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?				
b) stwierdzono potrzebę przedłożenia RDO dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3, a tym samym uznano, że przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?				
3. Czy beneficjent przedłożył RDO dokumenty, o których w art. 96 ust. 3?				
Je li tak, czy:				
a) stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie była przeprowadzana				
4. Czy w przypadku stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 zastosowano:				
a) wniosek o wydanie zezwolenia na inwestycję ?				
b) zezwolenie na inwestycję ?				
c) za wyrażeniem organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i jego zakres jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia oraz zakresem decyzji inwestycyjnej?				
ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 była przeprowadzona przejdź do tabeli weryfikacyjnej BN w części IV listy				

cz wspólna				
6. Czy zakres przedsięwzięcia włączonego do projektu jest to samo z zakresem: - analizowanym w ramach rozważania/oceny jego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz - z zakresem ww. decyzji inwestycyjnej?				

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr 6 wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną BN dotyczącą oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (skreślić, jeżeli nie wypełniano)

IV. Fakultatywne tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu

Przedsięwzięcie nr 6 (c.d.) pn. 6 ..

Typ AP (tzw. I i II grupa, ponowna ocena): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne wdrażanych postępowaniem w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko				
	Tak	Nie		Uwagi
Czy dołączony formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OO został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełnienia formularza?				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy ww. ocena została przeprowadzona:				
a) w ramach obowiązków stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
b) na wniosek inwestora?				
c) w ramach obowiązków stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej?				
2. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona w ramach obowiązków stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach obowiązków stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, zostało:				
a) wniosek o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji?				

b) postanowienie organu w/w ciwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładaj ce obowi zek sporz dzenia raportu OO i ustalaj ce jego zakres?				
c) streszczenie w j zyku niespecjalistycznym raportu OO lub raport OO ??				
d) opini w/w ciwego organu Pa stwowej Inspekcji Sanitarnej / Dyrektora Urz du Morskiego?				
e) postanowienie RDO w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsi wzi cia?				
f) decyzj zezwalaj c na realizacj inwestycji?				
g) dokument potwierdzaj cy podanie do publicznej wiadomo ci informacji o wydanej decyzji?				
3. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsi wzi cia mog cego zawsze znacz co oddziaływa na rodowisko (§ 2 rozporz dzenia OO), na wniosek inwestora, zaû czono:				
a) wniosek o wydanie decyzji zezwalaj cej na realizacj inwestycji?				
b) wniosek o przeprowadzenie ponownej oceny?				
c) streszczenie w j zyku niespecjalistycznym raportu OO lub raport OO ??				
d) opini w/w ciwego organu Pa stwowej Inspekcji Sanitarnej / Dyrektora Urz du Morskiego?				
e) postanowienie RDO w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsi wzi cia?				

f) decyzj zezwalaj c na realizacj inwestycji?				
g) dokument potwierdzaj cy podanie do publicznej wiadomo ci informacji o wydanej decyzji?				
4. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsi wzi cia mog cego potencjalnie znac co oddziaływa na rodowisko (§ 3 rozporz dzenia OO), na wniosek inwestora, zaû czono:				
a) wniosek o wydanie decyzji zezwalaj cej na realizacj inwestycji?				
b) wniosek o ustalenie zakresu raportu wraz KIP?				
c) opini RDO o zakresie raportu OO ?				
d) opini wya ciwego organu Pa stwowej Inspekcji Sanitarnej / Dyrektora Urz du Morskiego?				
e) postanowienie organu wya ciwego do wydania decyzji zezwalaj cej na realizacj inwestycji ustalaj ce zakres raportu OO ?				
f) streszczenie w j zyku niespecjalistycznym raportu OO lub raport OO ??				
g) opini wya ciwego organu Pa stwowej Inspekcji Sanitarnej / Dyrektora Urz du Morskiego?				
h) postanowienie RDO w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsi wzi cia?				
i) decyzj zezwalaj c na realizacj inwestycji?				

j) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
5. Czy społeczność została poinformowana poprzez podanie do publicznej wiadomości o (proszę wskazać w jaki sposób):				
a) wszczęcie postępowania?				
b) przystąpieniu do przeprowadzenia OO ?				
c) przedmiocie decyzji, która ma być wydana?				
d) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień ?				
e) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu?				
f) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie nie minimum 21-dniowy termin ich składania?				
g) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?				
h) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczności, jeżeli była przeprowadzona?				
i) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli było prowadzone?				
6. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczności? Jeżeli tak, czy				

a) organ prowadzący postępowanie OO odniósł się do uwag, które wpłynęły?				
---	--	--	--	--

LUB

Przedstawić nr (c.d.) pn.

Typ BN (tzw. III grupa, ocen N2000): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pełna ocena oddziaływania na obszary Natura 2000				
	Tak	Nie	Uwagi	
Czy dołączony formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OO został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełnienia formularza?				
1. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
a) wniosek o wydanie zezwolenia na inwestycję ?				
b) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przedłożenia właściwej dokumentacji do RDO ?				
c) postanowienie RDO nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz ustalające zakres raportu?				
d) streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OO lub raport OO ??				

e) wniosek RDO do organu wydaj cego zezwolenie na inwestycj o zapewnienie udziału społecze stwa?				
f) postanowienie RDO w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsi wzi cia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?				
g) zezwolenie na inwestycj ?				
h) dokument potwierdzaj cy podanie do publicznej wiadomo ci informacji o wydanym zezwoleniu na inwestycj ?				
2. W przypadku, gdy ocena oddziaływania przedsi wzi cia na obszary Natura 2000 wykazała wyst powanie znacz cego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 czy:				
a) wykazano spe nienie y cznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody?				
b) beneficjent za y czyłkopi formularza "Informacja na temat projektów, które mog wywiera istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. rodowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskan w GDO ?				
3. Czy, w przypadku naó enia obowi zku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsi wzi cia na obszar Natura 2000, organ wydaj cy decyzj inwestycyjn zapewni udział społecze stwa poprzez podanie do publicznej wiadomo ci o (prosz wskaza w jaki sposób):				
a) wszcz ciu post powania?				
b) przyst pieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000?				

c) przedmiocie decyzji, która ma być wydana?				
d) organie wyrażającym ciwym do wydania decyzji?				
e) możliwościach zapoznania się z niezbędnymi dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu?				
f) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie nie minimum 21-dniowy termin ich składania?				
g) organie wyrażającym ciwym do rozpatrzenia uwag i wniosków (RDO)?				
h) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, jeżeli była przeprowadzona?				
4. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeżeli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie (RDO) odniósł się do uwag, które wpłynęły?				

o o

o .

o .

Weryfikacji dokonał

(imię i nazwisko, data i podpis)