

Załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu RPO WiM na lata 2014-2020

**KARTA OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PROJEKTU KONKURSOWEGO
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020**

NR WNIOSKU:

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:

NR KONKURSU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO:

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji wymogów formalnych? (zaznaczyć właściwe)	
<input type="checkbox"/> TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WYMOGÓW FORMALNYCH	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej weryfikacji wymogów formalnych)	

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny kryteriów formalnych? (zaznaczyć właściwe)	
<input type="checkbox"/> TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY KRYTERIÓW FORMALNYCH	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej oceny kryteriów formalnych)	

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
A	KRYTERIA ZEROJEDYNKOWE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1	Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014-2020 i SZOOP RPO WiM 2014-2020 w zakresie:		
	<ul style="list-style-type: none"> • typu projektu 		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	<ul style="list-style-type: none"> • wyboru grupy docelowej 		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	<ul style="list-style-type: none"> • minimalnej i maksymalnej wartości projektu 		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
2	Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
3	Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
4	Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
5	Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności wnioskodawcy(ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich			

<p>pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:</p>		
1	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
2	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
3	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
4	<p>Wskaźnik (i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
5	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
7	<p>Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
8	<p>Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
9	<p>Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO
10	<p>Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis.</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO
<p>Wniosek spełnia wszystkie kryteria zerojedynkowe (od pkt 1-10).</p>		

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
Uzasadnienie (należy uzupełnić, jeśli w części A karty wskazano, że wniosek należy odrzucić, bądź warunkowo oceniono kryterium)	

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
B	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1. Treść kryterium: Okres realizacji projektu jest nie krótszy niż 24 miesiące, zaś okres wsparcia uczestników/czek projektu wynosi minimum 12 miesięcy oraz wynika z ich zdiagnozowanych potrzeb.			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
2. Treść kryterium: Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> ➤ w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 56%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 22%; ➤ w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, o ile projekt przewiduje udział takich osób – 46 %, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 12%. 			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
3. Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 20% uczestników podejmie zatrudnienie.			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
4. Treść kryterium: Projekt przewiduje współpracę w zakresie rekrutacji uczestników z właściwym terytorialnie ośrodkiem pomocy społecznej lub powiatowym centrum pomocy rodzinie oraz informowanie właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie o udzielonych formach wsparcia.			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
5. Treść kryterium: Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
6. Treść kryterium: Wnioskodawca lub partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych lub rynku pracy, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY

Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne?			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli w części B karty wskazano, że wniosek należy odrzucić, bądź warunkowo oceniono kryterium)			

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW				
C	KRYTERIA PUNKTOWE			
1	2	3	4	5
Nazwa kryterium	Maksymalna liczba punktów/ minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezwarunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo	Uzasadnienie oceny
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:	25/15 albo 20*/12*			*punktacja dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej,	11 albo 9*			
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,	5 albo 4*			
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu,	3 albo 2*			

d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	6 albo 5*			
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:	15/9 albo 10*/6*			*punktacja dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) wskazanie celu projektu,	7 albo 5*			
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów, (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych),	5 albo 3*			
c) wskazanie źródeł i sposobów ich pomiaru.	3 albo 2*			
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. w tym*:	10/6			*punktacja dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	3			
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	3			
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	4			

4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	20/12				<p><u>W ramach kryterium może wystąpić VIII wariantów oceny:</u></p> <p>I. WND bez partnerstwa, trwałości rezultatów projektu, kwot ryczałtowych</p> <p>II. WND z partnerstwem</p> <p>III. WND z trwałością rezultatów projektu</p> <p>IV. WND z kwotami ryczałtowymi</p> <p>V. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi</p> <p>VI. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu</p> <p>VII. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi</p> <p>VIII. WND z trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi</p> <p>Ocena pkt 4 wg wariantu nr (wypełnia oceniający)</p>
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	I	18			
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	II	14			
	III	14			
	IV	10			
	V	8			
	VI	10			
	VII	8			
	VIII	8			
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	I	2			
	II	2			
	III	2			
	IV	2			
	V	2			
	VI	2			
	VII	2			
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	I	-			
	II	4			
	III	-			
	IV	-			
	V	3			
	VI	4			
	VII	4			
e) trafność doboru	I	-			

wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). <i>*pkt 4.4 WND</i>	II	-			
	III	-			
	IV	8			
	V	5			
	VI	-			
	VII	6			
	VIII	6			
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:	10/6				
a) opis potencjału finansowego,	2				
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	2				
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	2				
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	2				
e) opis struktury zarządzania projektem.	2				
6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:	10/6				
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym,	7				

jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,				
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	3			
7. Prawdliwość budżetu projektu, w tym:	20/12			
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	9			
b) niezbędność wydatków realizacji projektu i osiągania jego celów,	6			
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).	3			
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu.	2			
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etk/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Etk)	105/63			
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etk do roku 2025, *****	77			
b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT	9			

oceniany jest zasięg terytorialny oddziaływania projektu: - projekt oddziałuje na jedną gminę: 0 pkt , - projekt oddziałuje na cały obszar ZIT: 9 pkt .				
c) komplementarność projektu	19			
- projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013	3			
- projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT)	16			

***** Liczba punktów za to kryterium jest równa:

P = 0-9 – **0 pkt**

P = 10-18 – **45 pkt**

P = 19-23 – **55 pkt**

P = 24-27 – **68 pkt**

P = 27 i powyżej – **77 pkt**

gdzie:

$$P = \frac{wp1}{ws1} + \frac{wp2}{ws2} + \frac{wpn}{wsn} * A, \text{ gdzie:}$$

P - wartość stopnia realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Elk do roku 2025

wp – wartość wskaźnika produktu do osiągnięcia w ramach projektu

ws – wartość wskaźnika dla całej strategii ZIT

x – liczba badanych wskaźników

A – maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach tego kryterium

Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie od 1-8)	Suma punktów przyznana bezwarunkowo	Suma punktów przyznana warunkowo
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 123 punktów oraz 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych? (część C karty, pytanie od 1-8)	<input type="checkbox"/> TAK (wypełnić część D, E, F karty).	<input type="checkbox"/> NIE (ocena negatywna, wypełnić część E)

	F – w przypadku skierowania do negocjacji	karty)
Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku - należy wskazać w jakich punktach części C Karty oceny kryteriów merytorycznych wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
D	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE FAKULTATYWNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
*liczba i treść zależą od danego Działania/Poddziałania			
1	Treść kryterium: Projekt zapewnia wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych wypracowanych w ramach POKL lub wykorzystanie modelu aktywizującego osoby zagrożone wykluczeniem społecznym wypracowanego na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt. b) W przypadku niespełnienia: 0 pkt.	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
2	Treść kryterium: Projekt jest realizowany w partnerstwie, obejmującym co najmniej po jednym podmiocie z każdej grupy: 1. podmioty publiczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, 2. podmioty niepubliczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, 3. przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa społeczne. Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 20 pkt. b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt.	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
3	Treść kryterium: Wniesienie wyższego wkładu własnego w projekcie niż minimalny procent wkładu własnego wymagany w Regulaminie konkursu. Waga punktowa : W przypadku wniesienia wkładu własnego w wysokości : 6% - 7,99% - 5 pkt 8% - 14,99% - 10 pkt 15% - 15 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
4	Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 25 % uczestników podejmie zatrudnienie.	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt

	Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt. b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt.		
5	Treść kryterium: Projekt jest skierowany w co najmniej 20% do osób z niepełnosprawnościami. Waga punktowa c) w przypadku spełnienia: 15 pkt. d) w przypadku niespełnienia: 0 pkt.	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt

E	WYNIK OCENY		
1.	Łączna liczba uzyskanych punktów (ocena bezwarunkowa + punkty merytoryczne specyficzne fakultatywne)		pkt
2.	Łączna liczba uzyskanych punktów (ocena warunkowa + punkty merytoryczne specyficzne fakultatywne)		pkt
3.	Kryterium merytoryczne zerojedynkowe (wypełnić w przypadku wniosku niekierowanego do negocjacji (ocenionego bezwarunkowo pozytywnie lub negatywnie)		
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY

F		ZAKRES NEGOCJACJI			
A) ZAKRES MERYTORYCZNY PROJEKTU					
L.p.	Kryterium, którego dotyczy uwaga oceniającego	Uwaga oceniającego	Proponowana zmiana		Ilość punktów proponowana przez oceniającego
1					
2					
...					
B) ZAKRES FINANSOWY PROJEKTU (BUDŻET)					
L.p.	Zadanie nr /Pozycja w budżecie	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość/ilość	uzasadnienie
1					
2					

...					
Proponowana kwota dofinansowania				 PLN

G	WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)	
Suma kontrolna wniosku po procesie negocjacji		
Kryteria merytoryczne zerojedynkowe		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
Poziom cross-finansingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.		
Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).		
Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .		
Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
Wykazać kryteria obligatoryjne z części B karty.		
Kryteria merytoryczne punktowe		Końcowa liczba przyznanych punktów <u>po etapie negocjacji</u>
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:		
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej;		
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;		
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu;		
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełno sprawnościami.		
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:		
a) wskazanie celu projektu;		
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych);		
c) wskazanie źródeł i sposobów ich pomiaru.		
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. w tym:		
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników		

rezultatu,	
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:	
a) opis potencjału finansowego,	
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	
e) opis struktury zarządzania projektem.	
6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:	
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,	
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	
7. Prawidłowość budżetu projektu, w tym:	
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	
b) niezbędność wydatków realizacji projektu i osiągania jego celów,	
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).	
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu	
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etk/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Etk)	
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etk do roku 2025,	
b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT	
c) komplementarność projektu	
- projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013	
- projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia lub jest	

uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT)		
PODSUMOWANIE PUNKTACJI		
1.	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA SPEŁNIANIE KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PUNKTOWYCH	
2.	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA SPEŁNIENIE KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH - SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH	
3.	OSTATECZNA LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM (suma pozycji 1 i 2)	
4.	Kryterium merytoryczne zerojedynkowe – wypełnić po zakończonych negocjacjach Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Kryteriów Merytorycznych lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy.	
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
Uzasadnienie odrzucenia wniosku 		
5.	OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA	

.....
miejsowość, data

.....
podpis