



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



**Karta oceny merytorycznej
wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego
RPO WiM 2014-2020**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

NUMER WNIOSKU W LSI MAKS 2:

NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:

NUMER KONKURSU: RPWM.02.01.00-IZ.00-28-001/15

NAZWA WNIOSKODAWCY:

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji wymogów formalnych lub oceny formalnej?

TAK – przekazać do ponownej weryfikacji wymogów formalnych/oceny formalnej (*uzasadnić*)

NIE – wypełnić część B i C

Uzasadnienie przekazania do ponownej weryfikacji wymogów formalnych/oceny formalnej

CZĘŚĆ B

WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH OBLIGATORYJNYCH

B1.

wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)

TAK

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

B2.

wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)

TAK

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

CZĘŚĆ C

WERYFIKACJA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH ZEROJEDYNKOWYCH

C1.

Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014-2020 i SZOOP RPO WiM 2014-2020 w zakresie: typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej i maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu.

TAK

NIE – odrzucić wniosek

C2.

Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.

TAK

NIE DOTYCZY

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

C3.

Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.

TAK

NIE DOTYCZY

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

C4.

Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.

TAK

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

C5.

Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.

TAK

NIE DOTYCZY

NIE – skierować wniosek do negocjacji*

NIE – odrzucić wniosek

C6.

Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).

* W definicji kryterium przewidziano możliwość warunkowej oceny.

| | | |
|--|--|---|
| <i>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</i> | | |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istnienia) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| 4. | Wskaźnik (-i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty projektu przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| 5. | Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | |
| <u>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</u> | | |
| 1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe), | | |
| 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje wsparciem (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. | | |
| W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE |
| Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).** | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| C7. | Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju. | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| C8. | Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| C9. | Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. | |

**Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 6 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).

| | | | |
|--|---|--|---|
| | Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji* | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| C10. | Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> . | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji* | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy) i kryteria merytoryczne zerojedynkowe (część B i C)? | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK wypełnić część D | <input type="checkbox"/> TAK – warunkowo wypełnić część D i uzasadnić w części G | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek WNIOSEK NIE PODLEGA DALSZEJ OCENIE |
| <i>Uzasadnienie odrzucenia wniosku za niespełnienie kryteriów specyficznych obligatoryjnych i/lub kryteriów merytorycznych zerojedynkowych</i> | | | |

CZĘŚĆ D

WERYFIKACJA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PUNKTOWYCH

| Kryteria | max/min liczba punktów ogółem oraz liczba punktów za poszczególne składowe kryteriów | Liczba punktów przyznanych BEZWARUNKOWO | Liczba punktów przyznanych WARUNKOWO (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów) | Uzasadnienie |
|---|---|---|---|--------------|
| D1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy. | 25/15 lub *20/12 <small>(* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka)</small> | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe)** | |
| a) opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej <i>(pkt 3.1 WND)</i> | 3/3* | | | |
| b) opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu <i>(pkt 3.1 WND)</i> | 13/10* | | | |
| c) opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu <i>(pkt 3.1 WND)</i> | 4/3* | | | |
| d) opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji | 5/4* | | | |

*** „Ogółem pkt warunkowe” jest to suma punktów przyznanych warunkowo za składowe kryterium [np. a), b)], które podlegają negocjacom oraz punktów przyznanych bezwarunkowo za składowe kryterium, które nie podlegają negocjacom. W kolumnie „Ogółem pkt warunkowe” przy poszczególnych składowych kryteriach należy wpisać jedynie punkty przyznane warunkowo, natomiast w przypadku składowych kryteriów niekierowanych do negocjacji wpisać „-”.

| | | | | | |
|--|--|--|------------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| | i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (pkt 3.1 WND) | | | | |
| D2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru. | | 15/9 lub *10/6 (* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka) | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie |
| a) | wskazanie celu projektu (pkt 3.2 WND) | 2/2* | | | |
| b) | dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych) (pkt 3.2 WND) | 8/5* | | | |
| c) | wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników (pkt 3.2 WND) | 5/3* | | | |
| D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. | | *10/6 (* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka) | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie |
| a) | opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu (pkt 3.3 WND) | 3 | | | |
| b) | opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) (pkt 3.3 WND) | 2 | | | |
| c) | opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby | 5 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----|-----|----|----|----|---|---|----|----|-----|---|------|---|--|--|--|
| | zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka (pkt 3.3 WND) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań. <u>W ramach kryterium może wystąpić VIII wariantów oceny:</u> I. WND bez partnerstwa, trwałości rezultatów projektu, kwot ryczałtowych II. WND z partnerstwem III. WND z trwałością rezultatów projektu IV. WND z kwotami ryczałtowymi V. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi VI. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu VII. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi VIII. WND z trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi | | 20/12 | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a) | szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu (pkt 4.1 i 4.3 WND) | <table border="1"> <tr><td>I</td><td>18</td></tr> <tr><td>II</td><td>14</td></tr> <tr><td>III</td><td>14</td></tr> <tr><td>IV</td><td>10</td></tr> <tr><td>V</td><td>8</td></tr> <tr><td>VI</td><td>10</td></tr> <tr><td>VII</td><td>8</td></tr> <tr><td>VIII</td><td>8</td></tr> </table> | I | 18 | II | 14 | III | 14 | IV | 10 | V | 8 | VI | 10 | VII | 8 | VIII | 8 | | | |
| I | 18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| IV | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| V | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VI | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VII | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VIII | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b) | przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania (pkt 4.1 WND) | <table border="1"> <tr><td>I</td><td>2</td></tr> <tr><td>II</td><td>2</td></tr> <tr><td>III</td><td>2</td></tr> <tr><td>IV</td><td>2</td></tr> <tr><td>V</td><td>2</td></tr> <tr><td>VI</td><td>2</td></tr> </table> | I | 2 | II | 2 | III | 2 | IV | 2 | V | 2 | VI | 2 | | | | | | | |
| I | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| IV | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| V | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VI | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|---|-------------|---|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| | | VII | 2 | | | |
| | | VIII | 2 | | | |
| c) | uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.1 WND)</i> | I | - | | | |
| | | II | 4 | | | |
| | | III | - | | | |
| | | IV | - | | | |
| | | V | 3 | | | |
| | | VI | 4 | | | |
| | | VII | 4 | | | |
| | | VIII | - | | | |
| d) | sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.2 WND)</i> | I | - | | | |
| | | II | - | | | |
| | | III | 4 | | | |
| | | IV | - | | | |
| | | V | 2 | | | |
| | | VI | 4 | | | |
| | | VII | - | | | |
| | | VIII | 4 | | | |
| e) | trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.4 WND)</i> | I | - | | | |
| | | II | - | | | |
| | | III | - | | | |
| | | IV | 8 | | | |
| | | V | 5 | | | |
| | | VI | 5 | | | |
| | | VII | 6 | | | |
| | | VIII | 6 | | | |
| D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem. W ramach kryterium mogą wystąpić IV warianty oceny: I. WND bez partnerstwa, zadań zleconych | | 10/6 | | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie |

| | | | | | |
|--|---|-------------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| II. WND z partnerstwem, zadaniami zleconymi | | | | | |
| III. WND z partnerstwem | | | | | |
| IV. WND z zadaniami zleconymi | | | | | |
| a) | opis potencjału finansowego <i>(pkt 4.5 WND)</i> | 2 | | | |
| b) | opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu <i>(pkt 4.5 WND w zakresie kadry merytorycznej pkt 4.7 WND w zakresie kadry zarządzającej)</i> | 2 | | | |
| c) | opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych <i>(pkt 4.5 WND)</i> | 2 | | | |
| d) | opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu <i>(pkt 4.5 WND w zakresie kadry merytorycznej pkt 4.7 WND w zakresie kadry zarządzającej)</i> | 2 | | | |
| e) | opis struktury zarządzania projektem <i>(pkt 4.7 WND)</i> | 2 | | | |
| D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny. | | 10/6 | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie |

| | | | | | |
|---|--|--------------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| a) | adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu <i>(pkt 4.6 WND)</i> | 7 | | | |
| b) | opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.6 WND)</i> | 3 | | | |
| D7. Prawidłowość budżetu projektu. | | 20/12 | (ogółem pkt bezwarunkowe) | (ogółem pkt warunkowe) | Uzasadnienie |
| a) | racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków <i>(część VI WND)</i> | 8 | | | |
| b) | niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów <i>(część VI WND)</i> | 6 | | | |
| c) | poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy) <i>(pkt 6.1.6 WND)</i> | 4 | | | |
| d) | techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu | 2 | | | |

| | | | | |
|----------------|--|--|--|--|
| (część VI WND) | | | | |
|----------------|--|--|--|--|

| Suma punktów | Suma punktów przyznanych bezwarunkowo | Suma punktów przyznanych warunkowo*** |
|---|---|---|
| | | |
| Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych (D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7)? | <input type="checkbox"/> TAK wypełnić część E, F, G (G w przypadku skierowania do negocjacji) | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek wypełnić część F |
| <i>W przypadku odrzucenia wniosku wskazać w jakich punktach części D Karty oceny merytorycznej wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.</i> | | |

| CZĘŚĆ E | | | | |
|--|--|----------------------------|--|------------------------------|
| WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH | | | | |
| wypełnić jeśli dotyczy | | | | |
| Nazwa kryterium | | Maksymalna premia punktowa | Spełnienie kryterium | |
| 1. | Wnioskodawca tworzy nowe miejsca w już istniejących lub nowo utworzonych ośrodkach wychowania przedszkolnego działających na obszarach gmin w województwie warmińsko-mazurskim, w których stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej (jest równy lub mniejszy) niż 20% tzw. „białe plamy”. | 8 | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |

| | | | | |
|----|--|---------------------|--|------------------------------|
| | (dotyczy 1 typu projektu) | | | |
| 2. | <p>Wnioskodawca zapewnia, że minimum 50% kadry nauczycielskiej ośrodka wychowania przedszkolnego uczestniczyć będzie w doskonaleniu umiejętności i kompetencji zawodowych w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyrównywania deficytów u dzieci i/lub • porozumiewania się w językach obcych oraz kompetencji społecznych, inicjatywności, przedsiębiorczości, kreatywności u dzieci i/lub • pedagogiki specjalnej. <p>(dotyczy 1, 2 i 3 typu projektu)</p> | 8 | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| 3. | <p>Wnioskodawca tworzy nowe i/lub dostosowuje istniejące miejsca wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami, lub realizuje dodatkową ofertę edukacyjną i specjalistyczną umożliwiającą dziecku z niepełnosprawnością udział w wychowaniu przedszkolnym poprzez wyrównywanie deficytu wynikającego z niepełnosprawności.</p> <p>(dotyczy 1 i 2 typu projektu)</p> | 5 | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| 4. | <p>Projekt obejmuje wyłącznie ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na co najmniej jednym z tzw. obszarów strategicznej interwencji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • OSI – obszary peryferyzacji społeczno-gospodarczej; • OSI – obszary o słabym dostępie do usług publicznych; • OSI – obszary wymagające restrukturyzacji i rewitalizacji. <p>(dotyczy 1, 2 i 3 typu projektu)</p> | (1pkt za każde OSI) | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| 5. | <p>Projekt jest komplementarny z inwestycjami w infrastrukturę edukacyjną zrealizowanymi w perspektywie 2007-2013 bądź planowanymi do realizacji w ramach priorytetu 10a (<i>inwestycje w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej</i>) RPO WiM 2014-2020, na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego finansowanymi ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.</p> <p>(dotyczy 1, 2 i 3 typu projektu)</p> | 3 | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |

| | | | | |
|--------------------------------|---|---|--|------------------------------|
| 6. | Projekt przewiduje aktywny udział rodziców w pracę placówki i/lub organizację zajęć, warsztatów, spotkań dla rodziców dzieci. (dotyczy 1, 2 i 3 typu projektu) | 5 | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Suma uzyskanych punktów | | | | |

CZĘŚĆ F

PODSUMOWANIE PUNKTACJI

| | |
|---|---|
| Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i punktów za spełnienie kryteriów specyficznych fakultatywnych | Suma punktów przyznanych warunkowo*** i punktów za spełnienie kryteriów specyficznych fakultatywnych |
| | |

KRYTERIUM MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE

wypełnić w przypadku wniosku niekierowanego do negocjacji (ocenionego bezwarunkowo pozytywnie lub negatywnie)

Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
|------------------------------|--------------------------------------|---|

CZĘŚĆ G

NEGOCJACJE

Czy projekt został oceniony warunkowo i jest skierowany do negocjacji?

| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE |
|--|--|------------------------------|
| ZAKRES NEGOCJACJI wypełnić jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „TAK” | | |
| Nazwa kryterium | | Co należy zmienić/wyjaśnić? |
| KRYTERIA SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE | | |
| B1. | <i>wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)</i> | |
| B2. | <i>wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)</i> | |
| KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE | | |
| C2. | Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C3. | Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C4. | Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C5. | Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu. | |
| C9. | Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). | |
| C10. | Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> . | |
| KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE | | |
| D1. | Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy. | |
| a) | opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej | |

| | | |
|--|---|--|
| b) | opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu | |
| c) | opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu | |
| d) | opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | |
| D2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru. | | |
| a) | wskazanie celu projektu | |
| b) | dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych) | |
| c) | wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników | |
| D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. | | |
| a) | opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu | |
| b) | opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) | |
| c) | opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka | |
| D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań. | | |
| a) | szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu | |
| b) | przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania | |
| c) | uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) | |
| d) | sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) | |
| e) | trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy) | |
| D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu | | |

| zarządzania projektem. | | | | | |
|--|--|---------------|-----------------|---------------------|--------------|
| a) | opis potencjału finansowego | | | | |
| b) | opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu | | | | |
| c) | opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych | | | | |
| d) | opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu | | | | |
| e) | opis struktury zarządzania projektem | | | | |
| D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny. | | | | | |
| a) | adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu | | | | |
| b) | opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) | | | | |
| D7. Prawdliwość budżetu projektu. | | | | | |
| Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne lub zbędne | | | | | |
| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Uzasadnienie | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Kwestionowane wysokości wydatków | | | | | |
| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Proponowana wartość | Uzasadnienie |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|---|-------------------|----------------------|---------------------|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Kwestionowana poprawność uzasadnień kosztów | | | | | |
| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Uzasadnienie | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Kwestionowana techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu | | | | | |
| | | | | | |

.....
(data i podpis Oceniającego)

| | | |
|---|--|--|
| CZĘŚĆ H wypełnić po zakończonych negocjacjach | | |
| WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI | | |
| Suma kontrolna wniosku złożonego po negocjacjach | | |
| KRYTERIA SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE | | Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie) <i>Jeśli nie – odrzucić wniosek bez dalszych negocjacji</i> |
| B1. | <i>wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)</i> | |
| B2. | <i>wpisać kryteria specyficzne obligatoryjne (jeśli dotyczy)</i> | |

| KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE | | Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie) <i>Jeśli nie – odrzucić wniosek bez dalszych negocjacji</i> |
|--|--|--|
| C2. | Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C3. | Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C4. | Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania. | |
| C5. | Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu. | |
| C9. | Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). | |
| C10. | Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> . | |
| KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE | | Liczba punktów przyznanych po negocjacjach <i>(należy wypełnić wszystkie pola)</i> |
| D1. | Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy. | (ogółem pkt) |
| a) | opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej | |
| b) | opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu | |
| c) | opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu | |
| d) | opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | |
| D2. | Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru. | (ogółem pkt) |
| a) | wskazanie celu projektu | |
| b) | dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych) | |

| | | |
|--|---|-----------------------|
| c) | wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników | |
| D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. | | (ogółem pkt) |
| a) | opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu | |
| b) | opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) | |
| c) | opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka | |
| D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań. | | (ogółem pkt) |
| a) | szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu | |
| b) | przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania | |
| c) | uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) | |
| d) | sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) | |
| e) | trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy) | |
| D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem. | | (ogółem pkt) |
| a) | opis potencjału finansowego | |
| b) | opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu | |
| c) | opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych | |
| d) | opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu | |
| e) | opis struktury zarządzania projektem | |
| D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny. | | (ogółem pkt) |

| | | |
|--|--|-----------------------|
| a) | adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu | |
| b) | opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) | |
| D7. Prawdliwość budżetu projektu. | | (ogółem pkt) |
| a) | racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków | |
| b) | niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów | |
| c) | poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy) | |
| d) | techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu | |
| PODSUMOWANIE PUNKTACJI | | |
| 1. | ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE | |
| 2. | ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA SPEŁNIENIE KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH | |
| 3. | OSTATECZNA LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM (suma pozycji 1 i 2) | |

| | | |
|---|--------------------------------------|---|
| CZĘŚĆ I | | |
| wypełnić po zakończonych negocjacjach | | |
| KRYTERIUM MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE | | |
| Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym**** | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| <i>Uzasadnienie odrzucenia wniosku</i> | | |

**** Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy.

| | |
|--|-------|
| | |
| OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA | |

.....
(data i podpis Oceniającego)