

Uchwała Nr XI/267/15
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 28 października 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Na podstawie art. 6 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195) uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje się za podmiot niewłaściwy do rozpatrzenia petycji Bioelektra Group S.A. w części dotyczącej uwzględnienia w pracach legislacyjnych związanych z aktualizacją Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i Wojewódzkiego Planu Inwestycyjnego instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.

2. Petycję w części określonej w ust. 1 przekazuje się do rozpatrzenia Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

3. Uznaje się petycję, w części dotyczącej uwzględnienia w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami i Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL, za zasadną oraz uwzględnia się ją na etapie uchwalania (aktualizacji) Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i Wojewódzkiego Planu Inwestycyjnego o ile:

- 1) organ uprawniony do inicjatywy uchwałodawczej zawrze ją w projektach dokumentów,
- 2) projekty dokumentów wraz z tą instalacją uzyskają wymagane opinie i uzgodnienia,
- 3) instalację na etapie podejmowania uchwały można będzie zaliczyć do "nowych dostępnych technologii przetwarzania odpadów",
- 4) brak będzie innych uzasadnionych przyczyn do podjęcia negatywnego rozstrzygnięcia dla wnoszącego petycję.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji zawiera załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Żuchowski

Załącznik do Uchwały Nr XI/267/15
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 28 października 2015 r.

Uzasadnienie

Bioelektra Group S.A. złożyła w dniu 24 września 2015 r. petycję dotyczącą:

- 1) uwzględnienia w pracach legislacyjnych związanych z aktualizacją Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i Wojewódzkiego Planu Inwestycyjnego instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL,
- 2) uwzględnienia w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami i Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.

Należy zważyć, co następuje:

W części dotyczącej uwzględnienia w pracach legislacyjnych związanych z aktualizacją Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i Wojewódzkiego Planu Inwestycyjnego instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL, Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie jest władny do rozstrzygnięcia. Wynika to z konstrukcji ustawy o odpadach, która wyłączną inicjatywę opracowania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami przewiduje dla zarządu województwa. Tym samym tylko ten organ jest władny rozstrzygnąć jakie elementy zostaną zawarte w projekcie zmian tego planu oraz projekcie planu inwestycyjnego mającego stanowić załącznik do planu gospodarki odpadami (art. 36 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 4 ustawy o odpadach). Ponadto projekt planu podlega opiniowaniu przez szereg organów, a projekt planu inwestycyjnego nawet uzgodnieniu przez ministra właściwego do spraw środowiska. Dopiero po przejściu etapu opinii i uzgodnienia sejmik, jako organ stanowiący, otrzymuje projekt planów do uchwalenia. Tym samym, pomimo tego, iż bez udziału sejmiku plany te nie zaistnieją w obrocie prawnym, decyzja o uwzględnieniu w procesie legislacyjnym instalacji wykorzystującej technologię RotoSTERIL podejmowana jest w istocie bez udziału organu stanowiącego.

Sama idea umieszczania nowatorskich technologii w planie inwestycyjnym, a w konsekwencji w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jawi się jako zasadny postulat. Sejmik nie może jednak na obecnym etapie przyjąć zobowiązania do jego bezwarunkowego uwzględnienia, gdyż ostateczne rozstrzygnięcia w tym zakresie będą podejmowane najwcześniej za kilka miesięcy. Rozstrzygnięcie petycji nie może też przybrać postaci promesy wydania konkretnego aktu prawnego, zwłaszcza że nie można wykluczyć choćby zmiany podstaw prawnych do czasu podejmowania uchwały.

Z uwagi na to rozpatrując petycję należało ograniczyć się do rozstrzygnięcia jak w treści §1 ust. 3.