

## KARTA ZMIAN NR 1/XIII/2014/Z

( nr nadaje Biuro odpowiedzialne za wprowadzanie  
zmian do dokumentu)

<b>NAZWA DOKUMENTU:</b>		Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013
<b>Nr wersji dokumentu:</b>	13	
<b>NAZWA ZAŁĄCZNIKA:</b>		Załącznik nr 4.1.9. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli systemu zarządzania i kontroli IP/IP II Załącznik nr 4.1.17. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli PT Załącznik nr 4.1.21. Wzór listy sprawdzającej - kontrola na miejscu realizacji projektu Załącznik nr 4.1.25 Wzór informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu realizacji projektu Załącznik nr 4.1.34 Wzór listy sprawdzającej- kontrola na zakończenie realizacji projektu/RPD Załącznik nr 4.1.37 Wzór listy sprawdzającej – kontrola trwałości projektu Załącznik nr 4.1.38 Wzór informacji pokontrolnej z kontroli trwałości projektu Załącznik nr 4.3.4. Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE
<b>Nr wersji dokumentu:</b>	13	
<b>AKTY PRAWNE</b> <small>(należy podać aktualny stan prawny dotyczący opracowanej procedury z podaniem pełnego tytułu, daty,</small>	<b>Akty Unii Europejskiej</b>	Nie dotyczy
	<b>Akty prawne polskie</b>	Nie dotyczy
	<b>Dokumenty programowe</b>	Nie dotyczy
	<b>Wytyczne</b>	Nie dotyczy
<b>UZASADNIENIE</b> wprowadzenia zmian:		W związku z zaimplementowaniem przez OLAF nowej wersji systemu IMS (nIMS 4.2) do raportowania nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, wystąpiła konieczność zmiany listy sprawdzającej służącej do weryfikacji raportów IP/IP II. W nowej wersji systemu pojawiły się dodatkowe pola do wypełnienia, ponadto zmieniły się wymogi w zakresie wypełniania niektórych pól. Doprecyzowanie zapisów.

<b>Lp.:</b>	<b>ZAKRES ZMIAN:</b>				
	<b>nr str. dokumentu</b>	<b>Rozdział</b>	<b>pkt</b>	<b>ppkt</b>	<b>Załącznik</b>
1.	28	Załączniki część IV	-	-	4.1.9
<b>Treść przed zmianą</b>					

Załącznik nr 4.1.9. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli systemu zarządzania i kontroli IP/IP II

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				

2.				
RAZEM				

**Treść po zmianie**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu		<u>Dotyczy umowy/zlecenia, (nr, data)</u>
			TAK	NIE	
1.					
2.					
RAZEM					

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
2.	50	Załączniki część IV	-	-	4.1.17
Treść przed zmianą					

**Załącznik nr 4.1.17. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli PT  
Informacja pokontrolna z kontroli Pomocy Technicznej**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				
2.				
RAZEM				

**Treść po zmianie**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu		<u>Dotyczy umowy/zlecenia, (nr, data)</u>
			TAK	NIE	
1.					
2.					

RAZEM				
-------	--	--	--	--

<b>Lp.:</b>	<b>ZAKRES ZMIAN:</b>				
<b>3.</b>	<b>nr str. dokumentu</b>	<b>Rozdział</b>	<b>pkt</b>	<b>ppkt</b>	<b>Załącznik</b>
	59	Załączniki część IV	-	-	4.1.21
	Treść przed zmianą				

**Załącznik 4.1.21. Wzór listy sprawdzającej - kontrola na miejscu realizacji projektu**

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Zakres finansowy</b>			
32.	Czy w przypadku gdy Beneficjent naliczał kary umowne to zmniejszą one wartość dofinansowania?		
33.	Czy przekazano środki dofinansowania na rachunek Lidera Konsorcjum zgodnie z umową o dofinansowanie?		

**Treść po zmianie**

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Zakres finansowy</b>			
32.	Czy w przypadku gdy Beneficjent naliczał kary umowne to zmniejszą one wartość dofinansowania?		
33.	Czy w przypadku zakupu nieruchomości przez Beneficjenta, wartość wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego pułapu określonego w <u>Wytocznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM?</u>		
34.	Czy przekazano środki dofinansowania na rachunek Lidera Konsorcjum zgodnie z umową o dofinansowanie?		

<b>Lp.:</b>	<b>ZAKRES ZMIAN:</b>				
<b>4.</b>	<b>nr str. dokumentu</b>	<b>Rozdział</b>	<b>pkt</b>	<b>ppkt</b>	<b>Załącznik</b>
	75	Załączniki część IV	-	-	4.1.25
	Treść przed zmianą				

**Załącznik nr 4.1.25. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu realizacji projektu**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				
2.				
RAZEM				

**Treść po zmianie**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu		<u>Dotyczy umowy/zlecenia, (nr, data)</u>
			TAK	NIE	
1.					
2.					
RAZEM					

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
5.	133	Załączniki część IV	-	-	4.1.34
Treść przed zmianą					

**Załącznik 4.1.34. Wzór listy sprawdzającej- kontrola na zakończenie realizacji projektu/RPD**

Lista sprawdzająca – kontrola na zakończenie realizacji projektu			
Lp.	Weryfikacja wniosków o płatność	TAK/NIE/ND	Uwagi
11.	<u>Czy w przypadku zakupu gruntów przez Beneficjenta, ich wartość nie przekracza 10% ostatecznej (końcowej) wartości wydatków kwalifikowalnych?</u>		

**Treść po zmianie**

**Lista sprawdzająca – kontrola na zakończenie realizacji projektu**

Lp.	Weryfikacja wniosków o płatność	TAK/NIE/ND	Uwagi
11.	<u>Czy w przypadku zakupu nieruchomości przez Beneficjenta, wartość wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego pułapu określonego w Wytocznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM?</u>		

Lp.:	ZAKRES ZMIAN:				
6.	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
	143	Załączniki część IV	-	-	4.1.37
	Treść przed zmianą				

**Załącznik 4.1.37. Wzór listy sprawdzającej – kontrola trwałości projektu**

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Finanse</b>			
9.	Czy na oryginalnych dowodach księgowych stwierdzono zapisy/informacje mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł finansowania? - czy na oryginalnych dowodach księgowych istnieją zapisy świadczące o finansowaniu wydatku z PROW 07-13 („Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013)? - czy na oryginalnych dowodach księgowych istnieją zapisy świadczące o finansowaniu wydatku z PO RYBY („Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego <i>Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013</i> )?		

<b>Treść po zmianie</b>
-------------------------

Lp.	Pytanie/Informacja	TAK/NIE/ND	Uwagi
<b>Finanse</b>			
9.	Czy na oryginalnych dowodach księgowych stwierdzono zapisy/informacje mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł finansowania? - czy na oryginalnych dowodach księgowych istnieją zapisy świadczące o finansowaniu wydatku z PROW 07-13 („Przedstawiono do		

	refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013)? - czy na oryginalnych dowodach księgowych istnieją zapisy świadczące o finansowaniu wydatku z PO RYBY („Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego <i>Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013</i> )?		
10.	<u>Czy w przypadku zakupu nieruchomości przez Beneficjenta, wartość wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego pułapu określonego w Wytocznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM?</u>		

<b>Lp.:</b>	<b>ZAKRES ZMIAN:</b>				
7.	<b>nr str. dokumentu</b>	<b>Rozdział</b>	<b>pkt</b>	<b>ppkt</b>	<b>Załącznik</b>
	149	Załączniki część IV	-	-	4.1.38
	Treść przed zmianą				

**Załącznik nr 4.1.38. Wzór informacji pokontrolnej z kontroli trwałości projektu**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.				
2.				
RAZEM				

**Treść po zmianie**

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu		<u>Dotyczy umowy/zlecenia, (nr, data)</u>
			TAK	NIE	
1.					
2.					
RAZEM					

<b>Lp.:</b>	<b>ZAKRES ZMIAN:</b>
-------------	----------------------

8.	nr str. dokumentu	Rozdział	pkt	ppkt	Załącznik
	165	Załączniki część IV	-	-	4.3.4.
	Treść przed zmianą				

Załącznik nr 4.3.4. Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwart sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE

**Listy sprawdzająca – raport dotyczący nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**

Lp.	Ocena formalna i merytoryczna raportu	TAK/NIE/ND	Uwagi
1.	<u>Czy raport został przekazany do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?</u>		
2.	<u>Czy wpisano właściwy numer referencyjny raportu?</u>		
3.	<u>Czy wybrano właściwy język komunikatu?</u>		
4.	<u>Czy data komunikatu została określona prawidłowo?</u>		
5.	<u>Czy podano właściwy kwartał i rok, za który sporządzony został raport?</u>		
6.	<u>Czy wpisano właściwy Identyfikator kraju członkowskiego?</u>		
7.	<u>Czy wybrano właściwy cel pomocy (na podstawie art. 3 Rozporządzenia Rady 1083/2006)?</u>		
8.	<u>Czy wybrano poprawny numer CCI programu operacyjnego?</u>		
9.	<u>Czy wybrano prawidłowy priorytet oraz temat priorytetowej na podstawie Załącznika II do Rozporządzenia Komisji 1828/2006 (jeżeli dotyczy – pola nieobowiązkowe)?</u>		
10.	<u>Czy wpisano prawidłową nazwę projektu?</u>		
11.	<u>Czy wpisano prawidłowy numer projektu?</u>		
12.	<u>Czy prawidłowo określono instytucje odpowiedzialną za raport (jeżeli dotyczy – pole nieobowiązkowe)?</u>		
13.	<u>Czy wpisano właściwe przepisy prawa Wspólnotowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?</u>		
14.	<u>Czy wpisano właściwe przepisy prawa krajowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?</u>		
15.	<u>Czy datę pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości określono prawidłowo?</u>		
16.	<u>Czy źródło pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia nieprawidłowości określono prawidłowo?</u>		
17.	<u>Czy metoda wykrycia nieprawidłowości została prawidłowo zakwalifikowana?</u>		
18.	<u>Czy podstawa prawna kontroli została określona prawidłowo?</u>		
19.	<u>Czy kwalifikacja nieprawidłowości została prawidłowo przeprowadzona?</u>		
20.	<u>Czy typ wykrytej nieprawidłowości został prawidłowo zakwalifikowany?</u>		

21.	<u>Czy opis nieprawidłowości został przeprowadzony w sposób zrozumiały i wystarczający?</u>		
22.	<u>Czy data lub okres, w którym naruszono przepisy został określony prawidłowo?</u>		
23.	<u>Czy instytucja, która stwierdziła nieprawidłowość została określona prawidłowo?</u>		
24.	<u>Czy instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych zostały określone prawidłowo?</u>		
25.	<u>Czy wpisano właściwą datę wstępnego ustalenia administracyjnego?</u>		
26.	<u>Czy dane osób prawnych lub innych podmiotów będących sprawcami powstania nieprawidłowości są prawidłowe?</u>		
27.	<u>Czy procentowy poziom współfinansowania osi priorytetowej został określony prawidłowo?</u>		
28.	<u>Czy całkowite wydatki przewidziane na operację zostały określone prawidłowo?</u>		
29.	<u>Czy wkład UE w wydatkach przewidzianych na operację został określony prawidłowo?</u>		
30.	<u>Czy udział kraju członkowskiego w wydatkach przewidzianych na operację został określony prawidłowo?</u>		
31.	<u>Czy całkowita kwota objęta nieprawidłowością została określona prawidłowo?</u>		
32.	<u>Czy wkład UE w kwocie nieprawidłowości został określony prawidłowo?</u>		
33.	<u>Czy udział kraju członkowskiego w kwocie objętej nieprawidłowością został określony prawidłowo?</u>		
34.	<u>Czy prawidłowo określono całkowitą kwotę objętą nieprawidłowością, która została już zadeklarowana do KE (dotyczy nieprawidłowości typu IRQ3 i IRQ5)?</u>		
35.	<u>Czy prawidłowo określono wkład publiczny kwoty objętej nieprawidłowością, która została już zadeklarowana do KE (dotyczy nieprawidłowości typu IRQ3 i IRQ5)?</u>		
36.	<u>Czy prawidłowo określono naturę wydatków?</u>		
37.	<u>Czy do wyliczeń zastosowano prawidłowy kurs euro?</u>		
38.	<u>Czy prawidłowo określono NUTS 1, NUTS 2 i NUTS 3 (jeżeli dotyczy – pola nieobowiązkowe)?</u>		
39.	<u>Czy w przypadku, kiedy sprawa została zakończona, a nieprawidłowość usunięta, zaznaczono łącznie pole „Dalsze postępowania nie będą podejmowane” oraz pole „Decertified”?</u>		
40.	<u>Czy w przypadku zaznaczenia pola „Decertified”, w polu „Dodatkowe informacje” przedstawiono prawidłowy sposób rozliczenia nieprawidłowości?</u>		
41.	<u>Czy pola związane z ewentualnymi postępowaniami administracyjnymi lub karnymi prowadzonymi w celu nałożenia sankcji zostały uzupełnione prawidłowo (jeżeli dotyczy)?</u>		
42.	<u>Czy wystąpiły okoliczności warunkujące konieczność sporządzenia raportu o działaniach następczych zgodnie z art. 30 Rozporządzenia 1828/2006 (dotyczy raportów o działaniach następczych)?</u>		
<b>Lp.</b>	<b>Ocena kwalifikacji nieprawidłowości</b>	<b>TAK/NIE/ND</b>	<b>Uwagi</b>
1.	<u>Czy naruszenie prawa wynika z działania lub zaniechania ze strony pomiotu gospodarczego?</u>		



2.	<u>Czy w wyniku naruszenia prawa środki Wspólnoty zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wypłacone?</u>		
3.	<u>Czy nieprawidłowość może mieć wkrótce negatywne następstwa poza terytorium RP?</u>		
4.	<u>Czy nieprawidłowość ukazuje, że zastosowano nowe nieprawidłowe praktyki?</u>		
5.	<u>Czy KE pisemnie zażądała przekazania informacji w sprawie danej nieprawidłowości?</u>		
6.	<u>Czy w sprawie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego?</u>		
7.	<u>Czy nieprawidłowość polega na zaniechaniu całkowitego lub częściowego wykonania projektu współfinansowanego przez budżet Wspólnoty na skutek upadłości ostatecznego beneficjenta lub ostatecznego odbiorcy?</u>		
8.	<u>Czy nieprawidłowość została zgłoszona do IP/IP II przez beneficjenta z własnej woli przez wykryciem przez właściwe podmioty?</u>		
9.	<u>Czy nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IP/IP II przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE?</u>		
10.	<u>Czy kwota nieprawidłowości kwota nieprawidłowości obciążająca budżet Wspólnoty liczona poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej wynosi co najmniej 10 tys. EUR?</u>		
11.	<u>Czy nieprawidłowość spełnia przesłanki nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE?</u>		

**Treść po zmianie**

**Załącznik nr 4.3.4. Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji raportu kwartalnego sporządzonego przez IP/IP II, dotyczącego nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**

**Listy sprawdzająca – raport dotyczący nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**

<u>Lp.</u>	<u>Ocena formalna i merytoryczna raportu</u>	<u>Tak/Nie/Nd</u>	<u>Uwagi</u>
<b><u>Zakładka „Identyfikacja”</u></b>			
1.	<u>Czy wpisano właściwy numer referencyjny raportu OLAF?</u>		
2.	<u>Czy wpisano właściwy krajowy numer referencyjny raportu?</u>		
3.	<u>Czy wybrano właściwy język komunikatu?</u>		
4.	<u>Czy kwartał oraz rok, za który został sporządzony pierwszy raport w sprawie został określony prawidłowo?</u>		
5.	<u>Czy kwartał oraz rok, za który został sporządzony raport z działań następczych (update) został określony prawidłowo?</u>		
6.	<u>Czy data komunikatu została określona prawidłowo?</u>		
7.	<u>Czy w przypadku nieprawidłowości, w związku z którą podejrzewa się zastosowanie nowej, nieprawidłowej praktyki, zaznaczono pole „New Modus Operandi”?</u>		

8.	<u>Czy w przypadku nieprawidłowości, której wykrycie wymaga poinformowania innych krajów członkowskich, zaznaczono pole „Necessity to inform other countries”?</u>		
9.	<u>Czy w przypadku kiedy wszystkie postępowania toczące się w sprawie nieprawidłowości zostały zakończone zaznaczono pole „Case closed”?</u>		
10.	<u>Czy w przypadku zaznaczenia pola „Case closed”, w polu „Case clouser date” wpisano prawidłową datę zamknięcia sprawy?</u>		
<b>Zakładka „Dane osobiste”</b>			
11.	<u>Czy status prawny beneficjenta został określony prawidłowo?</u>		
12.	<u>Czy pole „National ID number” zostało wypełnione prawidłowo?</u>		
13.	<u>Czy pole „Company name/Family name” zostało wypełnione prawidłowo?</u>		
14.	<u>Czy pole „Trade name/First name” zostało wypełnione prawidłowo?</u>		
15.	<u>Czy pole „Parent name/Independent prefix” zostało wypełnione prawidłowo?</u>		
16.	<u>Czy wprowadzono poprawny adres beneficjenta?</u>		
17.	<u>Czy wprowadzono prawidłowy kraj, w którym beneficjent jest zarejestrowany?</u>		
18.	<u>Czy w przypadku, kiedy w raporcie nie ujawniono danych beneficjenta, w polu „Justification for non-disclosure” ujęto prawidłową formułę informującą o przyczynach nieujawniania danych?</u>		
<b>Zakładka „Operacja”</b>			
19.	<u>Czy wybrano prawidłowy okres programowania?</u>		
20.	<u>Czy wybrano właściwy cel pomocy (na podstawie art. 3 Rozporządzenia Rady 1083/2006)?</u>		
21.	<u>Czy wybrano poprawny numer CCI programu operacyjnego?</u>		
22.	<u>Czy wybrano prawidłowy priorytet na podstawie Załącznika II do Rozporządzenia Komisji 1828/2006?</u>		
23.	<u>Czy wybrano prawidłowy temat priorytetu na podstawie Załącznika II do Rozporządzenia Komisji 1828/2006?</u>		
24.	<u>Czy wpisano prawidłową nazwę projektu?</u>		
25.	<u>Czy wpisano prawidłowy numer projektu?</u>		
26.	<u>Czy wpisano prawidłowy kraj, w którym realizowany jest projekt?</u>		
27.	<u>Czy prawidłowo określono Jednostkę Terytorialną do Celów Statystycznych (NUTS level 1), w której realizowany jest projekt?</u>		
28.	<u>Czy prawidłowo określono Jednostkę Terytorialną do Celów Statystycznych (NUTS level 2), w której realizowany jest projekt?</u>		
29.	<u>Czy prawidłowo określono Jednostkę Terytorialną do Celów Statystycznych (NUTS level 3), w której realizowany jest projekt?</u>		
30.	<u>Czy prawidłowo wypełniono pole „Competent authority”?</u>		
<b>Zakładka „Nieprawidłowość”</b>			

31.	<u>Czy datę pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości określono prawidłowo?</u>		
32.	<u>Czy źródło pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia nieprawidłowości określono prawidłowo?</u>		
33.	<u>Czy wpisano właściwe przepisy prawa Wspólnotowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?</u>		
34.	<u>Czy wpisano właściwe przepisy prawa krajowego, które zostały naruszone w związku z nieprawidłowością?</u>		
35.	<u>Czy prawidłowo określono państwa członkowskie objęte nieprawidłowością (jeżeli dotyczy)?</u>		
36.	<u>Czy prawidłowo określono kraje spoza Unii Europejskiej objęte nieprawidłowością (jeżeli dotyczy)?</u>		
37.	<u>Czy data lub okres, w którym naruszono przepisy został określony prawidłowo?</u>		
38.	<u>Czy kategoria oraz typ nieprawidłowości zostały określone prawidłowo?</u>		
39.	<u>Czy opis nieprawidłowości („Modus operandi”) został przeprowadzony w sposób prawidłowy, zrozumiały i wystarczający?</u>		
40.	<u>Czy kwalifikacja nieprawidłowości została prawidłowo przeprowadzona?</u>		
<b>Zakładka „Wykrycie”</b>			
41.	<u>Czy data wstępnego ustalenia administracyjnego (PACA) została określona prawidłowo?</u>		
42.	<u>Czy wybrano prawidłową podstawę prawną kontroli (pole „Powód kontroli”)?</u>		
43.	<u>Czy metoda i rodzaj kontroli została określona prawidłowo?</u>		
44.	<u>Czy właściwie określono podmiot/instytucję, której działania skutkowały wykryciem nieprawidłowości?</u>		
45.	<u>Czy prawidłowo wypełniono pola dotyczące postępowań OLAF (jeżeli dotyczy)?</u>		
<b>Zakładka „Kwoty”</b>			
46.	<u>Czy poziom współfinansowania osi priorytetowej został określony prawidłowo?</u>		
47.	<u>Czy wkład środków UE w wartości projektu został określony prawidłowo?</u>		
48.	<u>Czy wkład środków krajowych w wartości projektu został określony prawidłowo?</u>		
49.	<u>Czy wkład publiczny w wartości projektu został określony prawidłowo?</u>		
50.	<u>Czy wkład prywatny w wartości projektu został określony prawidłowo?</u>		
51.	<u>Czy całkowita wartość projektu została określona prawidłowo?</u>		
52.	<u>Czy do przeliczenia kwot związanych z wartością projektu zastosowano prawidłowy kurs euro?</u>		
53.	<u>Czy wkład środków UE w kwocie nieprawidłowości został określony prawidłowo?</u>		
54.	<u>Czy wkład środków krajowych w kwocie nieprawidłowości został określony prawidłowo?</u>		
55.	<u>Czy wkład publiczny w kwocie nieprawidłowości został określony prawidłowo?</u>		
56.	<u>Czy do przeliczenia kwot związanych z nieprawidłowością zastosowano prawidłowy kurs euro?</u>		
57.	<u>Czy wkład środków UE w kwocie nieprawidłowości, która została już zadeklarowana został określony prawidłowo (dotyczy IRQ3)?</u>		

58.	<u>Czy wkład środków krajowych w kwocie nieprawidłowości, która została już zadeklarowana został określony prawidłowo (dotyczy IRQ3)?</u>		
59.	<u>Czy wkład środków publicznych w kwocie nieprawidłowości, która została już zadeklarowana określono prawidłowo (dotyczy IRQ3)?</u>		
60.	<u>Czy do przeliczenia kwot związanych z nieprawidłowością, które zostały zadeklarowane zastosowano prawidłowy kurs euro?</u>		
61.	<u>Czy, w przypadku kiedy nieprawidłowość została rozliczona zaznaczono pole „Decertified”?</u>		
62.	<u>Czy prawidłowo określono sposób rozliczenia nieprawidłowości w polu „Comments”?</u>		
<b><u>Zakładka „Sankcje”</u></b>			
63.	<u>Czy prawidłowo określono procedurę zainicjowaną w celu nałożenia sankcji?</u>		
64.	<u>Czy prawidłowo określono typ procedury wszczętej w celu nałożenia sankcji?</u>		
65.	<u>Czy prawidłowo określono datę wszczęcia procedury zainicjowanej w celu nałożenia sankcji?</u>		
66.	<u>Czy prawidłowo określono status procedury mającej na celu nałożenie sankcji?</u>		
67.	<u>Czy prawidłowo określono sankcje, które zostały nałożone w związku z nieprawidłowością?</u>		
68.	<u>Czy prawidłowo określono datę zakończenia procedury prowadzonej, w celu nałożenia sankcji?</u>		
<b><u>Zakładka „Komentarze”</u></b>			
69.	<u>Czy w polu „Komentarze” ujęto niezbędne informacje, dla których nie przewidziano pól w pozostałych zakładkach raportu?</u>		
<b><u>„Pozostałe informacje”</u></b>			
70.	<u>Czy raport został przekazany do IZ w terminie obowiązującym IP/IP II?</u>		
71.	<u>Czy informacje ujęte w raporcie są zgodne z danymi w systemie LSI MAKS oraz KSI SIMIK (07-13)?</u>		
72.	<u>Czy w przypadku, kiedy sprawa została zakończona, a nieprawidłowość usunięta, zaznaczono łącznie pole „Case closed” oraz pole „Decertified”?</u>		
73.	<u>Czy wystąpiły okoliczności warunkujące konieczność sporządzenia raportu o działaniach następczych zgodnie z art. 30 Rozporządzenia 1828/2006 (dotyczy raportów o działaniach następczych)?</u>		
<b>Lp.</b>	<b><u>Ocena kwalifikacji nieprawidłowości</u></b>	<b><u>TAK/NIE/ND</u></b>	<b><u>Uwagi</u></b>
74.	<u>Czy przedmiotowy przypadek spełnia przesłanki nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006?</u>		
75.	<u>Czy nieprawidłowość słusznie została zakwalifikowana jako podlegająca raportowaniu do Komisji Europejskiej na podstawie Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006?</u>		

	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stanowisko służbowe Pieczęćka/Podpis</b>	<b>Departament/ Biuro</b>	<b>Data</b>
--	------------------------	---	-------------------------------	-------------

<b>Sporządził:</b>	Magdalena Bęczek  Kinga Rostek	Inspektor  ..... Inspektor  .....	ZPRR Biuro Kontroli	.....
<b>Zaakceptował:</b>	Beata Romaszko-Klimaszewska	Kierownik Biura Kontroli  .....	ZPRR Biuro Kontroli	.....
<b>Zatwierdził:</b>	.....	Dyrektor/Z-ca Dyrektora Departamentu  .....	ZPRR	.....