

**Uchwała Nr XXXIX/811/14**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 26 sierpnia 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywania zadań przez Marszałka i Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) uchwała się co następuje:

**§ 1**

1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę „...” Sp. z o.o. w K. na bezczynność Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia zawarto w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej załącznik.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do przekazania uchwały Skarżącemu.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Julian Osiecki**

Załącznik do Uchwały Nr XXXIX/811/14  
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

„...” Sp. z o.o. w K. złożyło w dniu 3 lipca 2014 r. skargę na bezczynność Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego polegającą na:

- 1) zaniechaniu przekazania wniosku strony do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, celem włączenia go do porządku obrad sesji,
- 2) zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na w/w wnioski.

Następnie w piśmie z dnia 5 sierpnia 2014 r. skarżący zarzucił także przewlekłość postępowania prowadzonego przez Marszałka w związku ze złożonym przez Spółkę wnioskiem.

Odnosząc się do treści skargi Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego w piśmie z dnia 6 sierpnia 2014 r., znak: OŚ.PE.721.26.2014 przedstawił szczegółową argumentację dlaczego nie znajduje uzasadnienia do uwzględnienia wniosku Skarżącego o zmianę uchwał Sejmiku. W piśmie tym wskazano także, iż pismo Skarżącego datowane na 31 marca 2014 r., które wpłynęło w dniu 3 kwietnia 2014 r. było ponowieniem wniosku z lipca 2013 r., który został już rozpatrzony, a o stanowisku organu poinformowano wnioskodawcę pismem z dnia 12 marca 2014 r. Ponadto, po ponownym przeanalizowaniu sprawy, nie stwierdzono nowych okoliczności przemawiających za zmianą stanowiska organu o czym poinformowano Skarżącego pismem z dnia 24 lipca 2014 r.

Skarżący stawia zarzuty Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie zaś Zarządowi Województwa istnieje zatem przekonujący argument do uznania skargi za bezzasadną. Skarżący stawia bowiem zarzuty członkowi organu wykonawczego, który nie posiada co do zasady inicjatywy uchwałodawczej, a wniosek z 3 kwietnia 2014 r. dotyczy zmiany dwóch uchwał Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Ponadto bezspornie, zgodnie z art. 36 i 37 ustawy o odpadach inicjatywę w sprawie uchwalenia planu gospodarki odpadami i jego aktualizacji posiada wyłącznie Zarząd Województwa. Ponieważ jednak wnioski składane przez Skarżącego i adresowane do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego dotyczyły w istocie zadań Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a Marszałek pełni w nim funkcję Przewodniczącego należy uznać za słuszne rozważenie zarzutów skargi również w odniesieniu do tego organu.

Skarżący stawia przede wszystkim zarzut zaniechania przekazania wniosku stronie Sejmikowi, celem włączenia go do porządku obrad sesji. Zarzut ten jest całkowicie bezzasadny i chybiony. Przede wszystkim, jak już wskazano ustawa o odpadach zastrzega wyłączną właściwość Zarządu Województwa do opracowania i aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Tym samym Skarżący nie może wymuszać na tym organie przejawienia inicjatywy uchwałodawczej. Skarżącemu zaś taka inicjatywa nie przysługuje. Tym samym, skoro Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie podziela stanowiska Skarżącego w sprawie potrzeby zmiany uchwał Sejmiku z dnia 19 czerwca 2012 r. to w pełni zasadnym i racjonalnym jest zaniechanie przekazania wniosku Skarżącego w tym zakresie do Sejmiku.

Osobno należy rozważyć zarzut zaniechania udzielenia odpowiedzi na postulat, który wpłynął w dniu 3 kwietnia 2014 r. oraz przewlekłość postępowania. Brak jest wyraźnych argumentów, aby uznać, iż postulaty dotyczące zmian aktów normatywnych miały być rozpatrywane w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. Zwłaszcza postulaty, które nie są determinowane chęcią poprawy praworządności lecz zmierzające do ochrony interesów podmiotu je zgłaszającego. W tym stanie rzeczy, zwłaszcza uwzględniając fakt, że Skarżący został w miesiącu marcu 2014 r. powiadomiony o stanowisku Zarządu Województwa co do potrzeby zmiany uchwał Sejmiku z czerwca 2012 r., nie dostrzeżono naruszenia prawa w tym zakresie. Należy podkreślić, że Zarząd Województwa nie ograniczył się wówczas do lakonicznej odpowiedzi ale przesłał obszerne uzasadnienie swojego stanowiska.

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną informuję się, że zgodnie z treścią art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”