

Uchwała Nr XXXIII/659/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 30 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) oraz art. 229 pkt 5 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje skargę „...” Sp. z o. o. na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia zawarto w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej załącznik.

§ 2

Zobowiązuję się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr XXXIII/659/13
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 30 grudnia 2013 r.

„...” Sp. z o.o. z siedzibą w S. złożyła w dniu 6 września 2013 r. adresowane do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego „zażalenie na działanie Departamentu Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego”. Zostało ono przekazane przez Marszałka Województwa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Organ ten uznał się jednak za niewłaściwy w sprawie i pismem z dnia 22 listopada 2013 r. przekazał to zażalenie wg. właściwości Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu. Ten organ także uznał się za niewłaściwy i pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. przekazał sprawę do rozpatrzenia Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego nakazując traktować zażalenie jako skargę na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawierającą zarzut przewlekłości postępowania administracyjnego i brak ustosunkowania się do wniosku o wstrzymanie wypłat beneficjentowi.

Należy zważyć co następuje:

Skarżący pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. jako podwykonawca prac w ramach projektu współfinansowanego ze środków unijnych zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego „z prośbą o pomoc w odzyskaniu środków należnych za zrealizowane roboty wykończeniowe” oraz zasygnalizował o możliwości wyłudzenia środków z dotacji. Na skutek tego pisma wszczęto postępowanie wyjaśniające, które zostało zakończone pismem z dnia 25 listopada 2013 r. znak: ZPRR-XI.44.1.112.2011 (WND.RPWM.02.01.01-28-014/08). Wyjaśnienie sprawy i udzielenie ostatecznej odpowiedzi nastąpiło zatem dopiero po kilku miesiącach. Należy jednak zauważyć, że odpowiedź została udzielona m.in. w oparciu o dokumenty złożone przez beneficjenta dopiero w listopadzie. W tym stanie rzeczy trudno dostrzec przewlekłość w działaniu.

Ponadto skarżący był informowany o przewidywanym terminie zakończenia postępowania wyjaśniającego. Trzeba także podkreślić, iż organ nadzoru – Wojewoda Warmińsko-Mazurski zwrócił uwagę, że pierwotne pismo spółki z dnia 21 czerwca 2013 r. nie powinno być kwalifikowane jako skarga lecz „interwencja w sprawie”. W konsekwencji należy przyjąć, uwzględniając również treść art. 37 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), zgodnie z którym do postępowania w zakresie udzielania dofinansowania na podstawie ustawy ze środków pochodzących z budżetu państwa lub ze środków zagranicznych nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, że do prowadzonego postępowania wyjaśniającego procedura administracyjna nie miała zastosowania. W tym stanie rzeczy nie mogły być również naruszone przepisy dotyczące terminów załatwiania spraw przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.